

കേരളപഠനങ്ങൾ

ISSN 0971-5967

4

കേരളപഠനങ്ങൾ

ത്രൈമാസികം

പത്രാധിപർ : കെ.ടി. റാംമോഹൻ

പത്രാധിപ ഉപദേശകസമിതി

എം. ഗംഗാധരൻ	കെ.ജി. ശങ്കരപ്പിള്ള
രാജൻ ഗുരുക്കൾ	ആർ. നന്ദകുമാർ
കെ.എൻ. ഗണേശ്	എസ്. രാജു
പി.കെ. മൈക്കിൾ തരകൻ	പാട്രിക് ഹെല്ലർ
സഖിം ബാലകൃഷ്ണൻ	കെ. രാജഗോപാൽ
വി.വി.കെ. വാലത്ത്	
കെ.കെ. ജോർജ്ജ്	കെ. ശാരദാമണി
ടി.ജി. ജേക്കബ്	എൻ.കെ. രവീന്ദ്രൻ
പി. ശിവാനന്ദൻ	ദേവിക ജെ
കെ.പി. കണ്ണൻ	ആർ.വി.ജി. മേനോൻ
എം. കുഞ്ഞാമൻ	ശ്രീകുമാർ ചന്തോപാധ്യായ
കെ.എൻ. ഹരിലാൽ	വി.ടി. പത്മനാഭൻ
കെ. രവിരാമൻ	ടി.ടി. ശ്രീകുമാർ



ചിത്തിര

പ്രിൻറർസ് & പബ്ലിഷേഴ്സ്

39/3006, മാണിക്കത്ത് റോഡ്, കൊച്ചി 682 016

ഫോൺ 364005

ടൈപ്പ്സെറ്റിങ്	കെ. സുധാദേവി, ശോഭ കെ.എ.
പ്രൂഫ്	പി.ജി. കൃഷ്ണകുമാർ
പേജ്‌ലേഔട്ട്	കെ. നാരായണൻ
കലാസാങ്കേതികം	ഷിബു എം. പീറ്റേഴ്സൺ
അച്ചടി	പി.എസ്. സുധാകരൻ

കേരളപഠനങ്ങൾ

4

ജനുവരി - മാർച്ച് 1994
പത്രാധിപർ : കെ.ടി. റാമമോഹൻ



ചിത്തിര പ്രിന്റേഴ്സ് & പബ്ലിഷേഴ്സ്
കൊച്ചി 682 016

കേരളപഠനങ്ങൾ 4

ജനുവരി - മാർച്ച് 1994

പത്രാധിപർ : കെ.ടി. റാമോഹൻ

വികസനം

പ്രണയഗീതം ചരമപ്പാട്ടാവുമ്പോൾ :
കോവളത്തെ ആസ്പദമാക്കി കേരളത്തിലെ
ടൂറിസം വ്യവസായത്തെക്കുറിച്ചൊരു പഠനം 445 ടി.ജി. ജേക്കബ്
കേരളത്തിൽ വീണ്ടും പാട്ടുവ്യവസ്ഥ :
ഒരു ഗ്രാമപഠനം 475 കെ.കെ.ഇഗ്നേഷ്യൻ

സംവാദം

പുലപ്പേടി : പുതിയൊരു അന്വേഷണം 484 പി.പി. സുധാകരൻ
തൂളുപഠനങ്ങൾ : ഒരു പൂർവ്വപക്ഷം 510 വെളുത്താട്ടു കേശവൻ
കേരളചരിത്രവിമർശനം :
നിരുത്തരവാദപരമായ മറുപടികൾ 519 ടി.ടി.ശ്രീകുമാർ

കല

രേഖാചിത്രങ്ങൾ 525 അലക്സ് മാത്യു

ജനതയും സംസ്കാരവും

സംസ്കൃതനാടകത്തിന്റെ കേരളപാഠങ്ങൾ 528 സി. രാജേന്ദ്രൻ
പ്രാചീന തമിഴകവും 536 വി.വി.കെ. വാലത്ത്
കേരളത്തിലെ സ്ഥലനാമങ്ങളും
പാരമ്പര്യഗണിതം കേരളത്തിൽ 541 ടി. ത്രിവിക്രമൻ
ആദിചേരൻമാരുടെ ആസ്ഥാനം 549 പി. നാരായണമേനോൻ
നാട്ടുവൈദ്യവും സാംസ്കാരിക
മേൽകോയ്മയും : കേരളത്തിലെ
പുനരുത്ഥാന പ്രസ്ഥാനത്തെക്കുറിച്ച് 555 കെ.എൻ. പണിക്കർ

പരോക്ഷം

ഒരു സ്മാർത്തവിചാരം 585 ദേവിക ജെ

കുറിപ്പ്

587

പ്രണയഗീതം ചരമപ്പാട്ടാവുമ്പോൾ

കോവളത്തെ ആസ്പദമാക്കി കേരളത്തിലെ
ടൂറിസംവ്യവസായത്തെക്കുറിച്ചൊരു പഠനം

ടി.ജി. ജേക്കബ്

കേരളത്തിൽ ഇപ്പോൾ വീശിയടിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ഒരു 'ടൂറിസംതരംഗ'മാണ്. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഒരറ്റംമുതൽ മറ്റേയറ്റം വരെ പലതരം ടൂറിസംപ്രോത്സാഹന പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ടൂറിസംപദ്ധതികളെ 'ജനാധിപത്യവൽക്കരിക്കുകയും' 'വികേന്ദ്രീകരിക്കുകയും' ചെയ്യുക എന്ന പ്രഖ്യാപിത ലക്ഷ്യത്തോടെ സർക്കാരിന്റെ പൂർണ്ണമായ രക്ഷാകർതൃത്വത്തിൽ കേരളത്തിലെ എല്ലാ ജില്ലകളിലും ടൂറിസംപ്രോത്സാഹന സമിതികൾ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടുകഴിഞ്ഞു. ടൂറിസത്തെ ഒരു 'ബഹുജനപ്രസ്ഥാന'മാക്കി വളർത്താൻ ജനങ്ങളെ നിരന്തരം ആഹ്വാനം ചെയ്യുന്നു അധികാരത്തിലിരിക്കുന്നവർ. എല്ലാ മലകളും താഴ്വരകളും കാടുകളും കടലോരങ്ങളും ജലാശയങ്ങളും വിദേശദുരിസ്ഥ്വങ്ങളെ ആകർഷിക്കുന്നതിനുള്ള ഉപാധികളായാണ് പരിഗണിക്കപ്പെടുന്നത്. ഈ 'ബഹുജനപ്രസ്ഥാന'ത്തിൽ സ്വകാര്യമേഖലയിലെ വ്യവസായികളുടെ സജീവപങ്കാളിത്തം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി അവർക്ക് വൻതോതിലുള്ള നികുതിയിളവുകളും മറ്റു സൗജന്യങ്ങളും വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്നു. സംസ്ഥാന-ജില്ലാതലങ്ങളിൽ ചെലവേറിയ, നിറപ്പകിട്ടാർന്ന പരസ്യ

ലഘുലേഖകളും മറ്റും പ്രസിദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ടു കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ടൂറിസ്റ്റുകളെ ആകർഷിക്കുന്നതിന് അനുയോജ്യമായ ആന്തരികഘടനാ സൗകര്യങ്ങളോടുകൂടിയ സിരാകേന്ദ്രങ്ങളും അവയ്ക്കുചുറ്റുമായി ധാരാളം ചെറുകിട ടൂറിസ്റ്റുകേന്ദ്രങ്ങളും സ്ഥാപിക്കുകയെന്നതാണ് സർക്കാരിന്റെ ലക്ഷ്യം. ചുരുക്കത്തിൽ, കേരളമാകെത്തന്നെ നിരവധി ടൂറിസ്റ്റുസങ്കേതങ്ങൾകൊണ്ട് നിറയ്ക്കുക എന്നതാണ് നിർദിഷ്ട പദ്ധതി.

ടൂറിസത്തിനുള്ള ആന്തരികഘടനാസംവിധാനം ഉദ്യോഗസ്ഥതലത്തിൽ ഇപ്പോൾത്തന്നെ സ്ഥാപിതമായിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള പ്രത്യേക മന്ത്രാലയം, ഒരു സെക്രട്ടറിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നിരവധി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുള്ള സർക്കാർ വകുപ്പ്, ചെയർമാനും സെക്രട്ടറിയും തലവന്മാരായുള്ള കേരളാ ടൂറിസം ഡെവലപ്മെന്റ് കോർപ്പറേഷൻ (കെ.ടി.ഡി.സി), ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് ടൂറിസം പ്രൊമോഷൻ കൗൺസിലുകൾ (ഡി.ടി.പി.സി) എന്നിവകൂടാതെ ടൂറിസ്റ്റുസേവനത്തിൽ വിദഗ്ദ്ധപരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി രണ്ട് വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്നതാണ് ഈ സംവിധാനം. ഇതിനെല്ലാംപുറമെ ടൂറിസംവികസനപദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പ്രാദേശികതലത്തിൽ സമ്മർദ്ദഗ്രൂപ്പുകളായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന അനൗദ്യോഗിക സമിതികളും സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിവിധഭാഗങ്ങളിൽ രൂപപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

അന്താരാഷ്ട്ര വാണിജ്യടൂറിസത്തെക്കുറിച്ച് അടുത്തകാലത്ത് നിരവധി പഠനങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ആഗോളതലത്തിൽത്തന്നെ അതിവേഗം വളർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വ്യവസായമായി കരുതപ്പെടുന്ന ടൂറിസത്തിന്റെ സാമ്പത്തികശാസ്ത്രം സവിശേഷശ്രദ്ധ നേടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. വാണിജ്യടൂറിസത്തിന്റെ സാംസ്കാരികവും പാരിസ്ഥിതികവുമായ വശങ്ങൾ, പ്രത്യേകിച്ചും മൂന്നാംലോകത്തിലെ പ്രകൃതിസുന്ദരമായ മേഖലകളാകെ വിദേശികൾക്ക് തീറെഴുതിക്കൊടുക്കുന്നത്,

ടൂറിസം എന്ന മഹാശാപം

കെ. ഭാസ്കരൻനായർ

ക്രിസ്തു പതിനഞ്ചും പതിനാറും നൂറ്റാണ്ടുകളിൽ ആരംഭിച്ച കപ്പലോട്ടങ്ങളെത്തുടർന്ന്, ആദ്യം വിദൂരരാജ്യങ്ങളിൽനിന്ന് സ്വർണവും മറ്റു സമ്പത്തുകളും കൈക്കൊള്ളുവാനും അതു കഴിഞ്ഞ് കച്ചവടത്തിലൂടെ കൊള്ളലാഭം ഉണ്ടാക്കുവാനും പിന്നീട് ആ രാജ്യങ്ങളെ കീഴടക്കിക്കോളനികൾ സ്ഥാപിക്കുവാനും പാശ്ചാത്യമനുഷ്യൻ തുടരെ നടത്തിയ സാഹസ്യത്വത്തിന്റെ ഏറ്റവും നവീനമായ രൂപഭേദമാണ് ഈ ടൂറിസ്റ്റ് വ്യവസായം. അന്യരാജ്യക്കാരെ ചൂഷണം ചെയ്ത് സമ്പത്തുണ്ടാക്കുന്നു എന്ന അപഖ്യാതിയില്ലാത്തതുകൊണ്ടും അവർക്ക് നല്ല ആദായമുണ്ടാക്കുവാനും വിദേശനാണ്യം സമ്പാദിക്കുവാനും അവസരം നൽകുന്നു എന്നതുകൊണ്ടും ഈ മൂന്നാംലോകത്തിനെകിലും ഒരു വലിയ അനുഗ്രഹമാണെന്നുള്ള ധാരണയുണ്ട്. അതു തെറ്റാണ്. ഇതും മുൻനൂറ്റാണ്ടുകളിൽ ആഗോളവ്യാപകമായി നടന്ന ആക്രമണങ്ങളെപ്പോലെതന്നെയുള്ള ഒരു ശാപമാണ്. അതിൽ

പണമല്ലാതെ മറ്റൊരു പരിഗണനയുമില്ല... വൻതോതിലുള്ള ധനവിനിയോഗം അന്തർദ്ദേശീയമായ ഒരു സംരംഭമാകയാൽ അത് പിൻകിട രാജ്യങ്ങളെ മുഴുവൻ ഇളക്കിമറിക്കുമെന്ന് നിശ്ചയമാണ്. അവ കൂടുതൽ അസ്വസ്ഥമാകും. ആവശ്യങ്ങൾ നിയന്ത്രിച്ച്, മിതവ്യയം ശീലിച്ച്, അദ്ധ്വാനിച്ച്, ദാരിദ്ര്യത്തിലും കഷ്ടപ്പാടുകളിലും നിന്ന് കരകയറുവാനുള്ള പരിപാടിയെ കൈവെടിയാണെന്നും യാതൊരു അദ്ധ്വാനവും കൂടാതെ അന്യരാജ്യക്കാരന്റെ സമ്പത്തിൽ പങ്കുപറ്റി അവരുടേതു പോലുള്ള ജീവിതം നയിക്കുവാൻ ഉതകുന്ന ഒരു എളുപ്പമാർഗ്ഗം തുറന്നു കിട്ടിയിരിക്കുന്നു എന്നും അവിടത്തെ ജനങ്ങൾ വിശ്വസിച്ചുതുടങ്ങും. കൂടുതൽ കൂടുതൽ ടൂറിസ്റ്റുകളെ ആകർഷിക്കുവാനുള്ള ഉപായങ്ങളും കണ്ടുപിടിക്കും. കഥകളിയും കൂടിയാട്ടവും നൃത്തങ്ങളും തിരുമലയും പിരിച്ചിലും മാത്രമല്ല, കൗളയോഗവും വജ്രയാനവും രാസക്രീഡയുമെല്ലാം മൊത്തമായും ചില്ലറയായും വിൽക്കുവാനുള്ള ഏർപ്പാടുകളുണ്ടാകും. ഒടുവിൽ അമേരിക്കയിലെ ആദിവാസികളെയും വെസ്റ്റ് ഇന്ത്യയിലെ ദീപ്വാസികളെയും പോലെ 'ടൂറിസ്റ്റ് സീസൺ' വരുവാൻ കാത്തിരിക്കുന്ന ദാരിദ്ര്യവാസികളുടെ സമൂഹമായി ഈ രാജ്യങ്ങളിലെ ജനസഞ്ചയം അധഃപതിക്കും. വിദേശീയരുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ അവരുടെ സംസ്കാരവും ജീവിതരീതിയും വിലകുറഞ്ഞ വിൽപനച്ചരക്കായി മാറും. അമ്മേ! എന്റെ പ്രിയപ്പെട്ട മാതൃഭൂമി! ഭരതവർഷമേ! അനു കമ്പയ്ക്കുപോലും അർഹമല്ലാത്ത ഈ അധോഗതി നിനക്ക് ഉണ്ടാകാതിരിക്കട്ടെ!

[1950 ലെ മാതൃഭൂമി
മാണുപരിപ്രിയനിന്ന്]

ഉൽക്കണ്ഠകളുണർത്തിയിട്ടുണ്ട്. വാണിജ്യ ടൂറിസം നാടിനും ജനങ്ങൾക്കും വരുത്തി വയ്ക്കുന്ന കെടുതികൾ ഇപ്പോൾ ഒരു രഹസ്യമല്ലാതായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ, ടൂറിസംവ്യവസായവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേരളത്തിൽ രൂപപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ക്ഷേമസങ്കല്പം ഒരു വലിയ പരിധിവരെ ചോദ്യംചെയ്യപ്പെടാതെ തുടരുകയാണ്.

ടൂറിസംപ്രോത്സാഹനപദ്ധതികൾ വാശിയോടെ നടപ്പാക്കുന്നതിന് സർക്കാർ പറയുന്ന ന്യായം അത് കേരളത്തിന് ഏറ്റവും അനുയോജ്യമായ വ്യവസായമാണെന്നും സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയുടെ ഗുരുതരമായ മാനദണ്ഡം പരിഹരിക്കുന്നതിന് വേറെ മാർഗമില്ലെന്നുമാണ്. തൊഴിലില്ലായ്മയുൾപ്പെടെയുള്ള നിരവധി പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ പര്യാപ്തമാണ് ടൂറിസംപദ്ധതികൾ എന്നാണ് സർക്കാരിന്റെ വാദം. ടൂറിസം വികസനത്തിന്റെ ഭാഗമായി, അഗമ്യമായ മലനിരകളിൽപോലും റോഡുകളും മറ്റ് ഗതാഗതസൗകര്യങ്ങളും ഉണ്ടാകും, അതിലൂടെ ഈ പിന്നോക്കപ്രദേശങ്ങളുടെ വികസനം ത്വരിതഗതിയിലാകും. സർക്കാരിന്റെ ഈ വാദങ്ങൾ, ഗതാഗതസൗകര്യങ്ങൾ, വൈദ്യുതി തുടങ്ങിയ വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി വളരെക്കാലമായി മൂറുവിളികൂട്ടുന്ന വിവിധ പ്രദേശങ്ങളിലെ ജനങ്ങളെ സ്വാധീനിക്കാൻ കെൽപ്പുള്ളവയാണ്.

അന്താരാഷ്ട്രതലത്തിൽ പടിഞ്ഞാറൻയൂറോപ്പാണ് ഏറ്റവും വലിയ ടൂറിസ്റ്റ്മേഖല. എത്തിച്ചേരുന്ന ടൂറിസ്റ്റുകളുടെ എണ്ണം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ അന്താരാഷ്ട്ര ടൂറിസത്തിൽ പടിഞ്ഞാറൻയൂറോപ്പിനെ അപേക്ഷിച്ച് വളരെ ചെറിയൊരു പങ്കുമാത്രമേ മൂന്നാം ലോകത്തിനുളള അതേസമയം ടൂറിസംവ്യവസായത്തിൽ മൂന്നാംലോകത്തിന്റെ പങ്ക് ഗണ്യമായി വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ രാജ്യങ്ങളുടെ ത്വരിതഗതിയിലുള്ള വികസനത്തിനുള്ള മാതൃകയെന്നനിലയിൽ ടൂറിസം അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുന്നു. നീണ്ട കടൽത്തീരവും വിശാലമായ കായലുകളും മനോഹരങ്ങളായ മലകളും ചെറു കുന്നുകളും നിരവധി നദി

കളും വെള്ളച്ചാട്ടങ്ങളുമുള്ള കേരളം അന്താരാഷ്ട്ര ടൂറിസ്റ്റ് ഭൂപടത്തിലേക്ക് കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നത് ഈയൊരു പശ്ചാത്തലത്തിലാണ്. ഒരു സുവർണയുഗത്തിന്റെ വാതിലുകളാണ് ഇതിലൂടെ തുറക്കപ്പെടുക എന്നാണ് നയരൂപീകരണവിദഗ്ദ്ധരുടെയും രാഷ്ട്രീയനേതൃത്വത്തിന്റെയും വാദം.

കേരളം അപ്പാടെ ഒരു 'ടൂറിസ്റ്റ് പൗരീസ്'യാക്കാൻ സർക്കാർ ഇറങ്ങിപ്പറപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഈ സന്ദർഭം ഗൗരവമേറിയ നിരവധി ചോദ്യങ്ങൾ ഉയർത്തുന്നുണ്ട്. ടൂറിസംവ്യവസായത്തിന്റെ പ്രചാരണത്തിനായി മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്ന വാദങ്ങളുടെ ശരിതെറ്റുകൾ നിർണയിക്കേണ്ടതുമാണ്. കോവളത്തിന്റെ അനുഭവം ഇവിടെ പ്രസക്തമാകുന്നു. കേരളത്തിലെ ഏക വികസിത ടൂറിസ്റ്റ്സങ്കേതമാണ് അത്. ആദ്യന്തരടൂറിസത്തിന്റെയും അന്താരാഷ്ട്രതലത്തിലുള്ള വൻകിട വാണിജ്യടൂറിസത്തിന്റെയും കേന്ദ്രം. കേരളത്തിന്റെ തെക്കേമുഖത്ത്ക്കുള്ള, എറൈയാനും അറിയപ്പെടാതിരുന്ന ഈ കൊച്ചുഗ്രാമത്തിൽ ടൂറിസം ഉളവാക്കിയ സാമൂഹിക-സാമ്പത്തിക-രാഷ്ട്രീയമാറ്റങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണ്? അവ വിശകലനം ചെയ്തുകൊണ്ടായിരിക്കണം കേരളത്തിന്റെ വികസനപ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുള്ള ഒറ്റമൂലി എന്നനിലയിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ടൂറിസത്തിന്റെ ആവശ്യകതയെക്കുറിച്ചോ അപകടത്തെക്കുറിച്ചോ ഉള്ള ഏതൊരു അന്വേഷണവും തുടങ്ങേണ്ടത്.

കോവളംഗ്രാമത്തിലെ മാറ്റങ്ങളുടെ വസ്തുനിഷ്ഠമായ വിശകലനത്തിലൂടെ ടൂറിസം ഉന്നയിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങളുടെ യഥാർത്ഥ പരിപ്രേക്ഷ്യമെന്തെന്ന് വിലയിരുത്തുകയാണ് ഈ പഠനത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം. കോവളത്തിന്റെ ഇന്നത്തെ അവസ്ഥ നാളെ അഗസ്ത്യകൂടത്തിനോ ബേക്കലിനോ വൈതൽമലയ്ക്കോ സംഭവിക്കാം. , അത്തരമൊരു അവസ്ഥ മൊത്തം കേരളത്തിന്റേതായി മാറാം. കോവളത്തുണ്ടായ മാറ്റങ്ങളെക്കുറിച്ചും ആ സ്ഥലത്തിന്റെ ഇന്നത്തെ അവസ്ഥയെക്കുറിച്ചുമുള്ള ഈ വിശകലനം, ടൂറിസമാകണമോ

തങ്ങളുടെ വിധിയെന്നു തീരുമാനിക്കാൻ നമ്മുടെ നാട്ടുകാർക്ക് സഹായകമായേക്കുമെന്ന് കരുതുന്നു. വിപുലവും ഫലപ്രദവുമായ ചർച്ചകളിലൂടെ 'വികസനത്തിന്റെ ടൂറിസമാത്മക'യോട് ശരിയായ ഒരു സമീപനം ക്രോഡീകരിച്ചെടുക്കുന്നതിനെങ്കിലും ഈ പഠനം പ്രേരകമായിത്തീരും എന്നാണ് പ്രത്യാശ.

പഴയ കോവളം

കോവളംഗ്രാമം ഒരു ടൂറിസ്റ്റ്വിൽപനച്ചരക്കായി മാറിയിട്ട് കഷ്ടിച്ച് മൂന്ന് പതിറ്റാണ്ടുകൾ ആയതേയുള്ളൂ. വിദേശികളാണ് ഈ കടലോരഗ്രാമത്തെ ഒരു ടൂറിസ്റ്റ്കേന്ദ്രമാക്കി മാറ്റിയെടുത്തത്. ആദ്യന്തര ടൂറിസം അന്താരാഷ്ട്രടൂറിസത്തിന്റെ ഒരു ഉപോൽപ്പന്നമാത്രമാണ്. ഗോവയുടെകാര്യത്തിലെന്നതുപോലെതന്നെ, '60കളിലെ യൂറോപ്യൻ ഹിപ്പികളാണ് കോവളവും 'കണ്ടുപിടിച്ചത്'. കുറഞ്ഞ ചെലവിൽ മയക്കുമരുന്നുകളും ജീവിതസൗകര്യങ്ങളും തുത്തുവാർന്നതിനായി മൂന്നാംലോകത്തേക്ക് അവർ കടന്നുവന്ന അവസരമായിരുന്നു അത്. കേരളത്തിന്റെ തെക്കേയറ്റത്തെ ഈ കൊച്ചുഗ്രാമം 25 വർഷം കൊണ്ട് ഇന്ത്യയിലെ അന്താരാഷ്ട്ര ടൂറിസ്റ്റ്സങ്കേതങ്ങളിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നായി മാറി. ഇന്ന് ഓരോ സീസണിലും ഇവിടെ 65,000ത്തിലേറെ വിദേശ ടൂറിസ്റ്റുകളെത്തുന്നു. അവരിൽ കുറച്ചുപേർ വർഷങ്ങളോളംതന്നെ ഇവിടെ താമസിക്കുന്നു. മറ്റൊരു നല്ലവിഭാഗം എല്ലാ വർഷവും പതിവായി ഇവിടെയെത്തുന്നവരാണ്.

തെങ്ങുകൾകൊണ്ടു സമൃദ്ധമായിരുന്നു കോവളം ഗ്രാമം. രോഗപ്രതിരോധശേഷിയുള്ള, ബലിഷ്ഠമായ തെങ്ങുകൾ ഇവിടെ ഇടതൂർന്ന് വളർന്നിരുന്നു. തെങ്ങുകൃഷിയും പരിചരണവും, തേങ്ങപറിക്കൽ, കള്ളുചെത്ത്, കൊപ്രയാട്ടി എണ്ണയെടുക്കൽ, തൊണ്ടുതല്ലൽ, ചകിരിപിരി, കയർനിർമ്മാണം തുടങ്ങിയ ജോലികളായിരുന്നു ഈ ഗ്രാമത്തിന്റെ സമ്പദ്ഘടനയിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനം. തെങ്ങ് മുഖ്യ ജീവനോപാധിയും സമ്പദ്ഘടനയുടെ

അടിസ്ഥാനവിഭവവുമായിരുന്നു എന്നർത്ഥം. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ ഗ്രാമത്തിൽ നാളികേരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചെറുകിട വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾക്ക് എല്ലാ സാധ്യതകളുമുണ്ടായിരുന്നു. ഈ ഗ്രാമീണസമൂഹം അതിന്റെ തനതായ രീതിയിൽ മൂല്യവർധിതസമ്പദ്വ്യവസ്ഥയുടേതായ ഒരു അടിത്തറ രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിലേക്ക് ക്രമേണ മുന്നേറുകയുമായിരുന്നു. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് '60കളുടെ മദ്ധ്യത്തിൽ യൂറോപ്യൻ ഹിപ്പികൾ കോവളത്ത് തങ്ങളുടെ പൗരീസ കണ്ടെത്തുന്നത്.

ഗോവയിലും ടൂറിസം വേരൂന്നുന്നത് ഏറെക്കുറെ ഇതേസമയത്തുതന്നെയാണെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുവല്ലോ. രണ്ടിടത്തെയും തീരപ്രദേശവും ഭൂപ്രകൃതിയും ഏറെക്കുറെ സമാനമാണ്. എന്നാൽ ഈ രണ്ട് സ്ഥലങ്ങളുടെയും രാഷ്ട്രീയചരിത്രത്തിൽ സാരമായ വ്യത്യാസങ്ങളുണ്ട്. പോർച്ചുഗലിൽനിന്ന് അധിനിവേശശക്തികളായി കടന്നുവന്നവരും ഗോവയുടെ തീരപ്രദേശങ്ങളിലെ ജനങ്ങളും തമ്മിൽ ശ്രദ്ധേയമായ രീതിയിൽ കൂടിക്കലർന്നിരുന്നു. ഇന്ത്യയുടെ മറ്റു ഭാഗങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് ഗോവ കൂടുതൽകാലം നേരിട്ടുള്ള കൊളോണിയൽ ആധിപത്യത്തിന്റേതായിരുന്നു. തിരുവിതാംകൂറാവട്ടെ, ബ്രിട്ടീഷ് പരമാധികാരത്തിന്റേതായിരുന്ന ഒരു നാട്ടുരാജ്യമായിരുന്നു. ഗോവ ഒരു കത്തോലിക് ക്രിസ്ത്യൻ ഭൂരിപക്ഷ പ്രദേശമായി മാറി. കോവളം അതിന്റെ പരമ്പരാഗതരീതികളിൽത്തന്നെ തുടർന്നു. ഈ പ്രദേശത്തെ പ്രധാന ജനവിഭാഗമായ ഈഴവസമുദായം സാമൂഹ്യപരിഷ്കരണാഭിലാഷങ്ങൾ പ്രകടിപ്പിക്കുകയും അതിനായുള്ള ശ്രമങ്ങളിലേർപ്പെടുകയും ചെയ്തിരുന്നവരായിരുന്നെങ്കിലും, കുടുംബങ്ങൾതമ്മിൽ വളരെയടുത്ത പരസ്പരബന്ധം നിലനിന്നിരുന്നു. ഏറെക്കുറെ ഒരു ഗോത്രബന്ധം എന്ന് പറയാവുന്നതാണ്. കുടുംബവകയും സമുദായത്തിന് പൊതുവായുള്ളതുമായ കാവുകളും അമ്പലങ്ങളും ഇവിടെ നിലനിൽക്കുന്നു. അവിടങ്ങളിലെ 'ദുർഭവേത'കൾക്ക് മുമ്പുധാരാ ദൈവങ്ങളുടെ അതേ പദവി ഉണ്ടായിരുന്നു. '60കളുടെ മദ്ധ്യത്തിൽ യൂറോപ്യൻ ഹിപ്പികൾ അതിക്രമിച്ചു

കയറിയത് ഈ സംസ്കാരികത്തനിമയിലേക്കായിരുന്നു.

നാമമാത്രമായ മൽസ്യബന്ധനം മാത്രമേ ഇപ്പോൾ കോവളത്ത് നടക്കുന്നുള്ളൂ (കഷ്ടിച്ച് രണ്ട് കിലോമീറ്റർ മാത്രം അകലെയുള്ള റിപ്പിത്തത്ത് ഇപ്പോഴും മീൻപിടുത്തം നന്നായി നടക്കുന്നുണ്ട്). എങ്കിലും കോവളത്തെ മീൻ ഉയർന്ന ഗുണനിലവാരമുള്ളതാണ് കണക്കാക്കപ്പെടുന്നത്. കോവളംകടലിലെ പാറകളുടെ പ്രത്യേക ഘടനയാണ് ഇവിടത്തെ മൽസ്യത്തിന്റെ സവിശേഷമായ രുചിക്ക് കാരണമെന്ന് പറയപ്പെടുന്നു. ഈ പാറക്കൂട്ടങ്ങളുടെ വിള്ളലുകളിൽ വളരുന്ന മൽസ്യങ്ങൾക്ക് മികച്ച ഗുണനിലവാരമുണ്ടെന്നാണ് പൊതുവേയുള്ള ധാരണ. പൂർണ്ണമായും നിർമ്മലമായിരുന്നു കോവളംപ്രദേശത്തെ കടൽ.

കോവളത്തിന്റെ ഭൂമിശാസ്ത്രഘടന സവിശേഷമാണ്. മലകളും മലഞ്ചെരിവുകളും തീർത്തുകൊണ്ട് പരന്നുകിടക്കുന്ന അതിവിശാലമായൊരു പാറക്കൂട്ടത്തിനുമുകളിൽ മേൽമണ്ണിന്റെ നേരിയൊരു പാളി. പച്ചവീശിയ നീലിമയാർന്നതും മികച്ച ഘടനയുമുള്ള കൃഷ്ണശിലയുടെ ഇനത്തിൽപ്പെടുന്നവയാണ് കോവളത്തെ പാറകൾ. കടലിലേക്കും ഏറെ ദൂരം നീങ്ങുപോകുന്ന ഈ പാറക്കെട്ട്, കടലിനുമുകളിൽ ഇടയ്ക്കിടെ തലയുയർത്തിനിൽക്കുന്നു. ഉയർന്നുനിൽക്കുന്ന ഈ പാറക്കെട്ടുകളുടെ പ്രതിരോധമാണ് കോവളംകടൽത്തീരത്തെ ശാന്തവും സുരക്ഷിതവുമാക്കുന്നത്. കനത്ത വർഷകാലത്തൊഴികെ. സവിശേഷരീതിയിലുള്ള വിശാലമായ പാറക്കെട്ടിന്റെ പ്രതലത്തിലെ കനംകുറഞ്ഞതെങ്കിലും ഫലഭൂയിഷ്ടമായ മണ്ണിൽ തഴച്ചുനിൽക്കുന്ന പച്ചപ്പ് കടലിനെ ആശ്വേഷിക്കുന്നു - ഇതാണ് കോവളത്തിന്റെ പാരിസ്ഥിതിക സംവിധാനം. സമനിരപ്പല്ലാത്ത പാറക്കെട്ടിന്റെ വിശാലപ്രതലം തെങ്ങുപോലെയുള്ള വിളകൾക്ക് അനുയോജ്യമായ പ്രത്യേക പശ്ചാത്തലമൊരുക്കുന്നു. തെങ്ങിന്റെ വേരുകൾക്ക് പാറകളുടെ ഏറ്റവും നേരിയ റിടവുകളിലൂടെപ്പോലും കടന്നുപോ

കാനാവും. ചുരുക്കത്തിൽ ഏറെ ലോലവും എന്നാൽ ഏറെ സമൃദ്ധവുമായ ഭൂപ്രകൃതിയാണ് കോവളത്തിന്റേത്

കോവളത്തിന്റെ രാഷ്ട്രീയചരിത്രത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട സവിശേഷതയായിരുന്നു പ്രാദേശികമായ അധികാരരൂപങ്ങളുടെ സജീവസാന്നിദ്ധ്യം. പ്രാദേശിക സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയിലും സാമൂഹികസംഘടനാരൂപങ്ങളിലും അധിഷ്ഠിതമായിരുന്നു അത്. രാഷ്ട്രീയപ്പാർടികൾ, സമുദായസംഘടനകൾ, പഞ്ചായത്തുപോലെയുള്ള പ്രാദേശികസമിതികൾ എന്നിവയായിരുന്നു ഈ സംഘടനാരൂപങ്ങൾ. താഴേതാണിത്തംകാണിച്ചിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥശേഖരങ്ങൾക്കും പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ശിക്ഷ നൽകിയിരുന്നതിന്റെ നിരവധി ഉദാഹരണങ്ങൾ കോവളത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിലുണ്ട്. ടൂറിസ്റ്റുകളുടെ പ്രവാഹം ആരംഭിച്ചതിനുശേഷം, കടൽത്തീരത്തെ നഗ്നതാ പ്രദർശനത്തിനും വ്യഭിചാരത്തിനും മയക്കുമരുന്നുകൾക്കുമെതിരെ വിജയകരമായ സമരങ്ങളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

നാളികേരവ്യാപാരവുംമറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സാമ്പത്തികപ്രവർത്തനങ്ങളിലൂടെ പ്രാദേശികമായ രീതിയിൽ മുഖ്യധനസമാഹരണം നടന്നിരുന്ന ഇവിടെ, '60കളുടെ മദ്ധ്യത്തോടെ ഒരു ചെറുകിടവ്യാപാരി-മുതലാളിവിഭാഗം ഉയർന്നുവന്നിരുന്നു. കൊപ്രയുടെയും വെളിച്ചെണ്ണയുടെയും കയറുൽപ്പന്നങ്ങളുടെയും വ്യാപാരത്തിലൂടെ തെക്കൻകേരളത്തിലെ വാണിജ്യ, വ്യാവസായിക പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ പ്രധാന കേന്ദ്രങ്ങളായിത്തീർന്ന കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ പട്ടണങ്ങളുമായി കോവളം അടുത്ത ബന്ധം നിലനിർത്തിപ്പോന്നു. വിഴിഞ്ഞംപോലെയുള്ള അയൽഗ്രാമങ്ങളിൽ മത്സ്യബന്ധനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കയറിനുള്ളായ ആവശ്യം നിറവേറ്റിയിരുന്നതും കോവളമായിരുന്നു. മത്സ്യബന്ധനമേഖലയ്ക്ക് വർതോതിൽ കയർ ആവശ്യമാണല്ലോ. ഈ ആവശ്യം നിർവഹിക്കാനാവുന്ന പ്രാദേശികവിപണിയായി

യാതൊരു പ്രയാസവുംകൂടാതെ കോവളത്തിന് വികസിക്കാനാവുമായിരുന്നു

കോവളം ഇന്ന്

കഴിഞ്ഞ മൂന്ന് ദശാബ്ദക്കാലംകൊണ്ട് ഈ പ്രദേശത്തിന്റെ പാരിസ്ഥിതികവും സാമ്പത്തികവും രാഷ്ട്രീയവുമായ ഘടനയാകെത്തന്നെ മാറ്റിമറിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ടൂറിസത്തിന്റെതന്നെ ഘടനയും സ്വഭാവവും ഈ കാലയളവിൽ ശ്രദ്ധേയമായ മാറ്റങ്ങൾക്ക് വിധേയമായിട്ടുണ്ട്. ടൂറിസത്തിന്റെ ആദ്യഘട്ടത്തിൽ വിദേശികൾ വല്ലപ്പോഴുമേ കോവളത്തെത്തിയിരുന്നുള്ളൂ. അവർ ഇവിടുത്തെ കുടുംബങ്ങളോടൊപ്പമാണ് താമസിച്ചിരുന്നത്. താരതമ്യേന കുറഞ്ഞ ചെലവിൽ, നിഷ്കളങ്കരും ആതിഥ്യമര്യാദകൾ പാലിക്കുന്നവരുമായ മുക്കുവജനതയുമായി തങ്ങളുടേതായ സഞ്ചാരിശൈലിയിൽ അവർ ആശയവിനിമയംനടത്തിയുപോന്നു. താരതമ്യേന ലഹരി കുറഞ്ഞതും ഉല്ലാസദായകവുമായ കഞ്ചാവ് കേരളത്തിന്റെ മലമ്പ്രദേശങ്ങളിൽ സമൃദ്ധമായി വളർന്നിരുന്നു. പരമ്പരാഗതമായ ആയുർവേദമരുന്നുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനുമത്രമല്ല, പുകവലിക്കുന്നതിനും ധാരാളം മലയാളികൾ അത് ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു. തീർത്ഥം തുച്ഛമായിരുന്നു അതിന്റെ വില അതുകൊണ്ടുതന്നെ കനംകുറഞ്ഞ പണസഞ്ചിയുമായി എത്തിയിരുന്ന ഹിപ്പികൾക്ക് കോവളം 'പറുദിസ്'യായി അനുഭവപ്പെട്ടു. കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്ക് നല്ല ഭക്ഷണം, നല്ല താമസസൗകര്യം, നല്ല മദ്യം, നല്ല മയക്കുമരുന്ന് - എല്ലാം സുലഭമായിരുന്നു കോവളത്ത്. ഒപ്പം, ടൂറിസ്റ്റുകൾ തങ്ങളുടെ വകയായി തീക്ഷ്ണവും ഹാനികരവുമായ രാസപദാർഥങ്ങളടങ്ങിയ എൽ.എസ്. ഡി. പോലുള്ള മയക്കുമരുന്നുകൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു. ഇന്ത്യയിലെത്തുന്ന ലഘുചിത്തരായ യൂറോപ്യൻ ചെറുപ്പക്കാർക്ക് കോവളത്താണ് ചുറ്റിക്കറങ്ങുക എന്നത് അഭിമാനത്തിന്റെ പ്രശ്നമായി മാറി

ഈ ഘട്ടത്തിലാണ് ടൂറിസ്റ്റുകളുടെ വടതിയിൽനിന്ന് വിദേശനാണു്യം കൊയ്തുകൊടുക്കുന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ കേന്ദ്ര, സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുടെ ഇടപെടലുണ്ടാവുന്നത്. ഇന്ത്യൻ ടൂറിസം ഡവലപ്മെന്റ് കോർപ്പറേഷൻ (ഐ.ടി.ഡി.സി) കോവളത്ത് ഒരു പഞ്ചനക്ഷത്രഹോട്ടൽ (അശോക് ബീച്ച് റിസോർട്ട്) സ്ഥാപിച്ചു. അതിനുശേഷം കെ.ടി.ഡി.സി. ഒരു ത്രിനക്ഷത്രഹോട്ടലും തുടങ്ങി ഐ.ടി.ഡി.സി.യുടെ അശോക് ഹോട്ടലിനു മുൻവശത്തെ കടലോരം അന്യർക്ക് പ്രവേശനമില്ലാത്ത, പൂർണ്ണമായും അടച്ചുകെട്ടപ്പെട്ട ഒരു മേഖലയാക്കി മാറ്റി. അങ്ങനെ, പഞ്ചനക്ഷത്ര ടൂറിസം കോവളത്തിനുമേൽ അടിച്ചേൽപ്പിക്കപ്പെട്ടു.

1987-ഓടെ ഓരോ സീസണിലും കോവളത്തെത്തുന്ന വിദേശ ടൂറിസ്റ്റുകളുടെ എണ്ണം 50,000 കവിഞ്ഞു. വിദേശ ടൂറിസ്റ്റുകൾ ഏറ്റവും കൂടുതൽ കാലം താമസിക്കുന്ന പ്രദേശമായി മാറി കോവളം ഭക്ഷണം, മദ്യം, മയക്കുമരുന്നുകൾ, ടൂറിസ്റ്റുകളെ ആകർഷിക്കുന്ന പതിവു കൗതുകവസ്തുക്കൾ എന്നിവയുടെ തിരക്കുപിടിച്ച ഒരു ചന്തയായി കോവളംകടൽത്തീരം മാറി. പരവതാനികളും മറ്റും വിൽക്കുന്നതിനായി നിരവധി കാശ്മീരികളുടെ വടക്കാർ തങ്ങളുടെ കുടുംബങ്ങളോടൊപ്പം ഇവിടെ താമസമുറപ്പിച്ചു തുടങ്ങി (ഇവരുടെ സാന്നിധ്യം അടുത്തകാലത്ത് രാഷ്ട്രീയമായ ഒരു വൈകാരിക പ്രശ്നമായും മാറിയിട്ടുണ്ട്. 'കാശ്മീരീ വ്രവാദി'കളുടെ ഒളിത്താവളമായി മാറിയിരിക്കുന്നു കോവളം എന്ന് പ്രചരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ബി.ജെ.പി. 'തീരദേശസംരക്ഷണസേന' രൂപീകരിച്ചു. അങ്ങേയറ്റം പ്രകോപനപരമായ മുദ്രാവാക്യങ്ങൾ മുഴക്കിക്കൊണ്ട് നിരവധി ജാഥകളും യോഗങ്ങളും നടന്നുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. മറ്റു രാഷ്ട്രീയപാർട്ടികളാവട്ടെ ഈ പുതിയ സംഭവവികാസത്തോട് ഇനിയും പ്രതികരിച്ചിട്ടില്ല). കാശ്മീരികളെക്കൂടാതെ പഞ്ചാബികളും ബോംബെക്കാരായ ധാരാളം വ്യവസായശ്രദ്ധക്കും വ്യക്തികളും കോവളത്തും പരിസരപ്രദേശങ്ങളിലുമായി വസ്തുവകകൾ വാങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണിപ്പോൾ. സ്ഥലത്തിന്റെ വില കൂത്തനെ ഉയർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

കേവളത്തെ ജനങ്ങൾക്ക് സ്വന്തംനാട് കൈവിട്ടുപോയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. പുരുഷത്തിൽ ഈ പുതിയ പ്രവണതയുടെ ഫലങ്ങൾ ഇതൊക്കെയാണ്.

പുറംസഞ്ചിയുമായി അണയുന്നവരാണ് കോവളത്തെ ടൂറിസ്റ്റുകളിൽ ഭൂരിപക്ഷവും. ഇവരോടൊപ്പം ആഭിജാത ടൂറിസ്റ്റുകളുടെ ഒരു വിഭാഗവുമുണ്ട്. ടൂറിസ്റ്റുകളേറെയും ഇംഗ്ലണ്ട്, ജർമനി, ഫ്രാൻസ് എന്നീ രാജ്യക്കാരാണ്. അടുത്തകാലത്ത് ആസ്ട്രേലിയയിൽനിന്നുള്ള ടൂറിസ്റ്റുകളുടെ എണ്ണവും വർദ്ധിക്കുന്നുണ്ട്. അമേരിക്കൻ, ജാപ്പനീസ് ടൂറിസ്റ്റുകളുടെ എണ്ണം അതേമേയ്ക്കു കുറവാണ്. പ്രധാനമായും പടിഞ്ഞാറൻ യൂറോപ്പിൽനിന്നുള്ള ടൂറിസ്റ്റുകളുടെ സങ്കേതമാണ് കോവളം.

ഐ.ടി.ഡി.സി.ഹോട്ടലിൽ താമസിക്കുന്നവരിൽ വിദേശികളെക്കാളേറെ ഇന്ത്യക്കാരാണെന്നത് കൗതുകകരമായ ഒരു വസ്തുതയാണ്. ഉയർന്നതട്ടിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥമേധാവികൾ, രാഷ്ട്രീയക്കാർ, വ്യവസായികൾ തുടങ്ങിയവർ ഇവിടുത്തെ വാസം ഇഷ്ടപ്പെടുന്നതിന്റെ കാരണം തിരുവനന്തപുരത്തെ ഏക പഞ്ചനക്ഷത്രഹോട്ടലാണിത് എന്നതാവാം. പഞ്ചനക്ഷത്രഹോട്ടലുകളെക്കാളേറെ ചെലവു വേണ്ടിവരുന്ന ധാരാളം താമസസങ്കേതങ്ങൾ പുതുതായി ഉയർന്നുവരുന്നുണ്ട്. മുറികളുടെ എണ്ണം വച്ചുനോക്കിയാൽ ഇവ ചെറുകിടസംരംഭങ്ങൾ മാത്രമാണ്. എന്നാൽ ഏറെ ചെലവുപിടിച്ച ആഡംബരസമൃദ്ധിയാണ് ഇവ ഒരുക്കുന്നത്. വിശാലമായ സംരക്ഷിതവളപ്പുകളുണ്ട് ഇവയ്ക്ക്. മലയാളികളുടെ തനതുസാംസ്കാരികപ്രതീകങ്ങളുടെ സാന്നിധ്യം അനുഭവിക്കുന്നതിനുള്ള ഏർപ്പാടുകളും ആർഭാസസമൃദ്ധമായ ഈ വാസസങ്കേതങ്ങൾ അവകാശപ്പെടുന്നുണ്ട്. പോയ്മറഞ്ഞ കാലത്തിന്റെതെന്ന് തോന്നിപ്പിക്കുന്ന ശിൽപങ്ങളും മറ്റ് കലാരൂപങ്ങളും ഇവയിൽ സജ്ജീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പൊളിച്ചുനീക്കിയ കൊട്ടാരങ്ങളുടെയും തറവാടുകളുടെയും ഭാഗങ്ങൾ അതേപടി ഉപയോഗിച്ചാണ് ഇവയിൽ ചിലത് നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നത്.

ഈ പുതിയ വാസസങ്കേതങ്ങൾ (ഇവയെ 'തനതു' ടൂറിസത്തിന്റെ - എൽനിക് ടൂറിസം - പട്ടികയിലുൾപ്പെടുത്താനാണ് ഉടമകൾക്ക് ഏറെ ഇഷ്ടം) പൂർണ്ണമായും വിദേശികൾക്കു വേണ്ടിയുള്ളവയാണ്. പലപ്പോഴും ഇവ സ്ഥാപിക്കുന്നതും ആവശ്യമായ സാമ്പത്തികസഹായം ലഭ്യമാക്കുന്നതും വിദേശികളാണ്. ഈ വാസസങ്കേതങ്ങളിലേറെയും (നിർമാണത്തിലിരിക്കുന്നവയുൾപ്പെടെ) കോവളത്തുനിന്ന് 12 കി.മീ. വരെ അകലെയാണ്. ഒരു ഗ്രാമീണകുടുംബത്തിൽ ഒരു പറ്റം ഹിപ്പികളിൽനിന്ന് തുടങ്ങിയ ടൂറിസം കൂടുതൽക്കൂടുതൽ ഗ്രാമങ്ങളിലേക്ക് കടന്നുകയറുകയും വിശാലമായ ഒരു മേഖലയെയാകെ വലയം ചെയ്യുന്ന അവസ്ഥയിലേക്ക് മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നാണിതിന്റെ അർത്ഥം. പൂർണ്ണമായും വിദേശികൾക്കുവേണ്ടി നീക്കിവെയ്ക്കുന്ന അത്യധികം ചെലവേറിയ ഈ സംരംഭങ്ങളുടെ എണ്ണം നാൾക്കുനാൾ വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

പല ചെറുകിട ഹോട്ടലുകളും വിദേശികൾക്ക് വസ്തുവകകൾ വാങ്ങിക്കൊടുക്കുന്ന ദല്ലാളുകളായി മാറിയിരിക്കയാണിപ്പോൾ. 'കോട്ടേജുകൾ' പണിയുന്നതിനാവശ്യമായ പണം വിദേശികൾ മുൻകൂറായി നൽകുന്നു. ഈ ഹോട്ടലുകളിൽ വിദേശികളുമായി കരാറിലേർപ്പെടുകയും അവരുടെ താമസക്കാര്യങ്ങൾ നോക്കിനടക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഭൂമി വാങ്ങുന്നതിനും 'കോട്ടേജുകളും മറ്റും പണിയുന്നതിനുമായി വിദേശികൾ നൽകുന്ന പണം അതിന്റെ യഥാർത്ഥ ചെലവിനേക്കാൾ എത്രയോ കൂടുതലായിരിക്കും. ഇതാണ് ഈ ദല്ലാളുകളുടെ ലാഭം. അതോടൊപ്പം, ഉടമസ്ഥതയില്ലാത്തപ്പോൾ ഇവ കാത്തുസൂക്ഷിക്കുന്നതിലൂടെ ലഭിക്കുന്ന മറ്റ് സൗകര്യങ്ങളും. വിദേശനാണ്യ നിയന്ത്രണ നിയമത്തിലെ കടമ്പകൾ കേന്ദ്രസർക്കാർ നീക്കം ചെയ്തതോടെ കരാറുകൾക്ക് നിയമസാധുതയും ലഭിച്ചു. വിദേശികൾ ദല്ലാളുകൾവഴി ഭൂമി വാങ്ങുന്നതും നിർമാണപ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതും തദ്ദേശീയരുമായി കരാറുകളിലേർപ്പെടുന്നതും വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

ആഭ്യന്തര ടൂറിസത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കോവളം ഒരിക്കലും ഒരു പ്രധാന കേന്ദ്രമായിരുന്നില്ല. ഇന്ത്യൻ ടൂറിസ്റ്റിന്റെ പ്രധാന ആകർഷണകേന്ദ്രങ്ങൾ മിക്കവാറും മതപരമായ പ്രാധാന്യമുള്ള തീർത്ഥാടനകേന്ദ്രങ്ങളാണ്. സൂര്യസ്നാനവും കടലിൽക്കുളിയും ഉഷ്ണമേഖലയിൽ ജീവിക്കുന്നവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അപ്രസക്തമാണ്. എങ്കിലും ഹവ്വാബീച്ചിലെ നഗ്നത പ്രസിദ്ധമായിത്തുടങ്ങിയതോടെ കോവളത്തെത്തുന്ന ആഭ്യന്തര ടൂറിസ്റ്റുകളുടെ എണ്ണവും വർദ്ധിച്ചു (കോവളം കടലോരത്തിന്റെ പഴയ പേര് 'ആവാട് തുറ' എന്നായിരുന്നു. വിദേശികളാണ് ഹവ്വാബീച്ച് എന്നാക്കി മാറ്റിയത്. മാദ്ധ്യമങ്ങൾ ഈ പുതിയ പേര് സ്ഥാപിച്ചെടുക്കുകയും ചെയ്തു). കോവളത്തെത്തുന്ന ആഭ്യന്തര ടൂറിസ്റ്റുകളുടെ കൃത്യമായ കണക്ക് ലഭ്യമല്ല. കാരണം, ആരും അവരുടെ കണക്ക് സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. എങ്കിലും ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാണ്. ഏറ്റവും കൂടുതൽ ടൂറിസ്റ്റുകളെത്തുന്ന സീസണിൽ ഇവിടെയെത്തുന്ന ആഭ്യന്തര ടൂറിസ്റ്റുകളുടെ എണ്ണം ആയിരക്കണക്കിനുവരും. ബസ്സുകളിലും മറ്റുമായി ഇവിടെയെത്തുന്ന ആഭ്യന്തര ടൂറിസ്റ്റുകൾ ഒരു പതിവു ദൃശ്യമാണ്. ഇവരിൽ അപൂർവ്വം ചിലരെ ഒരു രാത്രിയെങ്കിലും ഇവിടെ താമസിക്കാറുള്ളു. അവർ ബീച്ചിൽ കുറച്ചുസമയം കറങ്ങിനടക്കുന്നു. കടൽവെള്ളത്തിൽ കാലുകൾ നനച്ച് മടങ്ങിപ്പോകുന്നു. ജൈവവും അജൈവവുമായ മാലിന്യങ്ങൾ ബീച്ചിൽ നിക്ഷേപിച്ചുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയുള്ള ടൂറിസ്റ്റുകൾ കടലോരത്തെ പാറപ്പുറമാകെ തുറിവൃത്തികേടാക്കുന്നതിനെതിരെ കുറച്ചുവർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ജനങ്ങൾ രോഷാകുലരാവുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ പാറപ്പുറങ്ങൾ കക്കുസായി ഉപയോഗിക്കുന്ന ഏർപാട് ഇപ്പോഴും തുടർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

വിദേശികളുടെ നഗ്നത ഒളിഞ്ഞുകൊണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുക എന്നതാണ് ആഭ്യന്തര ടൂറിസ്റ്റുകളുടെ പ്രചോദനം. വെള്ളക്കാരുടെ നഗ്നമായ വെളുത്ത തൊലിയിൽ ആസക്തിയോടെ കണ്ണുനട്ട് കടൽത്തീരത്ത് കറങ്ങിനടക്കുന്ന നാടൻചെറുപ്പക്കാരുടെ സംഘങ്ങൾ സാധാ

രണ്ടു കാഴ്ചയാണ് കോവളത്തെ ആദ്യത്തേടു റിസത്തിന്റെ മേൽപ്പാലമായ വശമാണ് അറപ്പു ഉവാക്കുന്ന ഈ കാഴ്ചയിലൂടെ വ്യക്തമാകുന്നത്. സായിപ്പും മദാമ്മയും ഈ സ്ഥലം ഇഷ്ടപ്പെടുന്നു എന്നതുതന്നെ ആദ്യത്തേടു റിസറ്റുകൾക്ക് കോവളം ഇഷ്ടപ്പെടുന്നതിന് മതിയായ കാരണമായിത്തീരുന്നു. കൊളോണിയൽ, നവകൊളോണിയൽ മുഖ്യവ്യവസ്ഥകളും ഇതിൽ പ്രധാനമായൊരു പങ്കുവഹിക്കുന്നുണ്ട്. ഉപഭോഗാധിഷ്ഠിതമായ മുഖ്യവ്യവസ്ഥയുടെ ഭാഗമാണിത്. 'ആധുനികർ' എന്ന് വിളിക്കപ്പെടണമെങ്കിൽ വെളുത്തവന്റെ രീതികളും ശീലങ്ങളും നമ്മളും പിന്തുടരണമെന്ന് സ്ഥാപിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ ദൃശ്യ-വാർത്താമാധ്യമങ്ങൾ ബദ്ധശ്രദ്ധമാണ്. വെളുത്തവന്റെ 'ആധുനികസംസ്കാര'ത്തിന്റെ പച്ചയായ നാടൻപ്രതിനിധികളെ കാണാം കോവളത്തിൽ പാശ്ചാത്യസമൂഹങ്ങളുടെ മഹത്വത്തെക്കുറിച്ചും ഉപഭോഗസമൃദ്ധിയുടെ മിന്നിത്തിളങ്ങുന്ന മാതൃകവലയത്തിനുള്ളിൽ ജീവിക്കുന്ന പാശ്ചാത്യ സ്ത്രീപുരുഷന്മാരെക്കുറിച്ചും മാധ്യമങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ബിംബകൽപനകൾ അതേപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ, തീവ്രമായ ഉപഭോഗാസക്തിയുള്ള കേരളസമൂഹം സദാസന്നദ്ധവുമാണ്.

വംശീയവിഭേദം

കോവളത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന പ്രത്യേക സാംസ്കാരികാവസ്ഥയുടെ ഭാഗമായി വെളിപ്പെടുന്ന ഉന്മത്തമായ വംശീയമനോഭാവം ആരെയും ഞെട്ടിക്കും. ഭിക്ഷയാചിക്കുന്നതിനോ കടലയോ അതുപോലെയുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും സാധനങ്ങൾ വിൽക്കുന്നതിനോ അതുമല്ലെങ്കിൽ വെള്ളക്കാരുടെ തൂണിയില്ലാത്ത വെളുത്ത തൊലി ഒരു നോക്ക് അടുത്തുകാണുന്നതിനോ കൈയായി കൂട്ടികൾ ടൂറിസ്റ്റുകളുടെ അടുത്തുകൂടാറുണ്ട്. ശല്യമകറ്റാനായി വിദേശികൾ ഈ കൂട്ടികൾക്കു നേരെ ചെരിപ്പെടുത്തേണ്ടതെന്ന് കോവളം കടൽത്തീരത്തെ ഒരു പതിവുകാഴ്ചയാണ്.

ഒരു ശരാശരി ടൂറിസ്റ്റിന്റെ കാഴ്ചപ്പാട് വളരെ ലളിതമാണ്. അവൻ(അവൾ) ഉന്നതമായൊരു സൃഷ്ടിയാണ്. അല്ലെങ്കിൽ അവൻ(അവൾ) ഇവിടെ വരേണ്ട കാര്യമേയില്ല. ടൂറിസ്റ്റ് ആദരിക്കപ്പെടേണ്ട അതിഥിയാണ്. കാരണം, നിലനിൽപ്പിനും അതിജീവനത്തിനും അത്യാവശ്യമായ ഡോളറുകൾക്കായി യാചിക്കുന്ന ഇന്ത്യൻ സർക്കാരാണ് അവരെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നത്. അങ്ങനെയൊരു പണം തട്ടിയെടുക്കാൻ തക്കപാർത്തിരിക്കുന്ന തട്ടിപ്പുകാരുടെയും ഭിക്ഷക്കാരുടെയും നാടാണ് ഇന്ത്യ എന്ന ധാരണ സൂക്ഷിക്കാനാണ് ഓരോ ശരാശരി ടൂറിസ്റ്റും പരിശീലിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. ഇവയൊരു ധാരണ അവൻ(അവൾ) അങ്ങനെ തന്നെ നിലനിൽക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. സ്വന്തം നാട്ടിൽ അവൻ(അവൾ) ഒരു ബാർബറായിരിക്കാം. അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും കടയിലെ വിൽപനക്കാരനോ വിൽപനക്കാരിയോ ആവാം. അതിനേത്, സ്വന്തംനാട്ടിൽ ഒരു മാസം കിട്ടുന്ന വേതനംമതി കോവളത്ത് നാലു മാസക്കാലം സുൽത്താനോ റാണിയോ ആയി വാഴാൻ (അങ്ങനെയാണ് വിദേശകുറുപ്പിയും ഇന്ത്യൻ രൂപയും തമ്മിലുള്ള വനിമയനിരക്ക്). ഇതിൽപരം എന്തുവേണം? ഉപഭോഗാസക്തി ശമിപ്പിക്കാൻ അനുകൂലമായ സ്ഥലവും സൗകര്യങ്ങളും, ഏതാജ്ഞയും അനുസരിക്കാൻ സന്നദ്ധരായ ജനങ്ങളും - കോവളം ഇത്രമാത്രമാണ്, ടൂറിസ്റ്റുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം.

പടിഞ്ഞാറൻയൂറോപ്പിൽനിന്ന് എത്തുന്ന പരിസ്ഥിതിസ്നേഹിയായ ഒരു ടൂറിസ്റ്റിനു പോലും, പരിസ്ഥിതിസ്നേഹമെന്നത് ആഗോളതലത്തിൽ പ്രസക്തമായ ഒന്നാണെന്ന ബോധം ഇല്ലെന്നതാണ് അവസ്ഥ. എത്തിച്ചേരുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ ഉപഭോഗാസക്തിയുടെ ശമനത്തിനായി ഉപയോഗിച്ചശേഷം എച്ചിൽപോലെ വലിച്ചെറിയാനുള്ള അവകാശം തങ്ങൾക്കില്ല എന്ന് അവർ ധരിച്ചിട്ടില്ല. സ്വന്തം പാരിസ്ഥിതികാവകാശങ്ങളെക്കുറിച്ച് നല്ല ബോധമുള്ള ഇവരുടെ പാരിസ്ഥിതികാവകാശം സ്വന്തംരാജ്യത്തിന്റെ അതിർത്തികളിൽ അവസാനിക്കുന്നു, ഒരു 'ടൂറിസ്റ്റ്'നെ

നതുകൊണ്ടുതന്നെ അവർ(അവൾ) അസമത്വത്തിന്റേതായ അതിവിപുലമായ ദുഷിതവ്യവസ്ഥയുടെ ഭാഗമാകുന്നു; അസമത്വം സുസ്ഥിരമായി നിലനിൽക്കുന്നതിൽ ഒരു കണ്ണിയാകുന്നു. ഈയൊരു സാഹചര്യത്തിൽ സ്വന്തം നാട്ടിലാറുമ്പോൾ പുലർത്തുന്ന പരിസ്ഥിതിസ്നേഹം അന്യനാട്ടിൽ ഒരു ടൂറിസ്റ്റായി ചെല്ലുമ്പോൾ അവരിൽനിന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത് തികച്ചും അയ്യക്തികമാണ്. സ്വന്തംനാട്ടിലെ മലനിരകളിലോ കടലോരങ്ങളിലോ അനുവദനീയമല്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ, അല്ലെങ്കിൽ ചെയ്യാൻപാടില്ല എന്ന് കരുതപ്പെടുന്ന കാര്യങ്ങൾ, എല്ലാത്തന്നെ അന്യനാട്ടിൽ ടൂറിസ്റ്റായെത്തുന്ന ഒരുവന്(ഒരുവൾക്കി) അനുവദനീയമാകുന്നു.

ഇങ്ങനെയൊക്കെയൊക്കുമ്പോഴാണ് ഒരാൾ വാണിജ്യാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ഒരു ടൂറിസ്റ്റാവുന്നത്; സാധാരണസഞ്ചാരിയിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തനാവുന്നത്.

കോവളത്ത് പ്രകടമാവുന്ന വംശീയമനോഭാവത്തിന് പല മാനങ്ങളുണ്ട്. അവയിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനം അതിന്റെ സാമ്പത്തികതലമാണ്. തങ്ങളുടെ വിളിപ്പുറത്തുള്ളവരുടെ ഉദ്ദേശ്യം എളുപ്പത്തിൽ കുറച്ചുപണമുണ്ടാക്കുക എന്നതാണെന്ന് ടൂറിസ്റ്റുകൾക്ക് നന്നായിറിയം. പണമുണ്ടാക്കുക എന്നത് മറ്റല്ലാറ്റിനേക്കാളും ഉപരിയായ ജീവിതലക്ഷ്യമായതിനാൽ അവർ തങ്ങളുടെമുമ്പിൽ ഏതറ്റംവരെ താഴാനും തയ്യാറാകുമെന്ന് ടൂറിസ്റ്റിനറിയാം. ഒരു ശരാശരി ടൂറിസ്റ്റിന് ഏറെ ചാരിതാർത്ഥ്യം നൽകുന്ന കാര്യങ്ങളിലൊന്നാണിത്. എല്ലാ സേവനങ്ങൾക്കും പ്രതിഫലം നൽകാൻ അവർ തയ്യാറാണ്. അവരുടെ പണമാകട്ടെ, മുന്നാംലോകദരണാധികാരികൾക്ക് ഏറെ വിലപ്പെട്ടതുമാണ് - ഓരോ ടൂറിസ്റ്റും അനുഭവിക്കുന്ന ചാരിതാർത്ഥ്യത്തെ കുറ്റപ്പെടുത്താനാവില്ലല്ലോ!

ഏറ്റവും കൂടുതൽ വംശീയ വിദ്വേഷം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നത് ഇംഗ്ലീഷുകാരാണെന്നാണ് കോവളത്തെത്തുന്ന പശ്ചിമയൂറോപ്യൻ ടൂറിസ്റ്റുകളുടെ വംശീയമനോഭാവത്തെക്കുറി

ച്ചുള്ള സാമ്പിൾ തെളിയിക്കുന്നത്. കട ഉടമകളുടെയും ബെയിറ്റർമാരുടെയും മറ്റും (എല്ലാവരും ചെറുകിടസ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടവർ) അഭിപ്രായവും ഇതുതന്നെ. സ്പെയിൻ, ഇറ്റലി, ഫ്രാൻസ്, എന്നീ രാജ്യങ്ങളിൽനിന്നുള്ളവർ ഇംഗ്ലീഷുകാരെ അപേക്ഷിച്ച് കൂടുതൽ തുറന്ന സമീപനവും മനുഷ്യത്വവുമുള്ളവരാണ്. എന്നാൽ, വിദേശടൂറിസ്റ്റുകളുടെ 20ശതമാനത്തിലേറെ ഇംഗ്ലീഷുകാരാണ്. ഇംഗ്ലീഷുകാർ മിക്കവാറും തങ്ങളുടെ നഷ്ടപ്രതാപത്തെത്തോർത്ത് ആത്മചീഡയും നഷ്ടസാമ്രാജ്യത്തിന്റെറുപേരിൽ മനോവ്യാധിയും അനുഭവിക്കുന്നവരാണ്. തങ്ങളുടെ പൂർവികർ നൂറ്റാണ്ടുകളോളം അടക്കിഭരിച്ച ഈ ഉപഭൂഖണ്ഡത്തിലെ ജനങ്ങളിൽ അധീശത്വംപുലർത്താൻ തങ്ങൾക്കിപ്പോഴും അവകാശമുണ്ടെന്ന് അവർ കരുതുന്നുണ്ടാവാം. നഷ്ടസാമ്രാജ്യത്തിലെ പ്രജകളായിരുന്ന ആതിഥേയർക്കും അതിഥികളായ തങ്ങൾക്കുമിടയിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള തുല്യതയുണ്ടാവുന്നത് ദൈവനിന്ദയാണെന്നും അവർ വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടാവാം. ഇംഗ്ലീഷുകാരുടെ വംശീയമനോഭാവത്തിന് ഇരകളാകുന്നവരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, അവരുടെ ചേഷ്ടകളിൽപ്പോലും അത് പ്രകടമാണ്. ഒരു ഗ്ലാസ് ചായ ഓർഡർചെയ്യുന്ന രീതി മുതൽ ജനങ്ങളുമായി ഇടപെടുമ്പോൾ അവരുടെ മുഖത്ത് പ്രകടമാവുന്ന അവജ്ഞയുടെയും ധർഷ്ട്യത്തിന്റേതുമായ സ്ഥായിഭാവംവരെ ഈ വംശീയമനോഭാവം പ്രതിഫലിക്കുന്നു.

നാടൻകലാരൂപങ്ങൾ പ്രദർശിപ്പിച്ച് വിദേശടൂറിസ്റ്റുകളെ രസിപ്പിക്കുക എന്നത് ഒരു സാധാരണ പരിപാടിയാണ്. പ്രത്യേകിച്ച് ഓഴ്ചമുഴുവൻ 'ടൂറിസംവാർ'മായി ഔദ്യോഗികമായിത്തന്നെ കൊണ്ടാടുന്ന ഓണക്കാലത്ത്. നാടൻകലാരൂപങ്ങളിൽ വിദഗ്ദ്ധരായ കലാകാരന്മാരെ നഗരങ്ങളിൽ കൊണ്ടുവന്ന് ടൂറിസ്റ്റുകൾക്കുമുന്നിൽ പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നു ടൂറിസ്റ്റുകളാവട്ടെ, കലാപ്രകടനങ്ങൾ കണ്ട് അത്ഭുതപ്പെട്ട് ഇരിക്കുന്നു; തുരുതൂരാ പടമെടുക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇവരിൽ ഭൂരിപക്ഷത്തിനും ഈ കലാരൂപങ്ങളുടെ അർത്ഥമെന്തെന്ന് തെല്ലു

മറിയില്ല. ഈ ആധുനികയുഗത്തിലും ഇത്രത്തോളം 'പ്രാകൃത'മായ കലാരൂപങ്ങൾ ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ടെന്ന് തങ്ങൾ ഒരിക്കലും കരുതിയിരുന്നില്ലെന്ന് ടൂറിസ്റ്റുകളിൽ ചിലർ തുറന്നുതന്നെ സമ്മതിക്കുന്നു. ഈ 'കാടൻമാരു'മായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ തങ്ങൾ എത്രത്തോളം 'പുരോഗമിച്ചിരിക്കുന്നു' എന്ന ആത്മസംതൃപ്തിയാണവർക്ക്. ഈ കലാപ്രകടനങ്ങൾ കാണുമ്പോൾ ടൂറിസ്റ്റുകൾക്കുണ്ടാവുന്ന അത്ഭുതത്തിന്റെ വിവക്ഷ അതാണ്. ഇതാകട്ടെ, അവരുടെ ഉയർന്ന സാമ്പത്തികനിലവാരവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നതുമാണ്.

വ്യഭിചാരം

മൂന്നാംലോകത്തിലെ ടൂറിസ്റ്റ്സങ്കേതങ്ങൾ പൊതുവേ സ്ത്രീ-പുരുഷശുദ്ധ വ്യഭിചാരങ്ങൾക്ക് കൂപസിദ്ധമാണ്. ഏതെങ്കിലും ഏഷ്യയിലെയും തെക്കുകിഴക്കേ ഏഷ്യയിലെയും ടൂറിസ്റ്റുകേന്ദ്രങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള നിരവധി വിവരണങ്ങൾ ഈ വസ്തുത സ്മിരിക്കിക്കുന്നുണ്ട്. ഗോവയെക്കുറിച്ച് അടുത്തകാലത്തുണ്ടായ പത്രറിപ്പോർട്ടുകളും ഇതുതന്നെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. എന്നാൽ, കോവളത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ടൂറിസത്തിന്റെ ഈ വശത്തെക്കുറിച്ച് ഏറെക്കാര്യങ്ങളൊന്നും പുറത്തുവന്നിട്ടില്ല.

കോവളത്തെ മാംസവ്യാപാരത്തിന് പ്രധാനമായും മൂന്ന് വ്യത്യസ്തരൂപങ്ങളാണുള്ളത്. ആദ്യത്തെയും രണ്ടാമത്തെയും രൂപങ്ങൾ ചരിത്രപരമായ പഴക്കമുള്ളതാണ്. എന്നാൽ മൂന്നാമത്തേതാകട്ടെ, താരതമ്യേന പുതിയതാണ്. ആദ്യത്തെ രൂപമായ സ്ത്രീവ്യഭിചാരത്തിന് വിദേശികളുമായി കാര്യമായ ബന്ധമില്ലെങ്കിലും അതിന്റെ ഉൽഭവത്തിന്റെയും വളർച്ചയുടെയും കാരണം ഒരു ടൂറിസ്റ്റ്സങ്കേതമെന്ന നിലയിലേക്കുള്ള കോവളത്തിന്റെ അവസ്ഥാന്തരമാണ്. '70കളുടെ തുടക്കത്തിൽത്തന്നെ എല്ലാ സൗകര്യങ്ങളുമുള്ള ഹോട്ടലുകൾ വേഷാലയങ്ങൾ എന്ന

നിലയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുതടങ്ങിയിരുന്നു. കേരളത്തിന്റെ എല്ലാ ഭാഗത്തുനിന്നും, പുറത്തുനിന്നുപോലും, സമ്പന്നരായ ചെറുപ്പക്കാർ ജീവിതോല്പാസങ്ങളന്വേഷിച്ച് ഇവിടെയെത്തുന്നു. വ്യഭിചാരസൗകര്യങ്ങളൊരുക്കുന്നതിൽ വൈദഗ്ദ്ധ്യംനേടിയ കോവളത്തെ ഹോട്ടലുകളിൽ എപ്പോഴും പെൺകുട്ടികൾ ആവശ്യാനുസരണം ലഭ്യമാണ്. മാംസവ്യാപാരത്തിലേർപ്പെടുന്ന പെൺകുട്ടികൾ കേരളത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽനിന്നും അന്യസംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നും എത്തുന്നവരാണ്.

കോവളത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന രണ്ടാമത്തെ തരത്തിൽപ്പെട്ട വ്യഭിചാരവും സ്ത്രീവ്യഭിചാരമാണ് എന്നാൽ ഏർപ്പെടുന്നവർ വിദേശികൾമാത്രമായതിനാൽ ഇത് ഏറെ രഹസ്യസ്വഭാവമുള്ളതാണ്. മറ്റുരാജ്യങ്ങളിൽനിന്നുള്ള വേഷുകൾ സീസണിൽ കോവളത്തെത്തുന്നു; ഒന്നുകിൽ മുൻകൂട്ടിയുള്ള ധാരണയനുസരിച്ച്. അല്ലെങ്കിൽ സ്വാതന്ത്രമായ വ്യാപാരത്തിന്, ഇങ്ങനെയെത്തുന്ന വിദേശവേഷുകളിൽ വളരെക്കുറച്ചുപേർ മാത്രമേ വിദേശികളല്ലാത്തവരുമായി തൊഴിൽപരമായ ബന്ധത്തിലേർപ്പെടുന്നുള്ളൂ എന്നതിനാൽ ഇത്തരം വ്യഭിചാരം പുറത്ത് 'കാര്യമായി അറിയുന്നില്ല. ഹോട്ടൽ ഉടമകളും വെയിറ്റർമാരുമൊഴികെ, തൊഴിൽപരമായ സൗകര്യങ്ങൾക്കനുസൃതമായി ദേശാടനംചെയ്യുന്ന ഇക്കൂട്ടരെ അന്താരാഷ്ട്ര വേഷുകളെന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കാം.

മൂന്നാമത്തെ തരത്തിൽപ്പെട്ട വേഷാലയത്തിൽ പുരുഷൻമാരുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. ഇതേക്കുറിച്ചും കുറച്ചാളുകൾക്കു മാത്രമേ അറിവുള്ളൂ. ഇതിലെ പങ്കാളികളാവട്ടെ, ഒരു സവിശേഷഗണത്തിൽപ്പെടുന്നവരുമാണ്. മദ്ധ്യവയസ്കരായ വിദേശസ്ത്രീകൾ തങ്ങളുടെ ലൈംഗികാവശ്യങ്ങൾ സാധിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ സൗകര്യങ്ങളന്വേഷിക്കുന്നു. കോവളത്തെത്തുന്ന ടൂറിസ്റ്റുകളിൽ 50 ശതമാനത്തിലേറെയും സ്ത്രീകളാണ്. അതിൽത്തന്നെ നല്ലൊരു പങ്കും തനിച്ച് വരുന്നവരുമാണ്. റെസ്റ്റോറന്റ് ഉടമകൾ, വെയിറ്റർമാർ, താരതമ്യേന ദേശപ്പെട്ട മയക്കുമരുന്നുവിൽപന

ക്കാർ, ഗൈഡുകൾ മുതലായവരാണ് അവരുടെ ലൈംഗിക ഉപഭോക്താക്കൾ. ഇത്തരം സ്ത്രീകളുമായുള്ള ബന്ധത്തിലൂടെ ചുരുങ്ങിയവർഷങ്ങൾകൊണ്ടു സമ്പന്നരായിത്തീർന്നു. യുവാക്കൾ ധാരാളമുണ്ട് കോവളത്ത് തീർത്ഥാടകപരമാവധിയാരു ബന്ധമാണിത്. തങ്ങളോട് സഹകരിക്കുന്ന ചെറുപ്പക്കാർക്ക് വസ്തുവകകൾ വാങ്ങുന്നതിനും സ്വന്തമായി ഏതെങ്കിലും സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങുന്നതിനും ഈ സ്ത്രീകൾ സാമ്പത്തികമായി സഹായിക്കുന്നു. അങ്ങനെ വളരെക്കുറഞ്ഞകാലം കൊണ്ട് ഈ ചെറുപ്പക്കാർ സമ്പന്നരായിത്തീരുന്നു. ഈ 'പ്രൊഫഷണൽ കാമുകി'മാർ പലരും സ്വന്തമായി കുടുംബവും കുട്ടികളുണ്ടാക്കിയുള്ളവരാണ് എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. പൊതുവിൽ, ഈ പുരുഷവേഷധാരിയായവർ നടക്കുന്നത് കുടുംബാംഗങ്ങളുടെ അറിവോടുകൂടിത്തന്നെയാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ളൊരു പുരുഷവേഷധാരിയുടെ ഭാര്യയോട്, അവരുടെ ഭർതാവിനെക്കുറിച്ചുമോപ്പോൾ ഈ ലേഖകനോട് പറഞ്ഞു: *പിള്ളേരുടെ അപ്പൻ പ്രേമിക്കാൻ പോയി എളുപ്പത്തിൽ അത്പം പണമുണ്ടാക്കാമെന്നതിനാൽ കുടുംബാംഗങ്ങൾ ഈ ഏർപ്പാടിനോട് സഹകരിക്കുന്നു.*

പുരുഷവേഷധാരികൾ പലരും മയക്കുമരുന്നുവിൽപനക്കാർകൂടിയാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ, ഉപഭോക്താക്കളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ആവശ്യമുള്ളതെല്ലാം ഒരു സ്ഥലത്തുനിന്നും ലഭിക്കുന്നു എന്ന സൗകര്യവുമുണ്ട്. കുളിക്കാൻ കടൽപരപ്പ്, സൂര്യസ്നാനത്തിന് മണൽനിരപ്പ്, മീനും മറ്റു സമുദ്രവിഭവങ്ങളും കുറഞ്ഞവിലയ്ക്ക്, ലൈംഗികാസക്തിയുടെ പൂർത്തീകരണത്തിനുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ വിളിപ്പറത്ത്, ആനന്ദാതിരേകം കുറച്ചുകൂടി തീക്ഷ്ണമാക്കാൻ മായികമായ മയക്കുമരുന്നുകൾ ആവശ്യാനുസരണം - വിദേശത്ത്നിന്നുവരുത്തിയ കോവളത്ത് എല്ലാം സുലഭം. ഈ അവസ്ഥ അങ്ങേയറ്റം അപകടകരമാണ്. എയിഡ്സുപോലെയുള്ള ഭീകരരോഗങ്ങൾക്ക് ഏറെ സാധ്യതയുണ്ട് കോവളത്ത്; അവ കോവളത്തുനിന്ന് പുറത്തേക്ക് വ്യാപിക്കാനും.

വ്യഭിചാരകേന്ദ്രമെന്നനിലയിൽ കോവളത്തിനുള്ള കുപ്രസിദ്ധിമൂലം മറ്റു പ്രദേശങ്ങളിലുള്ളവർക്ക് കോവളക്കാരുമായി വിവാഹബന്ധത്തിലേർപ്പെടാൻ കടുത്ത മടിയാണ്. ഈ സ്ഥിതിവിശേഷം കൂടുതൽ ബാധിക്കുന്നത് ഈ പ്രദേശത്തുള്ള പെൺകുട്ടികളെയാണ്. ഒരു തദ്ദേശവാസിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, കോവളത്തുള്ളവർക്ക് തങ്ങളുടെ പെൺകുട്ടികളെ വിവാഹംചെയ്തയക്കണമെങ്കിൽ സ്വന്തംഗ്രാമംവിട്ട് മറ്റൊരിടത്തേക്കിലും ചെന്നു താമസിക്കേണ്ടിവരുന്നു. ഏതാണ്ട് നഗ്നനായൊരു വെള്ളക്കാരൻയുവാവ് ഒരു വീടിന്റെ പരിസരത്ത് ചുറ്റിത്തിരിയുന്നതുകണ്ടപ്പോൾ അയാൾ രോഷത്തോടെ ഇങ്ങനെ കുട്ടിച്ചേർത്തു: *ഈ മനുഷ്യന്റെ കാശുമേടിക്കുന്നവർ അന്നു ഭവിക്കുകതന്നെ ചെയ്യും. എനിക്ക് പ്രശ്നമൊന്നുമില്ല. എന്റെ പെൺമക്കളെയൊക്കെ ഞാൻ നേരത്തേതന്നെ കല്യാണം കഴിച്ചുയച്ചു.*

മയക്കുമരുന്നുകൾ

ഏറെ വികസിച്ചുകഴിഞ്ഞ ഒരു മയക്കുമരുന്നുകേന്ദ്രമാണ് കോവളം. പക്ഷേ ഇതേക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായ കണക്കുകൾ ലഭ്യമല്ല. കാരണം, മയക്കുമരുന്നിടപാടിന്റെ അധോലോക സ്വഭാവംതന്നെ. എന്നാൽ സംഘംചേർന്നിരുന്ന് മയക്കുമരുന്നുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്ന ടൂറിസ്റ്റുകളെയും ഉപഭോക്താക്കളേതേടിനടക്കുന്ന മയക്കുമരുന്നുകച്ചവടക്കാരെയും ഇവിടെ യഥേഷ്ടം കാണാം. കഞ്ചാവ്, കഞ്ചാവെണ്ണ, മറ്റു കഞ്ചാവുൽപ്പന്നങ്ങൾ, ചരസ്, ചരസെണ്ണ, എൽ.എസ്.ഡി., ഹെറോയിൻ (സ്കാക്ക്) എന്നിവയാണ് സാധാരണയായി ഇവിടെ ലഭിക്കുന്ന മയക്കുമരുന്നുകൾ. കഞ്ചാവ് പൊതുവിൽ മുഴുവായ മയക്കുമരുന്നായാണ് കരുതപ്പെടുന്നത്. ഒരു നിശ്ചിത അളവിലേറെ കഞ്ചാവ് കൈവശംസൂക്ഷിക്കുക അസൗകര്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് അത് വാറ്റി സത്തെടുക്കുന്നു. അത് ചെറിയ കുപ്പികളിലോ പ്ലാസ്റ്റിക് കുഴലിലോ നിറയ്ക്കാം. സൂക്ഷിക്കലും വിനിയോഗവും കൂടുതൽ എളുപ്പവും സുരക്ഷിതവുമാകുന്നു. കഞ്ചാവിനെ

അപേക്ഷിച്ച് വിലയും വീര്യവും പതിന്മടങ്ങു
ണ്ടുതാനും

വിഷാംശങ്ങൾ കൂട്ടിച്ചേർത്ത് കൂടുതൽ
ശക്തമായ കഞ്ചാവുൽപ്പന്നങ്ങൾ നിർമ്മിക്കു
ന്നതിനുള്ള പരീക്ഷണങ്ങൾ ഇടുക്കിജില്ലയുടെ
മലനിരകളിലെ നിബിഡവനങ്ങൾക്കുള്ളിൽ
സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ചെറുകിട ഫാക്ടറികളിൽ
നടന്നുവരുന്നതായി റിപ്പോർട്ടുകൾ സൂചിപ്പി
ക്കുന്നു. ഉയർന്ന എക്സൈസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരും
പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരും കഞ്ചാവുകൃഷി
യിലും വിപണനത്തിലും സജീവമായി സഹ
കരിക്കുന്നുണ്ട് എന്ന പത്രറിപ്പോർട്ടുകളിൽനി
ന്നുതന്നെ സർക്കാരിന് കാര്യങ്ങൾ കൃത്യമായി
അറിയാം എന്നു വ്യക്തമാണ്. 67 ലക്ഷം
രൂപയുടെ ഹെറോയിൻ ഇടപാടുമായി ബന്ധ
പ്പെട്ട് 1994-ലെ പുതുവൽസരദിനത്തിന്
തൊടുമുന്ന് തിരുവനന്തപുരത്തുവച്ച് അറസ്റ്റു
ചെയ്യപ്പെട്ടവരിൽ റോൾ പോലീസുദ്യോഗസ്ഥ
നായിരുന്നു. കോവളത്തെ പുതുവൽസരാ
ലോഷങ്ങൾക്കുവേണ്ടി എത്തിയതായിരുന്നു
ഈ ചരക്ക് ഇടയ്ക്കിടെ നടത്തുന്ന റെയിഡു
കളും അറസ്റ്റുകളും കണ്ടുകെടുത്തൊക്കെ
ജനങ്ങളുടെ കണ്ണിൽ പൊടിയിടാനും ലാഭേന
ിരക്ക് കുറയാതെനിർത്തുന്നതിനും മയക്കുമര
ുന്നുവിപണിയുടെ സുഗമമായ നടത്തിപ്പിനും
വേണ്ടി മാത്രം ഉള്ളവയാണ്.

മയക്കുമരുന്നുകൾക്ക് കോവളത്ത് അവി
ശ്വസനീയമായ ഡിമാന്ററാണുള്ളത്. ഇവയുടെ
കച്ചവടത്തിൽനിന്നുള്ള ലാഭവിഹിതം വളരെ
ഉയർന്നതുമാണ്. തീക്ഷ്ണമായ തൊഴിലി
ല്ലായ്മ നിലനിൽക്കുന്ന ഈ പ്രദേശത്തെ
നിരവധി ചെറുപ്പക്കാർ, പെട്ടെന്ന് പണം സമ്പാ
ദിക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗമെന്നനിലയിൽ മയ
ക്കുമരുന്നുകച്ചവടത്തിലേർപ്പെടുന്നു. സ്ത്രീ
കൾ ഉൾപ്പെടെ ഈ പ്രദേശത്തുകാരായ 30
ചെറുപ്പക്കാരെങ്കിലും 10തുതൽ 14വർഷം
വരെ കഠിനതടവിനു ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ട് ഇന്ന്
ജയിലുകളിൽ കഴിയുന്നുണ്ട്. ദരിദ്രമായ സാഹ
ചര്യങ്ങളിൽനിന്നു വരുന്ന ഈ ചെറുപ്പക്കാർ
ഒരുതരത്തിലും മയക്കുമരുന്നു വ്യാപാര
ത്തിലെ മുഖ്യകണ്ഠികളല്ല. ക്രമസമാധാനപാ

ലകർക്ക് കൈക്കൂലികൊടുക്കുന്നതിനാവശ്യ
മായ വൻതുകകൾ കൈവശമില്ലാത്തതിനാ
ൽമാത്രമാണ് ഈ ചെറുപ്പക്കാർക്ക് ജയിലുകളി
ൽ കഴിയേണ്ടിവരുന്നത്. കൈക്കൂലികൊടു
ക്കാൻ വേണ്ടത്ര പണമുള്ളവർക്ക് യഥേഷ്ടം
മയക്കുമരുന്നുകച്ചവടത്തിലേർപ്പെടാം. എന്നാ
ൽ, ഉദ്യോഗസ്ഥ കൈക്കൂലിക്ക് റോക്കം പണം
കയ്യിലില്ലാതെ മയക്കുമരുന്നുകച്ചവടത്തിനിറ
ങ്ങുന്നവർക്ക് ജയിലുകളിൽ കഴിയാനാണ്
വിധി

ഉപഭോക്താക്കളെ ആകർഷിക്കുന്ന
കാര്യത്തിൽ കോവളത്തെ ഹോട്ടൽ, റെസ്റ്റോ
റന്റ് ഉടമകൾ തമ്മിൽ കടുത്ത മൽസരമാണ്.
അതിനുള്ള ചൂണ്ടകളിലൊന്ന് മയക്കുമരുന്നു
കളാണ്. സ്വാഭാവികമായും എല്ലാ ഹോട്ടലു
കളും റെസ്റ്റോറന്റുകളും മയക്കുമരുന്നുകച്ച
വടത്തിലേർപ്പെടാൻ നിർബന്ധിതമാവുന്നു .
ചൂരുങ്ങിയപക്ഷം, മയക്കുമരുന്ന് ഇടപാടുകാ
രുമായി അടുത്തബന്ധം പുലർത്തുന്നതിനെങ്കി
ലും. പക്ഷേ, ഇടനിലക്കാരിലൂടെയാവുമ്പോൾ
ലാഭവിഹിതം കുറയും. അതിനാൽ മിക്കവരും
നേരിട്ടുതന്നെയാണ് മയക്കുമരുന്ന് കച്ചവടം
നടത്തുന്നത്. വിവിധയിനം മയക്കുമരുന്നുകൾ
ആവശ്യാനുസരണം ലഭ്യമാക്കിയില്ലെങ്കിൽ
തങ്ങളുടെ സംരംഭങ്ങൾ ലാഭകരമായി നടത്തി
ക്കൊണ്ടുപോകാനാവില്ലെന്ന് ഉടമകൾതന്നെ
തുറന്നു സമ്മതിക്കും. കോവളത്തെ വാണി
ജ്യാധിഷ്ഠിത ടൂറിസത്തിൽ ഘടനാപരമായി
ത്തന്നെ മയക്കുമരുന്നുകൾ സ്ഥാനം പിടിച്ചു
കഴിഞ്ഞു.

മയക്കുമരുന്നുവ്യാപാരത്തിന് മറ്റൊരുത
ലംകൂടിയുണ്ട്. കോവളത്തെ ചെറുപ്പക്കാർകിട
യിൽ മയക്കുമരുന്നുപയോഗിക്കുന്നവരുടെ
എണ്ണം ഭീതിദമായ രീതിയിൽ വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടി
രിക്കുന്നു. കോവളംകടലോരത്തെ നിഴൽവീ
ണുകിടക്കുന്ന മുക്കിലും മുലയിലും വെറുതെ
യൊന്ന് ചൂറ്റിനടന്നാൽമതി വിളറിയ കണ്ണു
കളും മുഖവുമായി വെള്ളക്കാരായ ഉപ
ഭോക്താക്കളേതേടി അലഞ്ഞുതിരിഞ്ഞുനട
ക്കുന്ന മയക്കുമരുന്നടിമകളായ ധാരാളം ചെറു
പ്പക്കാരെ കാണാം. പടിഞ്ഞാറൻ യൂറോപ്പി

ൽനിന്ന് എത്തിയ യുവാവായ ടൂറിസ്റ്റ് ഈ ലേഖകനോട് പറഞ്ഞത്, അയാൾ കോവളത്തെത്തി ഒരു മണിക്കൂറിനകം തദ്ദേശവാസികളായ ആറില്പേരെ ചെറുപ്പക്കാർ ഒൻപത് വിവിധയിനം മയക്കുമരുന്നുകളുമായി സമീപിച്ചു എന്നാണ്. താഴെത്തട്ടിലുള്ള മയക്കുമരുന്നിടപാടുകാർ മിക്കവരുംതന്നെ അതിന് അടിമകളായവരാണ്. രക്ഷപ്പെടാൻ പ്രയാസമുള്ളൊരു വിഷമവൃത്തമാണ് മയക്കുമരുന്നുകച്ചവടം. കണ്യാമ്പിൽനിന്നു വ്യത്യസ്തമായി 'സ്മാക്കു' പോലുള്ള മയക്കുമരുന്നുകൾ അതുപയോഗിക്കുന്നവരെ ശാരീരികമായും മാനസികമായും അടിമകളാക്കി മാറ്റുന്നവയാണ് ഇത്തരം മയക്കുമരുന്നുകളുടെ ഒരു 'ട്രിപ്പിന്' ഇപ്പോഴത്തെ നിരക്കനുസരിച്ച് 25 രൂപ വേണം അതിന് അടിമയായിക്കഴിഞ്ഞ ഒരാൾക്ക് ദിവസം നാല് ട്രിപ്പെങ്കിലും വേണ്ടിവരും. അപ്പോൾ സ്വന്തം ആവശ്യത്തിനുള്ള ട്രിപ്പുകൾക്കുള്ള പണം കണ്ടെത്തുന്നതിന് മയക്കുമരുന്നുകച്ചവടത്തിലേർപ്പെടുകയല്ലാതെ വേറെതാണ് മാർഗ്ഗം? സിസൺ അവസാനിക്കുമ്പോൾ ടൂറിസ്റ്റുകൾ മടങ്ങിപ്പോകും. സംവേദനശേഷി നശിച്ച, ഒന്നിനുംകൊള്ളാത്ത, മയക്കുമരുന്നടിമകളായ നിരവധി ചെറുപ്പക്കാർ ഇവിടെത്തന്നെ അവശേഷിക്കും. ഓർമിക്കുക, കോവളം ഒരുകാലത്ത് ഏറെ രാഷ്ട്രീയപ്രബുദ്ധത നിലനിന്നിരുന്ന ഒരു പ്രദേശമായിരുന്നു എന്നാലിപ്പോൾ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ നിരന്തരം വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു പ്രദേശമായി കോവളം മാറിയിരിക്കുന്നു ഇതിൽ അൽഭുതപ്പെടേണ്ടതുമില്ല

മയക്കുമരുന്നുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെപേരിൽ ഒരൊറ്റ ടൂറിസ്റ്റ് പോലും ഇയിലിൽ കഴിയുന്നില്ല എന്നത് ശ്രദ്ധേയമായ ഒരു വസ്തുതയാണ്. ഉപഭോക്താക്കളായി മാത്രമല്ല, കച്ചവടക്കാരായും വിദേശികൾ ഈ രംഗത്തു പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്ന സത്യം കോവളത്തെ മയക്കുമരുന്നുവ്യാപാരത്തിന്റെ ചരിത്രമറിയുന്നവർക്ക് കൃത്യമായും ബോദ്ധ്യമുള്ളതാണ്. കേരളത്തിൽ ലഭ്യമല്ലാത്ത മയക്കുമരുന്നുകൾ (എൽ. എസ്.ഡി., സ്മാക്ക്, ചരസ് മുതലായവ) ഇവി

ടെയെത്തിക്കുന്നതിൽ ഇവർ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഈ മയക്കുമരുന്നുകളുടെ വിപണനത്തിന് ഇവർ ഇവിടുത്തെ കുട്ടികളെയാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്. വാസ്തവത്തിൽ, 'സ്മാക്ക്' പോലുള്ള അതിശക്തമായ മയക്കുമരുന്നുകൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത് ('60 കളുടെ അവസാനത്തിലും '70 കളുടെ ആരംഭത്തിലുമായി) ടൂറിസ്റ്റുകളാണെന്ന വസ്തുത കൂടി കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ മയക്കുമരുന്നുവ്യാപാരത്തിന്റെ പൂർണ്ണമായ ഉത്തരവാദിത്വം ടൂറിസംവ്യവസായമാണ് ഏറ്റെടുക്കേണ്ടത്

മയക്കുമരുന്നുവ്യാപാരത്തോടുള്ള സർക്കാരിന്റെ സമീപനം തികച്ചും കപടമാണ്. വേണ്ടത്ര മയക്കുമരുന്നുകൾ ലഭിക്കാതെ വന്നാൽ (കടൽത്തീരത്ത് നഗ്നത നിരോധിച്ചാൽ സംഭവിക്കുന്നതുപോലെ) തങ്ങളെ പീഡിപ്പിക്കുന്നു എന്ന് വിദേശികൾ മുറവിളികൂട്ടുമെന്നും മറ്റു മേച്ചിൽപ്പുറങ്ങൾതേടി അവർ പോകുമെന്നും സർക്കാരിന് നന്നായി അറിയാം. അങ്ങനെ സംഭവിച്ചാൽ സർക്കാരിന് വിദേശനാണു് നഷ്ടപ്പെടും. പോലീസിനാകട്ടെ, കൈക്കൂലിയിനത്തിൽ കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന വൻതുകകളും നഷ്ടമാകും. രണ്ടുകൂട്ടർക്കും ഇങ്ങനെയൊരു അവസ്ഥ ചിന്തിക്കാനാവില്ല. ഒരുവശത്ത് വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന മയക്കുമരുന്നു ഭീഷണിയെക്കുറിച്ച് മൂറുവിളികൂടുന്നു. മറുവശത്ത്, നിലനിൽക്കുന്ന യാഥാർഥ്യത്തിനുനേരേ കണ്ണടയ്ക്കുന്നു. മയക്കുമരുന്നിനെതിരെയുള്ള തങ്ങളുടെ നിലപാട് സത്യസന്ധമാണെന്ന് വരുത്തിത്തീർക്കാൻ സർക്കാരും പോലീസും കർശനമായ നിയമങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കാറുണ്ട്. ഈ നിയമങ്ങൾ അവ നടപ്പിലാക്കേണ്ടവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു അനുഗ്രഹമാണ്; കൈക്കൂലിയായും മറ്റും പണം സമാഹരിക്കുന്നതിന്. മിക്കവാറും താഴേക്കിടയിലുള്ള ചെറുകിട വിൽപനക്കാരാണ് നിയമത്തിന്റെ ബലിയാടുകൾ

കടൽത്തീര ശുചീകരണം

മയക്കുമരുന്നു പ്രശ്നത്തിൽ സീക്രിക്കുന്ന അതേ കപടനയവും ഈടത്താവും മറ്റു വിഷയങ്ങളിലും കാണാം. എന്റെ കൊട്ടിയോലാഷിക്കപ്പെട്ട കടൽത്തീര ശുചീകരണത്തിന്റെ കാര്യം നോക്കുക.

ഹബ്ബാബിച്ചിലെ ലൈറ്റ് ഹൗസിനരികെ മുള്ളു തുണുഭൂമിയിൽ പുരുഷന്മാരും സ്ത്രീകളും കുഞ്ഞുങ്ങളുമടങ്ങിയ ഒരു സംഘം മഴയും വെയിലുമേറ്റ് കുന്നിക്കൂടിയിരിക്കുന്നതുകാണാം. സർക്കാരിൽനിന്ന് നഷ്ടപരിഹാരം കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി പ്രക്ഷോഭത്തിലേർപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണവർ.

കഴിഞ്ഞവർഷം ടൂറിസം സീസൺ ആരംഭിക്കുന്നതിന് രണ്ടുമാസംമുമ്പ് ഒരു ദിവസം നൂറുകണക്കിന് പോലീസുകാർ പൊട്ടുന്നനെ കോവളംതീരത്ത് വന്നിറങ്ങി ഈ സംഘത്തെ നയിച്ചിരുന്നത് അപ്പോഴത്തെ ജില്ലാകലക്ടറും ഉയർന്ന പോലീസുദ്യോഗസ്ഥന്മാരുമായിരുന്നു. അവർ 'അനധികൃത' കടകളും കുടിലുകളും യാതൊരു മുന്നറിയിപ്പുമില്ലാതെ പൊളിച്ചുമാറ്റി കടൽത്തീരം 'ശുചീകരിച്ചു' 65-ഓളം കച്ചവടസ്ഥാപനങ്ങൾ നിലംപരിശാക്കി തങ്ങളുടെ നാമമാത്രമായ സാധനങ്ങൾ എടുത്തു മാറ്റുന്നതിനുള്ള സമയംപോലും അവയുടെ ഉടമകൾക്കു കൊടുത്തില്ല. ഈ കുടിലുകളിൽ പലതും കച്ചവടത്തിനുവേണ്ടി മാത്രമുള്ളതായിരുന്നില്ല; വീടുകളുംകൂടി ആയിരുന്നു. പലർക്കും ഈ കുടിലുകളല്ലാതെ മറ്റ് ജീവിത സമ്പാദ്യമൊന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ചിലരാവട്ടെ, ഈ കുടിലുകളിൽ പതിറ്റാണ്ടുകളായി താമസിച്ചുവരുന്നവരുമായിരുന്നു. പോകാൻ മറ്റൊരിടവും ഇല്ലാത്ത ഇവർ പകരം താമസ സൗകര്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിനായി ഇപ്പോഴും കടൽത്തീരത്തിരുന്ന് സമരംചെയ്യുന്നു. ആറു മാസംകഴിഞ്ഞിട്ടും 'ശുചീകരണ'ത്തിന് ഇരകളായവർക്ക് യാതൊരാശ്വാസവും കിട്ടിയിരുന്നില്ല.

സർക്കാർഭൂമിയും സ്വകാര്യഭൂമിയും തമ്മിലുള്ള അതിർവരമ്പ് വളരെ അവിശ്വസ്തമാണിവിടെ. കൈവശമുള്ള ഭൂമിയിൽ ആരെങ്കിലും അവകാശവാദമുന്നയിച്ചാൽ ഏകപക്ഷീയമായ കടുത്ത നടപടികളാണ് സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉണ്ടാവുക. കടൽത്തീരത്ത് നടപ്പാക്കിയ പൊളിച്ചുനീക്കൽ പരിപാടിക്ക് വിപുലമായ പ്രചാരണമാണ് നൽകിയത്. ഉടമസ്ഥാവകാശം തെളിയിക്കുന്ന രേഖകളൊന്നുമില്ലാതെ കുടിലുകൾ കെട്ടി താമസിക്കുന്നവരാണ് കടൽത്തീരം വൃത്തിയാക്കാനുള്ളതെന്നും അതുകൊണ്ട് അവരെ ഒഴിപ്പിക്കുകയെന്നത് ഒരു അടിമത്തിരാവശ്യമാണെന്നുമായിരുന്നു പ്രചാരണം എന്നാൽ, ഈ 'ശുചീകരണ'ത്തിനു ശേഷവും കടൽത്തീരം മഴയതുപോലെ വൃത്തിയാക്കി തുടരുന്നു. കടലോര ശുചീകരണത്തിന്റെപേരിൽ നടപ്പാക്കിയ ഈ പൊളിച്ചുനീക്കൽ പരിപാടിയുടെ യഥാർത്ഥകാരണമായി ചൂണ്ടിക്കാട്ടപ്പെടുന്നത് മറ്റൊന്നാണ്. ഈ കുടിലുകൾക്കു പിറകിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത് സമ്പന്നരുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള താരതമ്യേന വലിയ സ്ഥാപനങ്ങളാണ്. കടലിലേക്കുള്ള കാഴ്ചയും വഴിയും മൂടക്കിടക്കൊണ്ട് ഈ കുടിലുകൾ നിൽക്കുന്നത് ഇഷ്ടപ്പെടാതിരുന്ന പണക്കാരായ സ്ഥാപനമുടമകൾ ജില്ലാ ഭരണാധികാരികൾക്കും പോലീസിനും കൈക്കൂലികൊടുത്ത് അവ നശിപ്പിക്കുകയാണത്രെ ചെയ്തത്.

കടലോരത്തുനിന്ന് അരകിലോമീറ്റർ അകലെ വിവിത്രമായൊരു ദൃശ്യമുണ്ട്. കെ.ടി.ഡി.സി.യുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള 'സമുദ്ര' ഹോട്ടലിനടുത്ത് ഇടിഞ്ഞുപൊളിഞ്ഞൊരു കോൺക്രീറ്റുകെട്ടിടത്തിന്റെ അവശിഷ്ടങ്ങൾ 200 മീറ്ററോളം നീളത്തിൽ അവിടെ പരന്നുകിടക്കുന്നു. ആർഭാസമുദ്ധമായൊരു ഹോട്ടലിനുവേണ്ടി പണിതുടങ്ങിയ കെട്ടിടത്തിന്റെ അവശിഷ്ടങ്ങളാണവ. 10 വർഷംമുമ്പ് ബോംബെയിൽ നിന്നുള്ള ചില അധോലോക ചുതാട്ടരാജാക്കന്മാർ 200 മുറികളുള്ള ഒരു വൻകിട ഹോട്ടൽ കടലോരത്ത് നിർമിക്കുകയെന്ന പദ്ധതിയുമായി കോവളത്തെത്തി ഇതിനായി വിദേശ ബാങ്കുകളിൽനിന്ന് കോടിക്കണ

ക്കിന് രൂപ വായ്പയും അവർ തരപ്പെടുത്തിയെടുത്തു. കടലോരത്ത് ഒരു കഷണം ഭൂമി അവർ വിലയ്ക്കുവാങ്ങി, ബാക്കി ഭൂമി കയ്യേറി. കെട്ടിടനിർമ്മാണവും തുടങ്ങി. എല്ലാ ചട്ടങ്ങളും നിയന്ത്രണങ്ങളും ലംഘിച്ച് കടലോരത്തുതന്നെ. കോൺക്രീറ്റുകെട്ടിടം രണ്ടുനിലയോളം ഉയർന്നു. എന്നാൽ പെട്ടെന്നൊരു ദിവസം അവർ അപ്രത്യക്ഷരായി; ബാങ്കുകളിൽനിന്ന് വായ്പയെടുത്ത വാർത്തകളുമായി കടലാക്രമണത്തിൽ കെട്ടിടം നിലംപൊത്തി അതായത്, കടലുതന്നെ അനധികൃതകെട്ടിടം തകർത്ത് സ്ഥലം 'ശുചീകരിച്ച്' വീണ്ടെടുത്തു. ബാങ്കുകളെ കബളിപ്പിക്കാൻവേണ്ടി നേനഞ്ഞെടുത്ത ഒരു വ്യാജപദ്ധതിയായിരുന്നു ഹോട്ടൽ നിർമ്മാണത്തിന്റെപേരിൽ ആസൂത്രണംചെയ്യപ്പെട്ടത് എന്ന് പിന്നീട് വെളിപ്പെട്ടു. എന്നാൽ ഇതിന്റെ ആസൂത്രകർ ആരായിരുന്നുവെന്നോ അവരിപ്പോൾ എവിടെയാണെന്നോ ആർക്കുമറിയില്ല ഈ തട്ടിപ്പുകാരെ കണ്ടെത്തുന്നതിന് സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് യാതൊരു നീക്കവുമുണ്ടായില്ല. കടമിങ്ങിരത്തുനിന്ന് അവശിഷ്ടങ്ങളുടെ ഈ

ആദാസം നീക്കംചെയ്യുകപോലും ചെയ്തതു തില്ല

പരമ്പരാഗതതൊഴിലുകൾക്ക് എന്തുസംഭവിച്ചു?

കോവളത്തെ ജനങ്ങളുടെ പരമ്പരാഗതമായ പ്രധാന തൊഴിലുകൾ, മുമ്പ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, തെങ്ങുമായി ബന്ധപ്പെട്ടവയായിരുന്നു. തെങ്ങുകൃഷി, തേങ്ങപറിക്കൽ, കള്ളുചെരത്ത്, കൊപ്രയുണക്കൽ, എണ്ണയാട്ടൽ, തൊണ്ടുതല്ലി ചകിരിയാക്കൽ, കയർപിരിക്കൽ, കുറഞ്ഞതോതിൽ മീൻപിടുത്തം, പാറപൊട്ടിക്കൽ എന്നിവയായിരുന്നു ഈ പ്രദേശത്തെ തൊഴിലുകൾ.

കോവളത്തെ തൊഴിൽഘടനയിലുണ്ടായ മാറ്റം മനസ്സിലാക്കണമെങ്കിൽ, മുമ്പ് ഈ പ്രദേശത്തെ ഏറ്റവും പ്രധാന ഉൽപ്പാദനോപാധിയായിരുന്ന ഭൂമി ഇപ്പോൾ എന്തൊക്കെ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നു എന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. നിലവിലുള്ള ഭൂമിവിവരയും



ഹോട്ടോ : പ്രദീപ് ചന്ദ്രകുമാർ

10വർഷംമുന്തിയായിരുന്ന വിലയും താരതമ്യപ്പെടുത്തിയാൽ അവിശ്വസനീയമായ അന്തരമാണ് കാണുക. സാമാന്യമായി കണക്കുകൂട്ടിയാൽപോലും കഴിഞ്ഞ 10വർഷത്തിനുള്ളിൽ ഭൂമിയുടെ വിലയിൽ പത്തിരട്ടി വർധനവുണ്ടായി എന്ന് കാണാം. ഇപ്പോൾ കടലോരത്ത് ഒരു സെന്റർ ഭൂമിക്ക് കുറഞ്ഞത് ഒരു ലക്ഷം രൂപയാണ് വില. ടൂറിസംവ്യവസായം കടലോരത്തിനു പുറത്തേക്കും വ്യാപിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനാൽ ഗതാഗതസൗകര്യങ്ങളോടുകൂടിയ ഉൾപ്രദേശത്തെ ഭൂമിക്കുപോലും സെന്റിന് 50,000 രൂപയിലേറെവിലയായി ഭൂമി വിൽക്കാൻ തയ്യാറുള്ളവർക്ക് വിലയും തീരുമാനിക്കാവുന്ന അവസ്ഥയാണ് ഇപ്പോഴുള്ളത്. വേണ്ടത്ര സൗകര്യങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ എന്തുവിലകൊടുത്തും ഭൂമിവാങ്ങാൻ ആളുകൾ പരക്കെപായുകയാണ്.

ഭൂവില ഇപ്പോഴും ക്രമാതീതമായി വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. കഴിഞ്ഞ അഞ്ചുവർഷത്തിനുള്ളിലാണ് ഈ പ്രവണത ഇത്രത്തോളം തീക്ഷ്ണമായത്. വ്യാപാരതാൽപര്യങ്ങളുമായി പുറമേനിന്നുള്ളവർ കോവളത്തേക്ക് പ്രവഹിച്ചുതുടങ്ങിയതാണ് മുഖ്യകാരണം. ടൂറിസംവ്യവസായത്തിൽ പങ്കാളികളായി തങ്ങളുടെ നില 'സൂരക്ഷിത'മാക്കിയവരൊഴികെയുള്ള കോവളത്തുകാർ അപ്പാടെ സ്വന്തമായി അന്യരായിത്തീരാൻ അൽപകാലമേ വേണ്ടിവരു എന്നതാണ് ഇതു നൽകുന്ന സൂചന. സ്വന്തമാട് അന്യായിനപ്പെടുന്ന ഈ അവസ്ഥ കടപ്പുറത്തും ചുറ്റുവട്ടത്തും ഇപ്പോഴത്തന്നെ സംഭവിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ഭൂമിയുടെ ഉൽപാദനപരമായ ഉപയോഗങ്ങളിൽ ഗുരുതരവും സ്ഥായിയുമായ ഒരു പിന്നോക്കപ്പോക്ക് സംഭവിച്ചുകഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നുവെന്നതാണ് ഭൂമിയുടെ വിലയിലുണ്ടായ അഭൂതപൂർവമായ വർധനവിന്റെ മറ്റൊരു പരിണതഫലം. ഇവിടെയിന്ന് ഭൂമിയുടെ വില അതിന്റെ ഊഹവിലയാണ്. ഈ അവസ്ഥ ആയിരക്കണക്കിന് ജനങ്ങളെ തങ്ങളുടെ ഭൂമിയിൽ ഉൽപാദനപരമായ തൊഴിലുകളിൽ ഏർപ്പെടുന്നതിൽനിന്ന് തടയുന്നു. തെങ്ങുകു

ഷിയും അനുബന്ധതൊഴിലുകളും ഇന്ന് ഗതി കേടിന്റെ ലക്ഷണങ്ങളായിരിക്കുന്നു. കയർമേഖല പേരിനുമാത്രമേ നിലനിൽക്കുന്നുള്ളൂ. കയറുൽപ്പന്നങ്ങൾക്ക് മൽസ്യബന്ധനമേഖലയിൽ നല്ല ഡിമാന്റുണ്ടായിരുന്നു എന്ന് പറഞ്ഞുവല്ലോ. കയർമേഖലയുടെ നിലനിൽപ്പിനാവശ്യമായ അസംസ്കൃതപദാർഥങ്ങൾ സുലഭവുമായിരുന്നു. ഈ അനുകൂലസാഹചര്യങ്ങളിൽ വികാസത്തിനും ആധുനികവൽക്കരണത്തിനും ഏറെ സാദ്ധ്യതകളുണ്ടായിരുന്ന കയർമേഖല തെങ്ങുകൃഷിയിലുണ്ടായ മുരടിപ്പുമൂലം ഇപ്പോൾ നശിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഉൽപാദനപരമായ തൊഴിലുകൾക്ക് പകരംനിൽക്കാനാവുന്ന മറ്റ് തൊഴിൽമേഖലകൾ നൽകാനോ പരമ്പരാഗതമേഖലകളിൽനിന്ന് പുറന്തള്ളപ്പെടുന്നവരെ ഉൾക്കൊള്ളാനോ കഴിയുന്ന സാദ്ധ്യതകളൊന്നും ടൂറിസംവ്യവസായം ഒരിടത്തും തെളിയിച്ചിട്ടില്ല. ടൂറിസംമേഖലയിലെ ഭേദപ്പെട്ട തൊഴിലുകളെല്ലാം കൂടുതൽ വിദ്യാഭ്യാസംനേടിയ പുറംനാട്ടുകാർക്കാണ് ലഭിക്കുന്നത്. മയക്കുമരുന്നുവിൽപനക്കാരും താഴേക്കിടയിലുള്ള പരിചാരകരും ആയിത്തീരാൻമാത്രമേ തദ്ദേശവാസികളായ ചെറുപ്പക്കാർക്കു കഴിയൂ. ഈ തൊഴിലുകളിൽ പോലും നല്ലൊരു പങ്ക് പുറംനാട്ടുകാരാണ്.

നാളികേരമേഖലയിലെ ഉൽപാദനത്തിലും തൊഴിലവസരങ്ങളിലുമുണ്ടായ മുരടിപ്പ് പരിഹരിക്കപ്പെടുന്നത് കരിങ്കൽമടകളും അനുബന്ധതൊഴിലുകളും മുഖേനയാണ്. കോവളവും അയൽഗ്രാമങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്ന മുഴുവൻ പ്രദേശവും, ഉയർന്ന ഗുണനിലവാരവും വിലയും ഡിമാന്റുമുള്ള കൃഷ്ണശിലയാൽ സമൃദ്ധമാണെന്ന് പറഞ്ഞുവല്ലോ. പുരുഷൻമാർ പാറപൊട്ടിക്കലിലും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഗതാഗതമോലികളിലും ഏർപ്പെടുന്നു. സ്ത്രീകളും കുട്ടികളും കരിങ്കല്ലിന്റെ വൽപാളികൾ പൊട്ടിച്ച് കോൺക്രീറ്റിനും മറ്റും ആവശ്യമായിവരുന്ന ചെറുകഷണങ്ങളാക്കി മാറ്റുന്നു. പ്രദേശത്തെ പതിനായിരംപേരെങ്കിലും ഈ തൊഴിലുകളിലാണ് ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. അവരിൽ ബഹുഭൂരിപക്ഷവും സ്ത്രീകളും കുട്ടികളുമാണ്. കോൺട്രാക്ടർമാ



റാണ് അവരെ നിയന്ത്രിക്കുന്നത് ചെയ്യുന്നതോലിക്കുന്നുസരിച്ചാണ് കൂലി (പിസ്റ്റ്റ്റ്). നടുവുതകർക്കുന്ന ഈ തോലി പകൽ മുഴുവൻ വഴിയോരത്തിരുന്ന് ചെയ്യുന്ന ആരോഗ്യവതിയായ ഒരു സ്ത്രീക്ക് ലഭിക്കുന്ന കൂലി 20-25 രൂപമാത്രമാണ്. ചുട്ടുപൊള്ളുന്ന റെയിലിലും ഇടമുറിയാതെപെയ്യുന്ന മഴയിലും വഴിയോരത്തിരുന്ന് കരിങ്കല്ലുപൊട്ടിക്കുന്ന സ്ത്രീകളുടെയും കുട്ടികളുടെയും കിലോമീറ്ററുകളോളം നീണ്ട നിരകൾ കോവളത്തു കാണാം. ഒരേപരതാ പത്തോ വയസ്സുള്ള കുട്ടികൾ മുതൽ എഴുപതോടടുത്ത സ്ത്രീകൾവരെ പുലരുന്ന തുമുതൽ ഇരുളുന്നതുവരെ കഠിനമായ തോലിയിലേർപ്പെടുന്നു. കോളത്തിലെ കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെ വേതനവുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾപോലും, ഇവർക്ക് കിട്ടുന്നത് വെറും നക്കാപ്പിച്ചതാണ്.

കരിങ്കൽമടകൾ സൃഷ്ടിച്ച ഗർഭങ്ങളും, ചുറ്റികയുംപിടിച്ച് വഴിയോരത്ത് കൂത്തിയിരുന്ന് കരിങ്കല്ലുപൊട്ടിക്കുന്ന സ്ത്രീകളും കുട്ടി

കുളുംപോലും, ടൂറിസ്റ്റ് ആകർഷണത്തിന്റെ ഒരു ഘടകമായിതാനിയിരിക്കുകയാണിപ്പോൾ ഭാരിദ്ര്യവും വിൽപനച്ചരക്കാക്കി അവതരിപ്പിച്ചാൽ ശരാശരി ടൂറിസ്റ്റിന് ആകർഷകമായേക്കാം. ഭീകരമായ പരിസ്ഥിതിവിനാശത്തിനുപുറമേ, നിയമവിധേയമായും നിയമവിരുദ്ധമായും പ്രവർത്തിക്കുന്ന കരിങ്കൽമടകൾ കൃഷിയോഗ്യമായ ഭൂമിയുടെ അളവ് ഗണ്യമായി കുറയുന്നതിനും കാരണമാകുന്നു. ഒരേക്കർ ഭൂമി കരിങ്കൽമടയ്ക്കായി പാട്ടത്തിനു നൽകുമ്പോൾ സ്ഥലമുടമയ്ക്ക് 50,000 രൂപ ഓക്കം പണമായി ലഭിക്കുന്നു. കോവളത്തിന്റെ ഇന്നത്തെ സാമ്പത്തികബലതന്ത്രമനുസരിച്ച് ഭൂമിയുടെ ഉൽപാദനപരമായ വിനിയോഗത്തിലൂടെ ലഭ്യമാകുന്ന തുടർച്ചയുള്ളതും സ്ഥിരവുമായ ആദായത്തിലേറെ അഭിലാഷണിയം ഓക്കംകിട്ടുന്ന ഈ പണമാണ്. ഇതിന്റെ ഫലമോ, മണ്ണിന്റെ സ്ഥായിയായ നഷ്ടവും പ്രദേശമാകെ പരന്നുകിടക്കുന്ന വൻ ഗർഭങ്ങളും.

ജീവിതനിലവാരങ്ങൾ, ഒരു അശ്രീലവൈരുദ്ധ്യം

ജീവിതനിലവാരത്തിൽ കോവളത്തും സമീപഗ്രാമങ്ങളിലും ഉള്ളതുകൂടാത്ത അസമാനത കോളത്തിൽ മറ്റൊരിടത്തും കാണില്ല. ഒരുവശത്ത്, ടൂറിസ്റ്റുകൾ കരയിലെയും കടലിലെയും ഏറ്റവുംനല്ല വിഭവങ്ങൾ അത്യാർത്ഥിയോടെ വെട്ടിവിഴുങ്ങുന്നു. പഴങ്ങൾ, ഇളനീർ, ഏറ്റവുംനല്ല മൽസ്യം, തടിയൻ കൊഞ്ച്, ചെമ്മീൻ, ബീർ - എല്ലാം ഒരു ശരാശരി ടൂറിസ്റ്റിന്റെ തീഷ്ണമേശയിലെ വിഭവങ്ങളാകുന്നു. ബീച്ചിനരികിലെ റെസ്റ്റോറന്റുകളിൽ സാധാരണജനങ്ങളുടെ മുഖത്തുനോക്കിയിരുന്ന് ഈ വിഭവങ്ങളെല്ലാം വിഴുങ്ങുകയാണ് ടൂറിസ്റ്റുകൾ. കൈതച്ചക്കയും പപ്പായയും അവർക്ക് ഏറ്റവും ഇഷ്ടപ്പെട്ട പഴങ്ങളാണ്. കാരണം, വയർ എത്ര കുത്തിനിറച്ചാലും വേണ്ടറിധം ദഹിപ്പിക്കുന്നവയാണ് ഈ പഴങ്ങൾ. കോവളംകടൽത്തീരത്തെ നൂറുകണക്കിന് റെസ്റ്റോറന്റുകൾ ടൂറിസ്റ്റുകൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നതെന്നും നൽകാൻ സന്നദ്ധമാണ്. കോവളത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന ദാരിദ്ര്യവുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ഏറെ നൊമ്പരപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു ദൃശ്യമാണിതെന്ന് പറയാതെ വയ്യ. ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്നത് ആർഭാടസമൃദ്ധമായ വൻകിട ഹോട്ടലുകളെക്കുറിച്ചോ, ടൂറിസ്റ്റുകൾക്കുവേണ്ടി മാത്രമുള്ള കെട്ടിയടയ്ക്കപ്പെട്ട സങ്കേതങ്ങളെക്കുറിച്ചോ അല്ല, ശരാശരി ടൂറിസ്റ്റുകളെ സൽക്കരിക്കുന്ന റെസ്റ്റോറന്റുകളെക്കുറിച്ചാണ്.

പരമദാരിദ്ര്യത്തിനും പോഷണക്കുറവിനുമിടയിലാണ് മലിമസമായ ഈ ആർഭാടസമൃദ്ധി തുടർന്നുകൊണ്ടേയിരിക്കുന്നത്. കോവളംഗ്രാമം ഈ ടൂറിസ്റ്റുപറുപ്പിസയുടെ നഗ്നമായ ഒരു വൈരുദ്ധ്യമാണ്. സാമാന്യം വൃത്തിയുള്ളതും ദേശപ്പെട്ട ഭക്ഷണം കിട്ടുന്നതുമായ ഒരൊറ്റ റെസ്റ്റോറന്റുപോലുമില്ല കോവളംഗ്രാമത്തിന്റെ ഹൃദയഭാഗത്ത് (കടൽത്തീരം ഒരുകിലോമീറ്ററോളം അകലെയാണ്). കടൽത്തീരത്തെ റെസ്റ്റോറന്റുകൾ അങ്ങേയറ്റം

ചെലവേറിയവയാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ തദ്ദേശവാസികൾക്ക് ഈ റെസ്റ്റോറന്റുകളിലേക്ക് കടക്കാനാവില്ല.

കോവളംകടലോരത്തിന്റെ ആർഭാടസമൃദ്ധിയുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ കഷ്ടിച്ച് രണ്ടുകിലോമീറ്റർ മാത്രം അകലെയുള്ള മൽസ്യബന്ധനഗ്രാമമായ വിഴിഞ്ഞത്തെ സ്മിതി തീർത്ത് വ്യത്യസ്തമാണ്.

ജനനിബിഡമായ വിഴിഞ്ഞംഗ്രാമം ഹമ്പാബീച്ചിനും ടൂറിസ്റ്റുകൾക്കുവേണ്ടി മാത്രമുള്ള സങ്കേതങ്ങൾക്കും ഇടയിലാണ്. തെക്കൻകേരളത്തിന്റെ പൊതുചരിത്രത്തിൽ ഏറെ ശ്രദ്ധേയമായ പങ്കുവഹിച്ച ചരിത്രപ്രസിദ്ധമായ ഒരു തുറമുഖമാണ് വിഴിഞ്ഞം. ദിവസവും 3000ത്തോളം നാടൻവള്ളങ്ങളും (ചിലത് യന്ത്രവൽകൃതമാണ്) കട്ടമരങ്ങളും ഇവിടെ മീൻപിടുത്തത്തിലേർപ്പെടുന്നു. ഏറ്റവുംകൂടുതൽ മീൻപിടുത്തം നടക്കുന്ന സീസണിൽ പുറത്തുനിന്നുള്ള ബോട്ടുകളും ഇവിടെയെത്താറുണ്ട്. വിഴിഞ്ഞത്ത് പിടിക്കുന്ന മീനാണ് തിരുവനന്തപുരത്തും പരിസരപ്രദേശങ്ങളിലും വിൽപനയ്ക്കെത്തുന്നത്. കൂടാതെ, നല്ലൊരു പങ്ക് തുത്തുക്കുടി, കൊച്ചി തുറമുഖങ്ങളിലൂടെ കയറ്റുമതിചെയ്യുന്നുമുണ്ട്. എന്നാൽ, ഇത്ര വലിയൊരു മൽസ്യബന്ധനമേഖലയിൽ പറയത്തക്ക മൽസ്യസംസ്കരണശാലകളൊന്നുമില്ല! മൽസ്യം പിടിച്ച് കരയിലെത്തിക്കുന്നു എന്നതിലപ്പുറം അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് മുല്യവർദ്ധന സാമ്പത്തികപ്രവർത്തനങ്ങളൊന്നും ഇവിടെ നടക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ വിഴിഞ്ഞത്തിന്റെ സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയുടെ പിന്നോക്കാവസ്ഥ മാറ്റമില്ലാതെ തുടരുന്നു.

20 വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് വിഴിഞ്ഞത്ത് ഒരു മൽസ്യബന്ധന തുറമുഖം നിർമ്മിക്കാനാരംഭിച്ചു. മൽസ്യബന്ധനത്തിന്റെ വികസനവും ആധുനികവൽക്കരണവുമായിരുന്നു ഇതിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ. വേണ്ടത്ര സ്ഥലം ഏറ്റെടുത്തു. സാമ്പാന്നമെങ്കിലും ഒരു നിശ്ചിതഘട്ടംവരെ പണി പുരോഗമിക്കുകയും ചെയ്തു. നിർമാണപ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്

വ്യാപകമായ അഴിമതിയാരോപണങ്ങളും ഈ ഘട്ടത്തിലുണ്ടായി. കുറഞ്ഞത് 25കോടി രൂപയെങ്കിലും ചെലവാക്കിയശേഷം യാതൊരു കാരണങ്ങളും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാതെ പദ്ധതി ഉപേക്ഷിക്കുകയാണ് സർക്കാർ ചെയ്തത്. ഈ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന വിശാലമായ ഓഫീസുകളും മറ്റും പിന്നീട് ഇവിടെനിന്ന് നീക്കംചെയ്തു. തിരമാലകളിൽനിന്ന് വൈദ്യുതിയുൽപ്പാദിപ്പിക്കാനുള്ള പദ്ധതിക്കും ഇതേ ഗതിയാണുണ്ടായത്; കോടികൾ ചെലവഴിക്കുകയും വിജയകരമാണെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്ത ശേഷമായിരുന്നു അതും. ഇതേ ഗവൺമെന്റുതന്നെയാണ് ഇതേ പ്രദേശത്ത് ടൂറിസംവികസനത്തിനു വേണ്ടി എത്ര കോടി വേണമെങ്കിലും മുടക്കാമെന്ന് പറയുന്നത്.

വിഴിഞ്ഞത്തെ ജീവിതസാഹചര്യങ്ങൾ ഏറെ പരിതാപകരമാണ്. കുടിവെള്ളത്തിനുള്ള സൗകര്യങ്ങളൊന്നുമില്ല ഇവിടെ. നന്നായൊന്നു കുളിക്കണമെങ്കിൽ, ആറ് കിലോമീറ്റർ ബസ്സ്യാത്രചെയ്ത് പുഴയിൽ ചെല്ലണം. വിശാലമായ ഈ ഗ്രാമത്തിലൂടെ മലിനജലം നിറഞ്ഞ ഒരു അരുവി ഒഴുകുന്നുണ്ട്. ഈ അരുവിയുടെ ഇരുകരകളിലുമായി അനേകം കുടിലുകൾ തിങ്ങിനിറഞ്ഞുനിൽക്കുന്നു. സ്വാഭാവികമായും എല്ലാ മാലിന്യങ്ങളും ഈ അരുവിയിലേക്ക് ഒഴുകുന്നു. മലിനജലം ഒഴുകിക്കളയുന്നതിനുള്ള യാതൊരു സംവിധാനങ്ങളും ഇവിടെയില്ല. തുണികഴുകുന്നതിനും ചിലപ്പോൾ ഭക്ഷണം പാകംചെയ്യുന്നതിനു പോലും ഈ അരുവിയിലെ അഴുക്കുവെള്ളം ഉപയോഗിക്കാൻ ജനങ്ങൾ നിർബന്ധിതരാവുന്നു. വർഷകാലത്ത് കോളറപോലെയുള്ള പകർച്ചവ്യാധികൾ ഇവിടെ പതിവാണ്; അതുകൊണ്ടുതന്നെ ശിശുക്കളുടെയും കുട്ടികളുടെയും മരണനിരക്ക് വളരെ ഉയർന്നതുമാണ്. വിദ്യാഭ്യാസത്തിനും വൈദ്യശുശ്രൂഷയ്ക്കുമുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ തീർത്തും അപര്യാപ്തമാണ്.

ഇതാണ് വിഴിഞ്ഞം - ആർടോടസമ്യവീകളുടെ കൊടിയേറ്റങ്ങളെക്കുറിച്ചെ ദാരിദ്ര്യത്തിന്റെ ഒരു കീറത്തുണി.

പാരിസ്ഥിതിക വിനാശം

ഇനിയൊരിക്കലും പരിഹരിക്കാനാവാത്തത്ര രുക്ഷമായ പാരിസ്ഥിതി വിനാശം കോവളത്ത് സൃഷ്ടിക്കുന്നത് ഇവിടുത്തെ കരിങ്കൽമടകളാണ്. ഈ മടകളിൽ ചിലത് വിശാലമായ പ്രദേശമാകെ പരന്നുകിടക്കുന്നതും 200അടിയിലേറെ ആഴമുള്ളതുമാണ്. ജനനിബിഡമായ ഒരു പ്രദേശമാകെ അഗാധഗർത്തങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്ന ഈ പ്രക്രിയ തുടങ്ങിയത് ടൂറിസവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടല്ല. എങ്കിലും ടൂറിസത്തിന്റെ ആവിർഭാവം ഇതിനെ ഗണ്യമായി പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. 40വർഷം മുമ്പുതന്നെ ഇവിടെ കരിങ്കൽമടകൾ ഉണ്ടായിത്തുടങ്ങിയിരുന്നു. പക്ഷേ ആദ്യഘട്ടത്തിൽ അത് ചെറിയതോതിൽ മാത്രമായിരുന്നു. തിരുവനന്തപുരം വിമാനത്താവളത്തിന്റെ റൺവേ നിർമ്മിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയായിരുന്നു വൻതോതിലുള്ള പാറപൊട്ടിക്കൽ ആദ്യമായി തുടങ്ങിയത്. പിന്നീട്, വിഴിഞ്ഞത്ത് മൽസ്യബന്ധനത്തുറമുഖം നിർമ്മിക്കാനാരംഭിച്ചപ്പോൾ ഇവിടുത്തെ മടകളുടെ എണ്ണവും അവ സൃഷ്ടിച്ച ഗർത്തങ്ങളുടെ ആഴവും വർദ്ധിച്ചു. '70കളിലും '80കളിലും വാണിജ്യടൂറിസം ഊർജ്ജിതമായപ്പോൾ കൂടുതൽ നിർമാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ അനിവാര്യമായി. ഇപ്പോഴും ടൂറിസംവ്യവസായവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിർമാണപ്രവർത്തനങ്ങൾ അനുസ്യൂതം തുടർന്നുകൊണ്ടേയിരിക്കുന്നു. ടൂറിസത്തിന്റെ കടന്നുവരവോടെ ഈ പ്രദേശത്തെ സ്വാഭാവിക സാമ്പത്തികവികാസം താറുമാറായപ്പോൾ കരിങ്കൽമടകൾ പ്രധാന തൊഴിൽമേഖലയായിത്തീർന്നു. ഈ ഘടകങ്ങളെല്ലാംകൂടി ഒത്തുചേർന്നപ്പോൾ മണ്ണിനും മനുഷ്യർക്കും ഗുരുതരമായ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്ന രീതിയിൽ പാരിസ്ഥിതികമായി നശിച്ച ഒരു പ്രദേശമായി മാറി കോവളം.

ഈ ഘട്ടത്തിൽ പാറപൊട്ടിക്കൽ നിരോധിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സർക്കാർ സ്വീകരിച്ചാൽ (വളരെമുന്നൂതന്നെ ഇത് നിരോധിക്കേണ്ടതായിരുന്നു) തീർച്ചയായും അതിനെതിരെ തൊഴിലാളികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ചെറുത്തുനിൽപ്പുണ്ടാകും. പാരിസ്ഥിതികമായി സൂക്ഷിതമായ രീതിയിൽ ഉപയോഗപ്പെടുത്താനാവുന്ന ലഭ്യമായ വിഭവങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുള്ള ഈ പ്രദേശത്തിന്റെ നൈസർഗികമായ വികാസപ്രക്രിയ തടയപ്പെട്ടതിന്റെ ഫലമായാണ് ഇങ്ങനെയൊരു അവസ്ഥയിലേക്ക് കാര്യങ്ങളെത്തിയത്. ഇന്ന് ഈ പ്രദേശത്ത് ഏറ്റവുംകൂടുതൽപേർക്ക് തൊഴിൽനൽകുന്ന മേഖലയാണ് കരിങ്കൽമടകൾ. ഇത്രയുംപേർക്ക് തൊഴിൽനൽകാനാവുന്ന മറ്റ് മേഖലകളൊന്നും ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ഇല്ലതാനും. ഒരേയൊരു ബദൽസാധ്യതയായി കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്ന ടൂറിസംമേഖലയ്ക്ക് ഇത് നിർവഹിക്കാനാവില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ, നശിപ്പിക്കപ്പെട്ട ഒരു പ്രദേശത്തിന്റെ പര്യായമായി മാറിയിരിക്കുന്നു കോവളം.

ടൂറിസ്റ്റ്സിസണിലെ കോറാളംകടലോരത്തിന്റെ അവസ്ഥയെക്കുറിച്ച് പറയാതിരിക്കുന്നതാണ് ഭേദം. മനോഹരമായ പാറക്കെട്ടുകൾ പൊതുകക്കുസായി മാറുന്നു; മറ്റു സൗകര്യങ്ങളൊന്നും ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ വേറെ നിവൃത്തിയുമില്ല. ഒരൊറ്റ മഴപെയ്താൽമതി മുഴുവൻ മാലിന്യങ്ങളും കടലിലേക്ക് ഒലിച്ചിറങ്ങും. സുന്ദരമാണ് ഈ പാറക്കെട്ടുകൾ. പക്ഷേ, ഇറവിയിൽനിന്ന് ഇന്ന് വാനോളം ദുർഗന്ധമുയരുന്നു. സാമാന്യം ഭേദപ്പെട്ട നില വാരത്തിലുള്ള ആരോഗ്യകരമായ സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുപോലും ആരും താൽപര്യംകാണിക്കുന്നില്ല. കടൽത്തീരം വൃത്തിയായി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയെക്കുറിച്ച് ചിലപ്പോൾ മാദ്ധ്യമങ്ങൾ ശബ്ദമുയർത്താറുണ്ട്. കടൽത്തീരം വൃത്തികേടായിത്തുടർന്നാൽ വിദേശടൂറിസ്റ്റുകൾ കോവളത്തെ ഉപേക്ഷിച്ചുപോയ്ക്കളയും എന്ന ഭയംകൊണ്ടുമാത്രമാണീ കോലാഹലം. ടൂറിസംവ്യവസായംതന്നെയാണ് കാര്യങ്ങളിങ്ങനെ വഷളാക്കുന്നതെന്ന കാര്യം ഈ മാദ്ധ്യമങ്ങൾക്കറിയില്ലെന്നുണ്ടോ? കോവളം ഒരു അന്താരാഷ്ട്ര ടൂറിസ്റ്റ്സങ്കേതമായി മാറിക്കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം മാത്രമാണ് ആഭ്യന്തരടൂറിസ്റ്റുകൾ ഇവിടേക്ക് വരാൻതുടങ്ങിയത്. കടൽത്തീരം വൃത്തികേടാക്കുന്നതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം ആഭ്യന്തരടൂറിസ്റ്റുകളുടെ തലയിൽ കെട്ടിവയ്ക്കുന്നത് തീർത്ഥം അയ്യക്തികമാണ്. 'തങ്ങൾക്കുള്ള'തെല്ലാം കടലോരത്ത് തുറന്ന പ്രദർശനത്തിനുവയ്ക്കുന്ന വിദേശികളിവിടെയില്ലെങ്കിൽ ആഭ്യന്തരടൂറിസ്റ്റുകളും ഇവിടെവരില്ല.

കോവളംകടൽത്തീരത്തിന്റെ പരിമിതമായ സ്ഥലസൗകര്യത്തിനുള്ളിൽ 200-ഓളം റെസ്റ്റോറന്റുകളും ഹോട്ടലുകളും തിങ്ങിത്തെരുങ്ങി സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു. ഇത്ര ചെറിയൊരു സ്ഥലത്തിന് ഉൾക്കൊള്ളാവുന്നതിലും എത്രയോ ഏറെയാണിത്. എന്നാൽ ഭരണാധികാരികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പരമപ്രധാനമായ ലക്ഷ്യം ലാഭവും വിദേശനാണുവുമാണ്. അത് നേടാനാവുമെങ്കിൽ സ്ഥലസൗകര്യങ്ങളോ ശുചിത്വമോ ആരോഗ്യകരമായ പരിസരമോ ഒന്നുംതന്നെ അവരുടെ പരിഗണനയിൽ വരുന്നില്ല. ഇത്രയേറെ ആൾക്കൂട്ടവും മാലിന്യങ്ങളും, വലിച്ചെറിയപ്പെടുന്ന പ്ലാസ്റ്റിക് കുപ്പികളും മറ്റ് സഞ്ചി-സാമഗ്രികളും ഈ കടൽത്തീരത്തിന് താങ്ങാനാവുന്നതല്ല അന്താരാഷ്ട്ര വാണിജ്യടൂറിസത്തിന്റെ പതിവുക്രമം അനുസരിച്ചാണെങ്കിൽ ഒരു സ്ഥലം എച്ചിൽക്കുഴിയായാൽ പിന്നെ ടൂറിസ്റ്റുകൾ പുതിയ മേച്ചിൽപുറങ്ങളിലേക്ക് കുടിയേറും. കോവളത്തെ ഹവ്വാബീച്ചിനും സാഭവിക്കാൻ പോകുന്നതും ഇതുതന്നെ. പുതിയ ടൂറിസ്റ്റ്സങ്കേതങ്ങൾ ഹവ്വാബീച്ചിയിലേക്കും അകലെയായി സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവണതയും ഈ വസ്തുതതന്നെയാണ് സ്പഷ്ടമാക്കുന്നത്.

കെട്ടിയടക്കൽ: ഒരു രാഷ്ട്രീയപ്രശ്നം

ഏതു കടൽത്തീരവും ഒരു പൊതുസ്വത്താണ്, കീഴ്നടപ്പനുസരിച്ചും നിയമപരമാ

യും. കുട്ടികൾക്ക് കളിക്കാനും മുതിർന്നവർക്ക് വന്നിരുന്ന് വിശ്രമിക്കാനും ഉൾമേഷറായകമായ ശുദ്ധവായു ശ്വാസിക്കാനും കടൽത്തീരകൾക്ക് ആസ്വദിക്കാനുമുള്ള സ്ഥലമാണത്. നീർപിടുത്തവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ വള്ളങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കൽ, വലകൾ ഉണക്കിയെടുക്കൽ, മൽസ്യബന്ധനസാമഗ്രികളുടെ കേടുപാട് തീർക്കൽ - നിർവ്വഹിക്കാനുള്ള ഇടമാണത്. എന്നാൽ, കടലോരം ഒരു അന്താരാഷ്ട്ര സങ്കേതമായിത്തീരുമ്പോൾ കാര്യങ്ങളെല്ലാം മാറിമറിയുന്നു എന്നാണ് കോവളം വ്യക്തമാക്കുന്നത്. കുഞ്ഞുങ്ങൾ മണൽക്കൊട്ടാരങ്ങളുണ്ടാക്കിക്കളിക്കേണ്ട സ്ഥലത്ത്, ആഴം കുറഞ്ഞ വെള്ളത്തിൽ അവർ കുസൃതിത്തരങ്ങളുമായി ഓടിക്കളിക്കേണ്ട സ്ഥാനത്ത്, നമുക്കിപ്പോൾ കാണാനാവുക അതീവവസ്ത്രധാരികളായ വിദേശദുനിസ്റ്റുകൾ വോളിബോൾ കളിക്കുന്നതും വെറുതെ ചുറ്റിക്കറങ്ങി നടക്കുന്നതുമാണ്. സാധാരണക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കടലോരം അപ്രാപ്യമായ ഒരിടമായി മാറുന്നു. ആഭ്യന്തരദുനിസ്റ്റുകൾ ധാരാളമായി എത്തുന്നുണ്ടിവിടെ. അവർ കടൽവെള്ളത്തിൽ കാൽ നനച്ച്, കടൽത്തീരകളിൽ ഒന്നു കണ്ണുനീഞ്ഞ്, വെളുത്ത തൊലിയിൽ വൈകാരികാഭിനിവേശത്തോടെ ഒളിഞ്ഞുനോക്കി, നിർവൃതിയടഞ്ഞ്, വൃത്തികേടുകൾ കടൽത്തീരത്ത് നിക്ഷേപിച്ച് മടങ്ങിപ്പോകുന്നു. എന്നാൽ, ഒരു സാധാരണക്കാരന് കോവളംകടൽത്തീരത്ത് ഒരു ഗ്ലാസ് ചായയോ ഒരു കപ്പ് കാപ്പിയോ കുടിക്കാനാവില്ല. കാരണം, ദുനിസ്റ്റുകൾക്കുമാത്രമേ ഇവിടുത്തെ വിലനിമ്നവാരം താങ്ങാനാവൂ. അൽപം ആത്മാഭിമാനമുള്ളവർക്ക് കോവളംകടൽത്തീരത്തോടു തന്നെ ഒരുതരം വെറുപ്പാണ് രൂപപ്പെടുക. സ്വാഭാവികമായും അവർ അങ്ങോട്ടുപോകാൻ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നില്ല. ഈയൊരു സാഹചര്യത്തിൽ കടൽത്തീരം തികച്ചും ദുനിസ്റ്റുകളുടെ തുമാത്രമായിത്തീരുന്നു. കോവളംകടൽത്തീരത്ത് ഒരു സാധാരണ മലയാളിക്കനുഭവപ്പെടുക അസ്വസ്ഥതയാണ് ഇതാകട്ടെ, വിദേശികളെമാത്രം കാണാനിഷ്ടപ്പെടുന്ന ദുനിസംവ്യവസായത്തിന്റെ നടത്തിപ്പുകാർക്ക് സഹായക

മാവുന്നു. ഈ അവസ്ഥ ഗൗരവതരമായൊരു രാഷ്ട്രീയപ്രശ്നമാണ്.

കോവളത്തെ ചെറുകിട റെസ്പോണ്ടറുകൾപോലും ഇന്ത്യക്കാരെ സ്വാഗതംചെയ്യാൻ ഇഷ്ടപ്പെടുന്നില്ല; ദുനിസ്റ്റു മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസൃതമായ രീതിയിൽ സമ്പന്നരാണെന്ന് തോന്നിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ. വെളുത്ത തൊലിക്കു ചുറ്റും അങ്ങേയറ്റത്തെ ദാസ്യഭാവത്തോടെ ചുവടുവയ്ക്കുന്ന വെയിറ്റർമാർ ഇന്ത്യക്കാരുടെ മുന്നിലെത്തുമ്പോൾ പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന താൽപര്യരാഹിത്യം ഓരോ ഇന്ത്യക്കാരനെയും തന്റെ വ്യക്തിത്വത്തിന്റെ നിസ്സാരതയെക്കുറിച്ചോർത്ത് നാണിക്കാൻ പ്രേരിപ്പിക്കും. ചിലപ്പോൾ ഈ വെയിറ്റർമാർ ഇന്ത്യക്കാരായ ഉപഭോക്താക്കളുടെ പിന്നിൽനിന്ന് അവരെ പരിഹസിക്കുകയോ ആക്ഷേപിക്കുകയോപോലും ചെയ്യും. ഈ കൊളോണിയൽ വിധേയത്വത്തിന്റെ അടിത്തറ വാണിജ്യാധിഷ്ഠിത ദുനിസത്തിന്റെ സമ്പദ്ശാസ്ത്രത്തിലാണ്. ഒരു ജനതയുടെ ആത്മാഭിമാനത്തിലാണ് ഇത് വന്നുതറയ്ക്കുന്നത്. വർണവിവേചനത്തിന്റെ പുത്തൻകൊളോണിയൽ രൂപമാണിത്; പൂർവ്വകാലകൊളോണിയലിസത്തിൽനിന്നും ഒട്ടും വ്യത്യസ്തമല്ലാത്ത ഒന്ന്. ദുനിസംമേഖലയിൽ പണിയെടുക്കുന്നവർ തങ്ങൾക്കു കിട്ടുന്ന പണത്തെയോർത്ത് മുറുമുറുപ്പൊന്നുംകൂടാതെ ഇത് സഹിക്കുന്നു. പക്ഷേ, അങ്ങനെയല്ലാത്ത ബഹുഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ കാര്യമോ?

പുത്തൻകൊളോണിയലിസത്തിന്റെ മുഖമുദ്രയാണ് ഇത്തരം കെട്ടിയടയ്ക്കൽ എല്ലാ വാതിലുകളും പുറംരാജ്യക്കാർക്കായി തുറന്നിടുകയും സ്വന്തംനാട്ടുകാരെ മൂലയ്ക്കിരുത്തുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ് ഇതിന്റെ അർത്ഥം. ജനങ്ങൾക്ക് സ്വന്തംനാട് അന്യമാവുന്നു. അവരുടെ പങ്ക് പരിമിതമാക്കപ്പെടുന്നു; എല്ലാ മൺഡലങ്ങളിലും. ബഹുരാഷ്ട്രകുത്തകകളുടെ മൂലധനം കുതിച്ചുകയറുകയും രാജ്യത്തിന്റെ സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയ്ക്കും രാഷ്ട്രീയത്തിനുംമേൽ ലോകബാങ്കുപോലെയുള്ള വിദേശ ഏജൻസികൾ കൂടുതൽ പിടിമുറക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പൊതു

പശ്ചാത്തലവുമായി എറ്റവും തെളുപ്പംകൂടുന്നതാണ് ടൂറിസത്തിന്റെ കെട്ടിയടയ്ക്കലും. രാഷ്ട്രീയാവകാശങ്ങൾക്കെതിരായ കടന്നാക്രമണമാണിത്. കേന്ദ്രസർക്കാർ രാജ്യത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ നടപ്പാക്കാനിരിക്കുന്ന പ്രത്യേക ടൂറിസംമേഖലകൾ (സ്പെഷൽ ടൂറിസം ഏരിയസ് - എസ്.ടി.എ.) ഈ കെട്ടിയടയ്ക്കൽപ്രക്രിയയുടെ തുറന്ന പ്രഖ്യാപനങ്ങളാണ് (ഇവയിലൊന്ന് കേരളത്തിന്റെ വടക്കേയറ്റത്ത് ബേക്കലിലാണ്). എന്നാൽ, ഒരു ടൂറിസ്റ്റ്മേഖല കെട്ടിയടയ്ക്കപ്പെട്ട ഒരു സങ്കേതമാക്കി മാറ്റുന്നതിന് അതൊരു പ്രത്യേക ടൂറിസംമേഖലയായി പ്രഖ്യാപിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല എന്നതിന് കോവളത്തന്നെ ഉദാഹരണമാണ്. ഇവിടെ നാട്ടുകാർക്ക് പ്രാഥമികമായ സ്വാതന്ത്ര്യംപോലും നിഷേധിക്കപ്പെടുമ്പോൾ, വിദേശികൾ അതിരുകളില്ലാത്ത സ്വാതന്ത്ര്യം ആസ്വദിക്കുന്നു. ടൂറിസം ആസൂത്രണത്തിന്റെ തന്നെ ഒരു പ്രധാന സവിശേഷതയായി മാറിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു ഈ പ്രവണത.

പ്രത്യേക ടൂറിസംമേഖലകളുടെ ആസൂത്രിതമായ രൂപീകരണവും, നിലവിലുള്ള ടൂറിസ്റ്റ് സങ്കേതങ്ങളെത്തന്നെ വിപണിഘടകങ്ങളുടെ സ്വാധീനഫലമായി കെട്ടിയടയ്ക്കപ്പെട്ട മേഖലകളാക്കി മാറ്റിയെടുക്കലും ടൂറിസംവ്യവസായത്തിലൂടെ വിദേശപണം സ്വരൂപിക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമങ്ങളായി മാത്രം കാണാനാവില്ല. ഇതിന് കൂടുതൽ കൂടിലമായ മറ്റു വിവക്ഷകളുണ്ട്. 'ഉദാരവൽക്കരണ'വും 'ഘടനാപരമായ ക്രമീകരണങ്ങളും കൂടുതൽ ഗതിവേഗമാർജ്ജിക്കുന്നതോടെ വൈദേശിക വ്യാപാരതാൽപര്യങ്ങളെയും വിദേശസർക്കാരുകളെയും വിവിധ അന്താരാഷ്ട്ര ഏജൻസികളെയും പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന വിദേശികൾക്ക് ഇവിടെ ദീർഘകാലം ചെലവഴിക്കേണ്ടിവരും. 'സുസജ്ജ'മായ ഒഴിവുദിന വിശ്രമസങ്കേതങ്ങൾ (തെക്കുകിഴക്കേഷ്യയിലെപ്പോലെ) ഇവിടെയില്ലെങ്കിൽ അവയുള്ള ഇടങ്ങളിലേക്ക് അവർ പറന്നുപോകും. അങ്ങനെ വന്നാൽ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ കാര്യക്ഷമതയില്ലായ്മയും പ്രതിബദ്ധതയില്ലായ്മയുമാണ് അത് വിലയിരുത്തപ്പെടുക.

തന്നെയുമല്ല, ഈ എക്സിക്യൂട്ടീവുകൾക്കും മറ്റും കാസർകോട്ടയോ കാഞ്ഞങ്ങാട്ടയോ മീൻചന്തകൾ പത്മ്യമാവില്ല. ഒഴിവുദിനങ്ങൾ ആസ്വദിക്കാൻ അവരുടേതുമാത്രമായ മേഖലകളാണവർ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് കെട്ടിയടയ്ക്കൽ ടൂറിസം ആസൂത്രണത്തിന്റെ കേന്ദ്രസ്ഥാനത്ത് പ്രതിഷ്ഠിക്കപ്പെടുന്നത്. പുത്തൻകോളോണിയലിസത്തിന്റെ കൂടുതൽ വിശാലമായ സാമ്പത്തിക, രാഷ്ട്രീയ താൽപര്യങ്ങളാലാണ് ഇത് നിർണയിക്കപ്പെടുന്നത്.

ഭാഷാമലിനീകരണം

ഇംഗ്ലീഷിനോട് അമിതമായൊരു ആവേശമുണ്ട് കോവളത്ത്. സ്വാധനങ്ങൾ വീൽക്കുന്ന വരും അവത്തുനടക്കുന്ന കുട്ടികളും ഗൈഡുകളും വെന്റിറ്റർമാരും മയക്കുമരുന്നുകളും കച്ചവടക്കാരും മറ്റും സംസാരിക്കുന്നതരം ഭാഷകൾക്കേണ്ടിവരുന്നതുപോലും ഒരു ദുരന്തമാണ്. ഓരോ ജനതയും വികസിപ്പിച്ചെടുക്കുന്ന സംസ്കാരത്തിന്റെ സാരാംശമാണ് ഭാഷ. എന്നാൽ, കേരളത്തിന്റെ ഉയർന്ന സാക്ഷരതാനിലവാരത്തെക്കുറിച്ച് ഈറ്റം കൊള്ളുന്ന സർക്കാർ കോവളത്ത് ഒരു പ്രത്യേകതരം നിരക്ഷരത പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ടൂറിസ്റ്റുകളെ പരിചരിക്കുന്നതിലൂടെ ഉപജീവനമാർഗ്ഗം കണ്ടെത്തുന്നവർ ഇംഗ്ലീഷോ മലയാളമോ തമിഴോ അല്ലാത്ത, വ്യാകരണമോ പദവിന്യാസക്രമമോ ഇല്ലാത്ത, അവരുടേതുമാത്രമായ ഒരു പ്രത്യേകതരം 'ഭാഷ' വികസിപ്പിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ടൂറിസ്റ്റുകൾ, അപഹാസ്യമായ ഈ ഭീകരത ആസ്വദിക്കുകയും അതിനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. പഴയ കൊളോണിയൽ ബാട്ലർ ഭാഷയ്ക്ക് ഇതിനെക്കാൾ പൊരുത്തമുണ്ടായിരുന്നു. കാരണം, അത് ഇംഗ്ലീഷും മലയാളവും മാത്രം ചേർന്നതായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇവിടെ യാകട്ടെ, നിരവധി വിദേശഭാഷകളും മലയാളവും തമിഴും ഹിന്ദിയും എല്ലാം ചേർന്ന വികൃതമായ ഒരു കൂട്ടാണ്. ടൂറിസ്റ്റുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിക്കുന്നതോടും കൂടുതൽക്കൂടുതൽ

കുട്ടികളും ചെറുപ്പക്കാരും ഇതിൽ പങ്കാളികളാവുന്നു. ടൂറിസ്റ്റ്വ്യവസായത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ പ്രയോജനപരമായ ഒരു മൂല്യമുണ്ട് എന്നതാണ് ഇത്തരമൊരു ദാസ്യഭാഷ രൂപപ്പെടുന്നതിനു കാരണം.

മലയാളം എഴുതാനും വായിക്കാനുമറിയാത്ത വൃദ്ധന്മാർപോലും, ഇംഗ്ലീഷറിയാമായിരുന്നെങ്കിൽ തങ്ങൾക്കെന്തെങ്കിലും ഗുണമുണ്ടാകുമായിരുന്നു എന്ന് പരിതപിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ്. ടാക്സിഡ്രൈവറോ മാട്രോക്കിൾഡ്രൈവറോ ആകാൻ, മയക്കുമരുന്നുകളുപയോഗിക്കാൻ, ഏറ്റവും കുറഞ്ഞത് ഒരു യാചകനാകാൻപോലും ഈ പുതിയ ദാസ്യഭാഷ അറിയേണ്ടതുണ്ട്. ഒരു പ്രദേശത്തിന്റെ ഭാഷയാകെത്തന്നെ ദുഷിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഒരു ജനതയുടെ ദേശീയാഭിമാനത്തിന്റെ അടിവേരുകൾതന്നെ അറുത്തുമാറ്റുന്ന ഈ പ്രവണത വളരെ ഗൗരവമുള്ളൊരു പ്രശ്നമാണ്. ഭാഷാപരമായ ഈ ഭീകരത കേൾക്കുമ്പോൾ നമ്മൾ ചിരിച്ചേക്കാം; എന്നാൽ വെറുതെ ചിരിച്ചു തള്ളേണ്ട ഒരു പ്രശ്നമല്ല ഇത്. ടൂറിസ്റ്റുകളുമായുള്ള ഇടപഴകലിലൂടെ ഉരുത്തിരിയുന്ന ഭാഷ ഇതാണെങ്കിൽ, നിശ്ചയമായും അത് പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്നത് ഒരു അടിമസംസ്കാരത്തെയാണ്.

വിദ്യാഭ്യാസനിരസവും നിർബോധനവും

ഇടയ്ക്കുവച്ച് പഠനം അവസാനിപ്പിക്കുന്നവരുടെ എണ്ണം വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയെന്ന് ടൂറിസ്റ്റ്മേഖലകളിൽ സംഭവിക്കുന്ന ഒരു പ്രതിഭാസമാണ്. ഗോവയുടെ അനുബന്ധക്കാര്യത്തിൽ ഒരു പ്രധാന സൂചകമാണ്. ഗോവാ സർവകലാശാലയിൽ ഇപ്പോൾ ബിരുദാനന്തരപഠനത്തിന് വേണ്ടത്ര വിദ്യാർത്ഥികളെ കിട്ടുന്നില്ല. ചേരുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളിൽത്തന്നെ നല്ലൊരു ശതമാനം ഇടയ്ക്കു വച്ച് കൊഴിഞ്ഞുപോകുന്നു എന്നാണ് അദ്ധ്യാപകർ പറയുന്നത്. ഗവേഷണത്തിലും മറ്റും മൗലികമായ താൽപര്യമുള്ളവർ മാത്രമേ പഠനം തുടരുന്നുള്ളൂ.

അല്ലെങ്കിൽ, പഠനത്തിനിടയിൽ ആദായകരമായ തൊഴിലുകളൊന്നും തരപ്പെടാത്തവർ മാത്രം. ഗോവാ സർവകലാശാലയിലെ സാമൂഹ്യശാസ്ത്ര വിഭാഗത്തിൽ വിദ്യാർത്ഥികളെക്കാളേറെ അദ്ധ്യാപകരുണ്ടായിരുന്ന അവസരങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പഠനം തുടരുന്നതിന്, അല്ലെങ്കിൽ ഹാജർപട്ടികയിലെങ്കിലും വിദ്യാർത്ഥികളായിരിക്കുന്നതിന്, അദ്ധ്യാപകർ വിദ്യാർത്ഥികളെ പ്രലോഭിപ്പിക്കേണ്ട അവസ്ഥയാണിത്. പ്രശ്നം ഉപജീവനമാർഗ്ഗം കണ്ടെത്തുന്നതിന്റേതാണ്. ഗോവക്കാരുടെയിടയിൽ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസം നേടിയവരുടെ എണ്ണം വളരെ പരിമിതമായതാണ് കൂടുതൽ ശമ്പളമുള്ള വെള്ളക്കോളർ ഉദ്യോഗങ്ങളിൽ നല്ലപങ്കും മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിൽനിന്നുള്ളവർ കയ്യടക്കിയതിന്റെ പ്രധാന കാരണം. ഇത് ഗോവയുടെ ഒരു രാഷ്ട്രീയപ്രശ്നമായി തുടരുന്നു; കുറച്ചുകാലംമുമ്പ് തുറന്ന പ്രക്ഷോഭങ്ങൾക്കും ഈ സ്ഥിതിവിശേഷം കാരണമായി.

കേരളത്തിൽ വാണിജ്യാധിഷ്ഠിത ടൂറിസം ഇപ്പോഴും പ്രാദേശികതലത്തിൽ ഒരുങ്ങിനിൽക്കുന്നുതുകൊണ്ടുമാത്രമാണ് എളുപ്പത്തിൽ പണമുണ്ടാക്കാമെന്ന പ്രത്യാശയോടെ പഠനം ഉപേക്ഷിക്കുന്ന പ്രവണത ഇവിടെ വൻതോതിൽ പ്രകടമാവാത്തത്. എന്നാൽ, മുഴുവൻ കേരളവും വാണിജ്യടൂറിസത്തിന്റെ പരിധിയിൽവന്നുകഴിഞ്ഞാൽ ഗോവയുടെ അനുഭവത്തിൽനിന്ന് വ്യത്യസ്തമായിരിക്കും കേരളത്തിന്റെ അവസ്ഥയെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കാൻ ന്യായമില്ല. ടൂറിസംവ്യവസായത്തിൽനിന്ന് പണമുണ്ടാക്കാൻ ഒന്നും 'പഠിക്കേണ്ട'തില്ല. ഭാഷപോലും, അൽപം ദാസ്യഭാഷ വശമാക്കുക ഏറെ വഴുവഴുപ്പുള്ള അടിമമനോഭാവം സ്വായത്തമാക്കുക - ഇത്രയേ ആവശ്യമുള്ളൂ.

ടൂറിസ്റ്റുകൾക്കും ടൂറിസ്റ്റുകളാകാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നവർക്കും വേണ്ടി കേരളസർക്കാർ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്ന പ്രചാരണോപാധികൾ നിർബോധനപ്രക്രിയയുടെ നല്ലൊരുദാഹരണമാണ്. ടൂറിസ്റ്റുകൾക്കിടയിൽ കേരളത്തെക്കുറിച്ച് പ്രചരിച്ചിട്ടുള്ള പുസ്തകങ്ങളിൽ പ്രധാന

പ്പെട്ട ഒന്നാണ്. ഇന്ത്യയിലെ ടൂറിസത്തെക്കുറിച്ച് ഒരുപാട് എഴുതിക്കൂട്ടിയിട്ടുള്ള ഹൈഗാൻസും കൊളീൻ ഗാൻസും ചേർന്ന് രചിച്ച കേരളാ എ പിക്ചർ ബുക്ക് ഈ പുസ്തകത്തിലെ 'കേരളത്തെ കണ്ടെത്തൽ' എന്ന ഭാഗം കേരളജനതയെയും കേരളചരിത്രത്തെയുംകുറിച്ച് ഏറെ ആധികാരികഭാവത്തോടെ പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്. വകതിരിവില്ലാത്ത കുറേ ദൃഢപ്രസ്താവനകളും അവതരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. കേരളസർക്കാരിന്റെ ടൂറിസം വകുപ്പ് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ ഈ പുസ്തകം, മിതമായഭാഷയിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഗുരുതരമായ തെറ്റുകൾനിറഞ്ഞതും അങ്ങേയറ്റം തെറ്റിദ്ധാരണ പരത്തുന്നതുമാണ്.

വിലകൂടിയ ഈ ബഹുവർണചിത്ര പുസ്തകത്തിൽ കേരളത്തെക്കുറിച്ച് പ്രതിപാദിക്കുന്ന 23 പുറങ്ങളും തെറ്റുകൾക്കൊണ്ട് നിറഞ്ഞതാണ്. സ്ഥലപരിമിതിമൂലം അവയിൽ ചിലതുമാത്രമേ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നുള്ളൂ. യൂറോപ്യൻമാർ കേരളത്തിലെ സുഗന്ധവ്യഞ്ജനവിപണിയിലേക്ക് കടന്നുവന്നതിനെക്കുറിച്ച് ഗ്രന്ഥകാരൻമാർ ഇങ്ങനെ പറയുന്നു: കേരളത്തിലെ സുഗന്ധവ്യഞ്ജനമേഖലകളിലേക്കെത്താൻ സമുദ്രമാർഗ്ഗം കണ്ടെത്തുന്നതിന് പോർച്ചുഗീസ് സഹായത്തോടെ യാത്രത്തിരിച്ച വാസ്കോ ഡി ഗാമ കേരളത്തിലെ ഒരു ഇസ്ലാമികഭരണാധികാരിയുമായി കോഴിക്കോട്ടെ സാമൂതിരിയുമായി-വാണിജ്യബന്ധത്തിലേർപ്പെട്ടു. അങ്ങനെ സാമൂതിരിയെ തുട്സിമാക്കി മാറ്റുന്നു ഈ പുസ്തകം! പുസ്തകത്തിന്റെ 10-ാം പുറത്ത് കൗതുകകരമായ മറ്റൊരു കണ്ടെത്തലുണ്ട്. ഗ്രന്ഥകാരൻമാർ അസന്ധിഗ്ദ്ധമായി പ്രസ്താവിക്കുകയാണ്: '947നുശേഷം ചില ജനവിഭാഗങ്ങൾ - കലാസമർത്ഥരായ ബാഗാളികളും ഉൽസാഹശാലികളായ പഞ്ചാബികളും ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ - കേരളത്തിൽ അവരുടെ സാന്നിദ്ധ്യം അനുഭവപ്പെടുത്തിത്തുടങ്ങി. അവരും ഈ പ്രദേശത്തിന്റെ മഹത്തായ സാംസ്കാരികസങ്കലനപ്രക്രിയയിൽ ലയിച്ചുചേരാൻ ആരംഭിച്ചു. സത്യമായും മലയാളികൾക്കറിയില്ല കേരളത്തിലെ വിടെയാണ് ഇങ്ങനെയൊരു സങ്കലനപ്രക്രിയ

സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്ന്. ഇന്ത്യയുടെ മറ്റുഭാഗങ്ങളിൽനിന്ന്, പ്രത്യേകിച്ച് ഗുജറാത്ത്, കച്ച് എന്നിവിടങ്ങളിൽനിന്ന് കേരളത്തിലേക്ക് കുടിയേറ്റമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഏതാണ്ട് 200-250 വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് വ്യാപാരലക്ഷ്യങ്ങളുമായി ഇവിടെയെത്തിയ ഈ സമൂഹങ്ങൾക്ക് കൊച്ചി, കോഴിക്കോട്, എന്നീ വ്യാപാരകേന്ദ്രങ്ങളിൽ അവരുടേതായ സാഹസനാരൂപങ്ങളും വാസസ്ഥാനങ്ങളുമുണ്ട്. എന്നാൽ ബംഗാളിൽനിന്നോ പഞ്ചാബിൽനിന്നോ കുടിയേറ്റമുണ്ടായതായി നമുക്കറിവില്ല. ഇന്ത്യയുടെ മറ്റുഭാഗങ്ങളിൽ നിന്ന് ഇവിടെയെത്തുന്ന മറ്റാരെയുംപോലെ, ഉദ്യോഗസംബന്ധമായ കാര്യങ്ങൾക്കോ മറ്റോ വരുന്നവരും പരിമിതമായകാലംമാത്രം ഇവിടെത്താമസിച്ച് മടങ്ങിപ്പോകുന്നവരുമാണ് ബംഗാളികളും പഞ്ചാബികളും.

കേരളത്തിന്റെ ഉൽഭവം, സ്ത്രീകൾ, സമൂഹത്തിൽ അവരുടെ പങ്ക്, കേരളത്തിന്റെ വിദ്യാഭ്യാസസമ്പ്രദായം, ഉയർന്ന സാക്ഷരതാനിരക്ക്, ഗൾഫ്നാടുകളിലേക്കുള്ള കുടിയേറ്റം, മലയാളികളുടെ ഉൽസവങ്ങൾ, ഭക്ഷണശീലങ്ങൾ, കേരളത്തിന്റെ നൃത്തങ്ങൾ, കരകൗശലരൂപങ്ങൾ, കേരളത്തിലെ കായലുകൾ, കടലോരങ്ങൾ, ഭൂപ്രകൃതി എന്നിവയെക്കുറിച്ചും മറ്റും വളച്ചൊടിക്കലുകളുടെ ഒരു കുമ്പാരമാണ് ഈ പുസ്തകത്തിൽ കേരളത്തിലെ സ്ത്രീകൾ നല്ല 'ചരക്കുകൾ' ആണെന്ന ധാരണ ടൂറിസ്റ്റുകൾക്കുണ്ടാവുന്നതരത്തിലാണ് ഈ പുസ്തകമെഴുതിയവർ ചിത്രീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. ചരിത്രത്തെ ഇത്രയേറെ ബുദ്ധിമുട്ടി വളച്ചൊടിച്ച് രേഖപ്പെടുത്തിവയ്ക്കുന്നതിനെല്ലാം ഒരു ലക്ഷ്യമേ ഉള്ളൂ. അത് പുസ്തകത്തിന്റെ അവസാനഭാഗത്ത് കാണാം. ഗ്രന്ഥകാരൻമാർ അസന്ധിഗ്ദ്ധമായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നത്, കേരളത്തിന് ഏറ്റവും അനുയോജ്യമായ വ്യവസായം ടൂറിസമാണെന്നാണ്.

മലയാളികളുടെ ചരിത്രബോധത്തെ അൽപമെങ്കിലും പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട് കേരളസർക്കാർ. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ സർക്കാർ ചെയ്യേണ്ട ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയ കാര്യമാണ് ഇത്തരം പുസ്തകങ്ങളും മറ്റു പ്രസിദ്ധീകരണ

ങ്ങളും നിരോധിക്കുക എന്നത്. തിരുത്ത് പാസ്സുചെയ്തതുകയുംവേണം. ശരാശരി ടൂറിസ്റ്റുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ പ്രസിദ്ധീകരണങ്ങൾ അവർകാവശ്യമായ വിവരങ്ങളുടെ സാർവ്വജനീയമാണ്. സ്വാഭാവികമായും തിരിച്ച് നാട്ടിലെത്തുമ്പോൾ ഈ പ്രസ്താവങ്ങളെല്ലാം ശരിയാണെന്ന ധാരണയോടെ അവർ പ്രചരിപ്പിക്കുകയുംചെയ്യും. ഗുരുതരമായ കുഴപ്പങ്ങളാണ് ഇതുമൂലമുണ്ടാവുക. എന്നാൽ, ലക്ഷ്യം ടൂറിസം വ്യവസായത്തിന്റെ വികസനമാണെങ്കിൽ, ഏതുതരം ആദാസവും അനുവദനീയമാണെന്നാണ് ഇപ്പോഴത്തെ മനോഭാവം.

ടൂറിസം വിദേശനാണ്യം നേടിത്തരുമോ?

പുതിയ ടൂറിസ്റ്റുകേന്ദ്രങ്ങൾ കണ്ടെത്തുകയും വികസിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതിന്റെ (ഏറെയും തെക്കേ ഇന്ത്യയിൽ) ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ന്യായമായി കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ ആസൂത്രണവിദ്യർശി ഉന്നയിക്കുന്നത് ടൂറിസം വ്യവസായം ഒരുപാട് വിദേശനാണ്യം നേടിത്തരുമെന്നതാണ്. ലോകത്തിലെ ഏറ്റവുംകൂടുതൽ കടബാധ്യതയുള്ള രണ്ടാമത്തെ രാജ്യമായ ഇന്ത്യ ഇന്ന് കടച്ചുഴിയുടെ ആഴങ്ങളിലാണ്. മുൻകാലകടങ്ങളുടെ പലിശ അടയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇന്ത്യയിപ്പോൾ അന്താരാഷ്ട്രബാങ്കുകളിൽ നിന്ന് വായ്പയെടുക്കുന്നത്. ഈ അവസ്ഥയിൽ ഏതുവിധേനയും വിദേശനാണ്യം നേടുകയെന്നത് സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി പരിഹരിക്കുന്നതിന് പരമപ്രധാനമാണെന്ന് കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. ജമ്മു കാശ്മീർ ടൂറിസം വ്യവസായത്തിനു നഷ്ടമായതുകൊണ്ടുണ്ടായ വിദേശനാണ്യക്കുറവ് പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുംകൂടിയാണ് തെക്കേ ഇന്ത്യയിൽ കടലോരടൂറിസം വികസിപ്പിക്കുന്നത്. ഒരു ടൂറിസ്റ്റ്ചരക്ക് എന്ന നിലയിൽ വികസിപ്പിക്കാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടിരിക്കുന്ന പ്രദേശങ്ങളിൽ പ്രധാനസ്ഥാനം കേരളത്തിനാണ്. ഇവിടെ നിലനിൽക്കുന്ന രാഷ്ട്രീയസ്ഥിരതയും മലയാളികളുടെ സംസ്കാരത്തിന്റെ

സാർവലൗകികസ്വഭാവവും ഉയർന്ന സഹിഷ്ണുതാനിലവാരവുമാണ് ടൂറിസംവ്യവസായത്തിന് ഏറ്റവും അനുയോജ്യമായ ഒരു മേഖല എന്നനിലയിൽ കേരളത്തെ തെരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള കാരണങ്ങൾ.

ടൂറിസംവ്യവസായത്തിലൂടെ സമാഹരിക്കുന്ന വിദേശനാണ്യം എത്രകണ്ട് കേന്ദ്രസർക്കാരിന്റെ കൈയിൽനിൽക്കുമെന്നത് സംശയാസ്പദമാണ്. പ്രത്യേകിച്ചും, ഗോൾഫ് കോഴ്സുകളും പഞ്ചനക്ഷത്രഹോട്ടലുകളും പോലുള്ള വൻകിടപദ്ധതികളുടെ കാര്യത്തിൽ. ടൂറിസംവ്യവസായത്തിൽനിന്നുള്ള മൊത്തംവരുമാനത്തിൽ ഗണ്യമായ ഒരു പങ്ക് ചോർന്നു പോകയാണ് പതിവ്. 1980ൽ കരിണിയയിൽ ഇപ്രകാരമുള്ള വിദേശനാണ്യചോർച്ച 35 ശതമാനവും തെക്കൻകൊറിയയിൽ 51 ശതമാനവും ആയിരുന്നു. ഭക്ഷ്യവസ്തുക്കൾ, മദ്യം, യന്ത്രസംവിധാനങ്ങൾ, മറ്റു സാമഗ്രികൾ തുടങ്ങിയവയുടെ ഇറക്കുമതി, വിദേശ പ്രതിനിധികളുടെ വേതനം, മാനേജ്മെന്റ് ഫീസ്, വിദേശകടത്തിന്റെ തിരിച്ചടവ് മുതലായവയിലൂടെ, ടൂറിസംവ്യവസായത്തിൽ നിന്നു ലഭിക്കുന്ന വിദേശനാണ്യത്തിന്റെ നല്ലൊരു ശതമാനം പുറത്തേക്കൊഴുകുന്നു. ടൂറിസംമേഖലയിലെ വരുമാനത്തിൽ നല്ലൊരുപങ്കും അന്താരാഷ്ട്രതലത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഹോട്ടൽശൃംഖലകളും ടൂർ സംഘാടകരും വ്യോമഗതാഗതകമ്പനികളും വിഴുങ്ങും; ഇന്ത്യ, വൻകിട ടൂറിസ്റ്റ് സങ്കേതങ്ങളുടെ നടത്തിപ്പിന്റെയും സാങ്കേതികശാസ്ത്രത്തിന്റെയും കാര്യത്തിൽ പിന്നോക്കമായതിനാൽ പ്രത്യേകിച്ചും. ബഹുരാഷ്ട്രകുത്തകകൾ ടൂറിസംവ്യവസായത്തിന്റെ മുഴുവൻനിയന്ത്രണവും കയ്യാടക്കിയിരിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിലാണ് ഇന്ത്യ ഈ മേഖലയിലേക്ക് കടക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ടൂറിസംവ്യവസായത്തിലൂടെ സമാഹരിക്കുന്ന വിദേശനാണ്യത്തിലുണ്ടാവുന്ന ചോർച്ച മറ്റ് മൂന്നാംലോകരാജ്യങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് ഇന്ത്യയിൽനിന്ന് ഏറെ കൂടുതലാകാനാണ് സാധ്യത. ലോകബാങ്കിനും ഇത് നന്നായറിയാം. ടൂറിസത്തിന്റെ വികാസം ബഹുരാഷ്ട്രകുത്തകകൾക്കും വിദേശബാങ്കുകൾക്കും വൻതോതിൽ വിപണി

തുറന്നുകൊടുക്കും. ലാഭം അവർക്ക് നമ്മുടെ ജോലിയാകട്ടെ. അവർക്ക് ലാഭമുണ്ടാക്കാൻ വേദിയൊരുക്കിക്കൊടുക്കലും.

അതിരിക്കട്ടെ, ബേക്കലിലെയോ കോവളത്തെയോ ജനങ്ങൾക്ക് വിദേശനാണുവുമായി എന്ത് ബന്ധമാണുണ്ടാവുക? അങ്ങനെയും കേന്ദ്രീകൃതമായ ഒരു ഏർപ്പാടായ വിദേശനാണുമാനേജ്മെന്റിൽ ജനങ്ങൾക്ക് യാതൊരു പങ്കുമില്ല. അതിൽ ഇടപെടാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യവുമില്ല. എങ്ങനെ, ഏതൊക്കെ കാര്യങ്ങൾക്കാണ് ഈ പണം ഉപയോഗിക്കുന്നത് എന്നുപോലും ജനങ്ങളറിയില്ല. വികസനരംഗത്തെ തെറ്റായ മുൻഗണനകളും സാമ്പത്തികനയവുമാണ് രാജ്യത്തെ കടക്കെണിയിലേക്കെത്തിച്ച പുത്തൻകൊളോണിയൽ സാമ്പത്തികാടിത്തറയ്ക്ക് വഴിയൊരുക്കിയത്. ഈ കടക്കെണി സൃഷ്ടിച്ച പ്രതിസന്ധി കൈകാര്യംചെയ്യുക എന്നതായിരിക്കുന്നു മൊത്തം സാമ്പത്തിക നടത്തിപ്പിന്റെയും മുഖ്യ ലക്ഷ്യം. ആസൂത്രകരും നയരൂപീകരണവിദഗ്ദ്ധരും നടപ്പാക്കുന്ന പരിഹാരമാർഗം വിദേശക്കുത്തകകൾക്കും ബാങ്കുകൾക്കും മുന്നിൽ രാജ്യത്തിന്റെ എല്ലാ വാതിലുകളും മലർകെ തുറന്നിടുക എന്നതാണ്. ടുറിസവും ഇതിന്റെ ഭാഗം തന്നെ.

സംശ്യാമയ ടുറിസം : ഒരു മിഥ്യ

മയക്കുമരുന്നുകൾ, വ്യതിചാരം തുടങ്ങിയവയുടെ വ്യാപനത്തിലൂടെ അന്താരാഷ്ട്ര ടുറിസം സാമൂഹ്യജീവിതത്തെ ജീർണതയിലേക്ക് നയിക്കുമെന്ന് തെക്കുകിഴക്കേഷ്യയുടെയും ഗോവയുടെയും മറ്റും ഉദാഹരണങ്ങൾ എടുത്തുകാണിച്ചുകൊണ്ട് ഇവിടെ ചിലരെങ്കിലും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. 'മറ്റു സ്ഥലങ്ങളിൽ അങ്ങനെയായിരിക്കാം, പക്ഷേ, ടുറിസം വ്യവസായത്തിന്റെ ദോഷങ്ങൾ ഒഴിവാക്കി കേരളത്തിൽ അതു നടപ്പാക്കേണ്ടതെങ്ങനെയെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് നന്നായി അറിയാം' എന്നായിരുന്നു ടുറിസത്തിന്റെ വക്താക്കൾ

ഇതിനു മറുപടി പറഞ്ഞത്. ദോഷരഹിതമായ ടുറിസംവ്യവസായം നടപ്പാക്കാൻ മറ്റാർക്കുമറിയാത്ത എന്തോ ചില വിദ്യകൾ ഇവർകറിയാമെന്നാണ് ഈ അവകാശവാദം കേൾക്കുമ്പോൾ തോന്നുക. പക്ഷേ, എന്തൊക്കെയാണ് ഈ വിദ്യകൾ എന്ന് ഇവർ വ്യക്തമാക്കുന്നതേയില്ല.

കോവളത്തിന്റെ അനുഭവംമാത്രമല്ല ഈ അവകാശവാദങ്ങളുടെ പൊള്ളത്തരം തുറന്നുകാണിക്കാൻ. മയക്കുമരുന്നുകളുടെയും വ്യതിചാരത്തിന്റെയും കുറ്റവാളിസംഘങ്ങളുടെയും താവളമല്ലാത്ത ഒരൊറ്റ ടുറിസ്റ്റുസങ്കേതംപോലും മൂന്നാംലോകം മുഴുവനെടുത്താലും കണ്ടെത്താനാവില്ല. ടുറിസം വ്യവസായത്തിന്റെ കേരളത്തിലെ പ്രണേതാക്കൾക്ക് വാണിജ്യടുറിസത്തിന്റെ നൈസർഗിക ഘടകമായ ഈ തീർഥാടകങ്ങളെയെല്ലാം ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് 'സംശ്യാമയമായ' ഒരു ടുറിസംവ്യവസായം നടപ്പാക്കാനാവുമെങ്കിൽ നല്ലതുതന്നെ. അവർക്ക് വിജയമാശംസിക്കാം. പക്ഷേ, ഈ ഔദ്യോഗികവക്താക്കളുടെ മുക്കിനുകിഴെ, സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽനിന്ന് 12കിലോമീറ്റർമാത്രം അകലെ, എല്ലാ തീർഥാടകരും മാലിന്യങ്ങളും അശ്ലീലങ്ങളും നിരന്തരം പെരുകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന കോവളം എന്ന ടുറിസ്റ്റ് താവളമുള്ളപ്പോൾ ഇത്തരം അവകാശവാദങ്ങൾ ആരോടും പറയാൻകൊള്ളാത്തവയാണെന്ന് ഇവർ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്.

ടുറിസവും കേരളത്തിന്റെ വികസനവും

ടുറിസംവ്യവസായം വികസിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ചില വൻപദ്ധതികൾ പരിഗണനയിലാണിപ്പോൾ. പ്രത്യേക ടുറിസംമേഖലകളുടെ പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ബേക്കലിൽ ഭൂമി അകയർചെയ്യുന്ന പ്രവർത്തനം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ധാരാളം ചെറുകിട ടുറിസം പദ്ധതികളും കേരളത്തിലുടനീളം നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. തന്നെയുമല്ല, ഭരണാധികാരികളുടെ പ്രാദേശിക ഏജൻസികൾ എല്ലാ കുന്നുകളും

താഴ്വാരങ്ങളും നദികളും കായലുകളും ടൂറിസ്റ്റുമേഖലകളാക്കണമെന്ന് മുറവിളി കൂട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയുമാണ്. ഇതിൽ മാധ്യമങ്ങളും പ്രധാന പങ്കുവഹിക്കുന്നുണ്ട്. ആകർഷകമെന്നുതോന്നുന്ന എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളുടെയും ഫോട്ടോകളും മറ്റും അവർ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. മല, താഴ്വാരം, പുഴ, ജലാശയങ്ങൾ- എല്ലാം വെളുത്ത തൊലിയുള്ളവരെ ആകർഷിക്കുന്നതിനുള്ള ഉപാധികളായാണ് അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുന്നത്. മാധ്യമങ്ങളിലെ വിവരണങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള ടൂറിസം ഇവിടെ നടപ്പായാൽ മുഴുവൻ മലയാളികളും മറ്റെങ്ങാടേങ്കിലും കൂടിയേറേണ്ടിവരും. കാരണം, കേരളത്തിലെ ഏതു സ്ഥലവും ടൂറിസ്റ്റുകളുടെ സങ്കേതമാകാൻ യോഗ്യമാണ്. സുവർണയുഗം ഇതാ അരികിലണഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. വെള്ളക്കാരുടെ വെളുത്ത തൊലി നക്കിത്തുടച്ചുകൊണ്ട് അത് കൈപ്പിടിയിലൊതുക്കുകയേ നമ്മൾ ചെയ്യേണ്ടതുളളൂ'

ടൂറിസംസങ്കേതങ്ങളുടെ പട്ടികയിൽ കടൽത്തീരം മാത്രമല്ല, മലകളും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഔഷധസസ്യങ്ങളാൽ സമൃദ്ധവും കേരളത്തിലെ പുണ്യ സങ്കേതങ്ങളിലൊന്നുമായ അഗസ്ത്യകുടം പോലും വെള്ളക്കാരന്റെ തീട്ടവും പ്ലാസ്റ്റിക് കുപ്പികളും നിക്ഷേപിക്കാനുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലൊന്നായി നീക്കിവച്ചിരിക്കുന്നു. കേരളമാകെത്തന്നെ ചെറുതും വലുതുമായ മലകളും താഴ്വാരങ്ങളും പുഴകളും തടാകങ്ങളുംകൊണ്ട് നിറഞ്ഞതായിപ്പോയി എന്നത് നിർഭാഗ്യംതന്നെ. ഒരു സ്ഥലവും സുരക്ഷിതമല്ല

ഭ്രഷ്ടരിപോലും തുറന്നുപ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയാത്തത്ര പാപ്പരായ കേരളസർക്കാർ ടൂറിസംവികസനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ആയിരക്കണക്കിന് കോടികളുടെ കണക്കാണ് പറയുന്നത്. എന്നാൽ, ഈ വാൻകിടപദ്ധതികൾക്കാവശ്യമായ സാമ്പത്തികവിഭവം എങ്ങനെയാണ് കണ്ടെത്തുക എന്നത് ഇപ്പോഴും ഒരു നിഗൂഢതയായി തുടരുന്നു. ബന്ധപ്പെട്ടവരാരുംതന്നെ ബേക്കൽ പോലുള്ള പദ്ധതികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്താൻ തയ്യാറുമല്ല. വാച

കക്കസർതിന് കുറവൊന്നുമില്ലെങ്കിലും (അജ്ഞതയാണോ കാരണം?).

ടൂറിസം വികസിപ്പിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്താനായി സർക്കാർ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ന്യായങ്ങൾ വളരെ ലളിതമാണ്. ഗൾഫ്നാടുകളിലേക്കും ഇന്ത്യയുടെ തന്നെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിലേക്കുമുള്ള വ്യാപകമായ കൂടിയേറ്റത്തിനുശേഷവും കേരളത്തിലെ തൊഴിൽരഹിതരുടെ എണ്ണം നാൽപതുലക്ഷത്തിലേറെയാണ്. ഭാഗികമായി മാത്രം തൊഴിലുള്ളവരുടെയും എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്പേഞ്ചുകളിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാത്തവരുടെയും സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകൾ ലഭ്യവുമല്ല. പുതിയ തൊഴിലവസരങ്ങൾ കാര്യമായൊന്നുമുണ്ടാകാത്തതിനാൽ വർഷംതോറും പതിനായിരക്കണക്കിനുപേർ തൊഴിലില്ലാത്തവരുടെ പട്ടികയിലേക്ക് കൂട്ടിച്ചേർക്കപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. കേരളം വിഭവസമൃദ്ധമാണെങ്കിലും വ്യവസായവൽക്കരണത്തിന്റെ നിരക്ക് അങ്ങേയറ്റം താണതാണ്. വ്യവസായവൽക്കരണത്തിന്റെ പിന്നോക്കാവസ്ഥ ഇതേരീതിയിൽത്തന്നെ തുടരുകയാണെങ്കിൽ തൊഴിൽരഹിതർ കാർഷിക, വ്യാവസായിക മേഖലകളിലെ ഉൽപാദനപ്രക്രിയകളിലേക്ക് സ്വാംശീകരിക്കപ്പെടാനുള്ള യാതൊരു സാധ്യതയുമില്ല. സർക്കാരുദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ശമ്പളംകൊടുക്കുന്നതിനുപോലും വളരെ പ്രയാസപ്പെടേണ്ടിവരുന്ന ഒരു അവസ്ഥയിലാണ് കേരളസർക്കാർ. ട്രാൻസ്പോർട്ട് കോർപ്പറേഷനും വൈദ്യുതി ബോർഡും പോലെയുള്ള പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളാവട്ടെ നിരന്തരമായ സാമ്പത്തികനഷ്ടത്തിലുമാണ്. പല പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളും പ്രവർത്തനം അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടസ്ഥിതിയിലുമാണ്. തൊഴിൽശക്തിയുൾപ്പെടെയുള്ള കേരളത്തിന്റെ വിഭവങ്ങളെല്ലാംതന്നെ മിക്കവാറും കയറ്റുമതിചെയ്യപ്പെടുന്നു. ഇറാഖ്-അമേരിക്ക യുദ്ധത്തിന്റെ ഘട്ടത്തിൽ കേരളത്തിലുണ്ടായ കടുത്ത ദീതി, കേരളസമ്പദ്വ്യവസ്ഥയുടെ ആശ്രിതസ്വഭാവത്തിന്റെ വളരെ സ്പഷ്ടമായൊരു ലക്ഷണമായിരുന്നു. ഭക്ഷ്യവസ്തുക്കളുടെ 60ശതമാനവും, വ്യാവസായികോൽപന്നങ്ങളായ ഉപഭോഗ

വസ്തുക്കളുടെ 90ശതമാനവും കേരളത്തിനു ലഭിക്കുന്നത് പുറംനാടുകളിൽ നിന്നാണ്. എന്നാൽ, ആധുനിക വ്യാവസായികോൽപന്നങ്ങളുടെ ഉപഭോഗനിലവാരം ഇന്ത്യയുടെ മറ്റു ഭാഗങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് കേരളത്തിൽ വളരെ ഉയർന്നതുമാണ്. അതായത്, മറ്റിടങ്ങളിൽ ഉൽപാദിപ്പിക്കുന്ന ചരക്കുകളുടെ ഏറ്റവും നല്ലൊരു വിപണിയാണ് കേരളം. ഏറ്റവും പുതിയ ഉപഭോഗ വസ്തുക്കൾ ഫീൽഡ് ടെസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നത് കൊച്ചിയിലാണ് എന്നത് ഈ അവസ്ഥയുടെ വ്യക്തമായ തെളിവാണ്. ഇന്ത്യൻപശ്ചാത്തലത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്ന ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ തൊഴിൽവിഭജനത്തിൽ കേരളത്തിന്റെ പങ്ക് അസംസ്കൃതവിഭവങ്ങളുടെ ദാതാവും പണിതീർന്ന ചരക്കുകളുടെ ഉപഭോക്താവും എന്നതാണ്.

സമ്പദ്വ്യവസ്ഥ പുർണമായും പാപ്പരായിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഈ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് അതിന്റെ എല്ലാ രോഗങ്ങളും പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള ഒറ്റമൂലി എന്നനിലയ്ക്ക് അന്താരാഷ്ട്ര വാണിജ്യദുനിസം വിളംബരം ചെയ്യപ്പെടുന്നത്. സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയുടെ ശോചനീയാവസ്ഥ പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരേയൊരു മാർഗം ടൂറിസമാണെന്ന് മുഖ്യമന്ത്രിയും സർക്കാരിന്റെ വക്താക്കളായ കെ. ടി.ഡി സി മേധാവിയും ടൂറിസംവകുപ്പിന്റെ സെക്രട്ടറിയും മറ്റും വാദിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. വേണ്ടത്ര തൊഴിലവസരങ്ങളും വരുമാനവും അവർ വാഗ്ദാനംചെയ്യുന്നു. അതോടൊപ്പം അയോലടനയുടെ വികാസവും ജനങ്ങൾക്ക് പൊതുവിൽ കൂടുതലായുയർന്ന ജീവിതനിലവാരവും. അതിനും പുറമേ വിനിയമശിഷ്ടത്തിലെ പ്രതിസന്ധി പരിഹരിക്കുന്നതിനായി ടൂറിസംവ്യവസായത്തിലൂടെ കൂടുതൽ വിദേശനാണ്ഡം നേടാൻ കേന്ദ്രസർക്കാർ നടത്തുന്ന ശ്രമങ്ങൾ ദേശസ്നേഹത്തിലധിഷ്ഠിതമായ കർതവ്യമാണെന്നും വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നു.

കേരള സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയെ വീണ്ടെടുക്കാനും വികസിപ്പിക്കാനുമുള്ള ഒരേയൊരു മാർഗം അന്താരാഷ്ട്ര ടൂറിസമാണെന്നുള്ള പ്രഖ്യാപനത്തിന് അടിസ്ഥാനമെന്തെങ്കിലും

മുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കാനായി സൂക്ഷ്മമായൊരു ഉദാഹരണമെന്നനിലയ്ക്ക് ബേക്കലിന്റെ കാര്യമെടുക്കാം. ബേക്കലിലെ മുഴുവൻ ഭൂമിയും കൃഷിയാൽ സമൃദ്ധമാണ്. ഇവിടെ തൊഴിലില്ലായ്മ വളരെ കുറവുമാണ്. വിവിധ ഭക്ഷ്യവിളകൾക്കുപുറമേ ഈ പ്രദേശത്ത് മീൻപിടുത്തവും നെല്ല്, തെങ്ങ്, പുകയില എന്നിവയുടെ കൃഷിയും നല്ലതരത്തിൽ നടക്കുന്നുണ്ട്. ഉയർന്ന വിലയുള്ള സമുദ്രോൽപന്നങ്ങളും ഗൾഫ് നാടുകളിലേക്ക് തൊഴിൽശക്തിയും കയറ്റുമതിചെയ്യുന്നതിലൂടെ ധാരാളം വിദേശനാണ്ഡവും ഈ പ്രദേശത്തു നിന്ന് ഉണ്ടാവുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിൽ പുകയില കൃഷി നടക്കുന്ന ഏക സ്ഥലം ഇതാണ്. ഇവിടെ ഉൽപാദിപ്പിക്കുന്ന പുകയില കൃത്രിമ വളങ്ങളോ കീടനാശിനികളോ ഉപയോഗിക്കാത്തതും ഉയർന്ന ഗുണനിലവാരമുള്ളതുമാണ്. വളങ്ങളുടെയും കീടനാശിനികളുടെയും ധർമ്മങ്ങൾ നിർവഹിക്കുന്നത് മീനാണ്. കർണാടക, ആന്ധ്രപ്രദേശ് എന്നിവിടങ്ങളിലേക്ക് കയറ്റുമതിചെയ്യപ്പെടുന്ന ഈ പുകയില, മുക്കിൻവലിക്കുന്ന പൊടിക്ക് കൂടുതൽ മണവും രുചിയും നൽകാൻ ഉപയോഗിക്കുന്നു. പൊടിനിർമാണശാലകളൊന്നും ബേക്കലിൽ ഇല്ലാത്തതിനാൽ കർണാടകയിലെയും ആന്ധ്രപ്രദേശിലെയും ഗുണനിലവാരം കുറഞ്ഞ പുകയിലയുടെ അതേ വിലയ്ക്ക് ഇവിടുത്തെ പുകയില വിൽക്കാൻ കർഷകർ നിർബന്ധിതരാകുന്നു. ബേക്കലിലെ സമൃദ്ധമായ കടലും കരയും ഇപ്പോൾ കെട്ടിയടയ്ക്കപ്പെട്ട ടൂറിസ്റ്റ്സങ്കേതമായിത്തീരാൻപോകുകയാണ്. അതായത്, നൈസർഗികമായിത്തന്നെ വളരാനും വികസിക്കാനും സാധിക്കുന്ന ഒരു സമ്പദ്ഘടനയാണ് തകിടംമറിക്കപ്പെടുന്നത്. ഇതിന് പകരം വയ്ക്കുന്നതാകട്ടെ, പുർണമായും വൈദേശികമായ ഒന്നും. ആയിരംകോടി രൂപയാണിവിടെ മുതലിറക്കാൻപോകുന്നതെന്നാണ് സർക്കാരിന്റെ വിളംബരം. വെറും ഒരുകോടി രൂപ ഒരു പൊടിനിർമാണഫാക്ടറിക്കോ മത്സ്യസംസ്കരണശാലയ്ക്കോ വേണ്ടി മൂടുകയാണെങ്കിൽ ധാരാളം തൊഴിലവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കാനും പരസ്പരബന്ധി

തമയ ഉൽപാദനപ്രവർത്തനങ്ങളിലൂടെ അതി സജീവമായ ഒരു സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് തുടക്കം കുറിക്കാനും കഴിയും. നയരൂപീകരണവിദഗ്ദ്ധർ ഒന്നുകിൽ, ലളിതവും പ്രായോഗികവുമായ ഈ സാധ്യതയെക്കുറിച്ച് അജ്ഞരാണ്. അല്ലെങ്കിൽ, അവരങ്ങനെ ഭാവിക്കുകയാണ്.

കേരളം അമൂല്യമായ വിഭവങ്ങളാൽ സമ്പന്നമാണ്. ഓരോ ഏക്കറിൽനിന്നും ലഭിക്കുന്ന കാർഷികോൽപ്പന്നങ്ങളുടെ മൂല്യത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും കേരളം മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളെക്കാൾ ഏറെ മുന്നിലാണ്. കേരളത്തിന്റെ പ്രധാന നാണ്യ, തോട്ട വിളകൾ മൂല്യവർദ്ധനപ്രക്രിയക്ക് ഏറെ അനുയോജ്യമാണ്. തൊഴിലില്ലായ്മ പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള ഫലപ്രദമായൊരു മാർഗമായി ഈ വിളകൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്താനാവും. പക്ഷേ, ഇപ്പോൾ ഈ വിഭവങ്ങൾ പുറത്തേക്ക് കയറ്റുമതിചെയ്യുന്നതിനാൽ മൂല്യവർദ്ധനപ്രക്രിയയും അതിലൂടെ വികസിക്കുന്ന തൊഴിൽസാധ്യതകളും കേരളത്തിന് പ്രയോജനപ്പെടുന്നില്ല. മോണോസൈറ്റ്, ഇൽമിനൈറ്റ് തുടങ്ങിയ അമൂല്യവും അത്രപ്രധാനവുമായ ധാതുവിഭവങ്ങളുടെ ഗതിയും ഏറെക്കുറെ ഇതുതന്നെ. യാഥാർത്ഥ്യം ഷിഫ്റ്റിതവും സ്വാശ്രിതവുമായ ഒരു സാമ്പത്തികനയമുണ്ടെങ്കിൽ ഈ വിഭവങ്ങളെല്ലാം ഇവിടെത്തന്നെ പരമാവധി സംസ്കരിക്കാനും ഉൽപ്പന്നങ്ങളാക്കി മാറ്റാനും കഴിയും. ഗൾഫ്മേഖലയിൽനിന്ന് കേരളത്തിലേക്കൊഴുകുന്ന ആയിരക്കണക്കിന് കോടി രൂപ ഒന്നു

കിൽ, വിവേചനരഹിതമായ ഉപഭോഗാവശ്യങ്ങൾക്കായി ചെലവഴിക്കുന്നു. അല്ലെങ്കിൽ(അതോടൊപ്പം), ബാങ്കുകളിലൂടെയും ഓഹരിവിപണിയിലൂടെയും കേരളത്തിനുപുറത്തേക്ക് ഊറ്റിയെടുക്കുന്നു. ബൃഹത്തായ ഈ സാമ്പത്തികസ്രോതസ്സുകൾ ഇവിടെത്തന്നെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികളോ ആഗ്രഹമോ ഭരണാധികാരികൾക്കില്ല. ഈ അടിസ്ഥാന വസ്തുതകൾ പരിഗണിക്കാതെയാണ് അന്താരാഷ്ട്ര ടുറിസംമാത്രമാണ് കേരളത്തിന്റെ വികസനത്തിനുള്ള ഒരേയൊരു മാർഗമെന്ന് ഭരണാധികാരികൾ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നത്.

കേരളത്തിന്റെ സ്വാതന്ത്ര സാമ്പത്തികവികസനത്തിനുള്ള സാധ്യതകൾ പരീക്ഷിച്ചുനോക്കുകയോ പരാജയമാണെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെടുകയോ ചെയ്തതിനുശേഷമല്ല അന്താരാഷ്ട്ര ടുറിസം ഒരു പരിഹാരമായി മുന്നോട്ടുവച്ചിരിക്കുന്നത്; അല്ല അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്നത്. ടുറിസം വികസിപ്പിക്കുകയല്ല, പകരം, തൊഴിൽശക്തിയടക്കമുള്ള എല്ലാ സമ്പത്തും ഊറ്റിയെടുക്കുന്ന ഇന്നത്തെ ദുഷിച്ച അവസ്ഥ മാറ്റിയെടുക്കുകയാണ് വേണ്ടത്. ഇപ്പോൾത്തന്നെ പൂർണ്ണമായും ആശ്രിതവും ഇത്തിശ്ശിസ്സുഭാവമുള്ളതുമായി മാറിക്കഴിഞ്ഞ കേരളസമൂഹത്തെ അങ്ങേയറ്റം വഷളാക്കിത്തീർക്കുന്ന ഒരു ദുരന്തമായിരിക്കും വാണിജ്യാധിഷ്ഠിത ടുറിസം എന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമൊന്നും വേണ്ട. □

പരിഭാഷ : പോൾ മെഴുകനാൽ

കേരളത്തിൽ വീണ്ടും പാട്ടവ്യവസ്ഥ : ഒരു ഗ്രാമപഠനം

കെ.കെ. ഞാലാ

ഇന്ത്യയിലെ ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് വളരെ പുരോഗമനപരമായ ഭൂപരിഷ്കരണം നടപ്പിലാക്കിയ സംസ്ഥാനമാണ് കേരളം. 1970 ജനുവരിയിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന 1969ലെ കേരള ഭൂപരിഷ്കരണ (ഭേദഗതി) നിയമം കേരളത്തിന്റെ കാർഷികഘടനയിലും സാമൂഹിക-സാമ്പത്തികരംഗത്തും വളരെ ഗുണകരമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി. ഈ നിയമത്തിന്റെ ഫലമായി ജന്മിത്വവും പാട്ടവ്യവസ്ഥയും അവസാനിച്ചതോടൊപ്പം കുടികിടപ്പുകാരായിരുന്ന ഭൂരഹിതർക്ക് കുടികിടപ്പുഭൂമിയിൽ അവകാശം ലഭിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ, അടുത്തകാലത്ത് കാർഷികരംഗത്ത് പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ചില പ്രവണതകൾ കഴിഞ്ഞകാലത്ത് ഉണ്ടാക്കിയ പല നേട്ടങ്ങളുടെയും പുരോഗമനസ്വഭാവത്തിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമാണ്. നെൽപാടങ്ങൾ തരിശിടുക, അവ നികത്തി തെങ്ങുവയ്ക്കുക, മുതൽമുടക്ക് കുറച്ച് തൊഴിൽ അധികം എടുപ്പിക്കാതെ കുലിലാടിച്ച് ഉദാസീനമായി കൃഷിചെയ്യുക തുടങ്ങിയ പ്രവണതകൾ കാർഷികരംഗത്ത് കഴിഞ്ഞ ഏതാനും വർഷങ്ങളായി കണ്ടുവരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ അടുത്തകാലത്ത് ശക്തമായ ഒരു പ്രവണതയാണ് ഭൂവുടമകൾ

നെൽപാടങ്ങൾ പാട്ടത്തിനുകൊടുത്ത് കൃഷി ചെയ്യിക്കുക എന്നത്. ഭൂപരിഷ്കരണത്തിനു ശേഷം കേരളത്തിൽ പാട്ടം നിയമവിരുദ്ധമാണ് എന്നിരിക്കിലും ഈ പ്രവണത ശക്തമാകുന്നു എന്നത് ശ്രദ്ധേയമാണ്.

കാർഷികരംഗത്തെ ഈ പുത്തൻപ്രവണതയ്ക്കുള്ള കാരണങ്ങൾ പലതാകാം. കാർഷിക ചെലവ് വർദ്ധിച്ചുവരികയും കൃഷി ആദായകരമല്ലാതാവുകയും ചെയ്യുന്നത് ഒരു കാരണമാകാം. അല്ലെങ്കിൽ പ്രധാനമായും കാർഷികേതര ജോലികളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഭൂവുടമകൾക്ക് കൃഷിചെയ്യുന്നതിൽ താൽപര്യമില്ലാതെവരുന്നു എന്നതാവാം. മറുവശത്ത് കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെ തൊഴിലില്ലായ്മ ഭൂമി പാട്ടത്തിനെടുത്ത് സ്വയം തൊഴിൽ കണ്ടെത്താൻ അവരെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നുണ്ടാകാം. യഥാർത്ഥ കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്ക് കൃഷിഭൂമി ലഭിക്കുന്നതിന് ഭൂപരിഷ്കരണം വേണ്ടത്ര സഹായകരമാകാതെവന്നതിനാൽ കൃഷിഭൂമിക്കുവേണ്ടിയുള്ള അവരുടെ ദാഹം ഇരപ്പാഴും ശമിച്ചിട്ടില്ല. അവർക്ക് ഭൂമി പാട്ടത്തിനെടുക്കേണ്ടിവരുന്നു എന്നത് മറ്റൊരു കാരണമാവാം.

പാട്ടുകൃഷിപ്രവണത കൂടുതലായി കണ്ടു വരുന്ന കൂട്ടനാട്ടിലെ ഒരു ഗ്രാമത്തിൽ നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിലൂടെ കേരളത്തിലെ പുതിയ പാട്ടുസമ്പ്രദായത്തിന്റെ കാരണങ്ങളും സ്വഭാവവും ഈ ലേഖകൻ തേടുകയുണ്ടായി. 1986ലായിരുന്നു ഇത്. എങ്കിലും ഇതിന്റെ കാലിക പ്രസക്തി കുറഞ്ഞിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല, പാട്ടുകൃഷിയുടെ പ്രവണത കൂടിവരുന്നതായാണ് അടുത്തകാലത്ത് നടത്തിയ അന്വേഷണങ്ങൾ കാണിച്ചുതന്നത്.

ഇന്ത്യയിലെ മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിലും പാട്ടം നിയമപരമായി നിരോധിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അനൗപചാരികമായ പാട്ടുവ്യവസ്ഥ അവിടങ്ങളിൽ പല സ്ഥലത്തും വ്യാപകമായിത്തന്നെ നിലവിലുണ്ട്. ഇത് പല സ്ഥലത്തും പല രൂപങ്ങളിലാണ് എന്നതേയുള്ളൂ. വാരം, പക്കൃഷി തുടങ്ങിയ രൂപങ്ങളാണ് വടക്ക്, കിഴക്കൻ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെങ്കിൽ, നിശ്ചിത പാട്ടം പറഞ്ഞ് ഭൂമി കൃഷിക്കുകൊടുക്കുന്ന രീതിയാണ് വേറെ ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ. എന്നാൽ അവിടങ്ങളിൽ നിലവിലുള്ള പാട്ടുവ്യവസ്ഥ ഏറെക്കുറെ പഴയ വ്യവസ്ഥയുടെയും കാർഷികബന്ധങ്ങളുടെയും തുടർച്ചതന്നെയാണ്. ഭൂപരിഷ്കരണനിയമങ്ങൾ പാസാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അവയൊന്നും ഫലപ്രദമായി നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല എന്നാൽ കേരളത്തിലെ അവസ്ഥ അതല്ല. ഇവിടെ 1970ൽ പരിപൂർണ്ണമായി അവസാനിക്കുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ പാട്ടുസമ്പ്രദായം ഇല്ലാതായിത്തുടങ്ങിയിരുന്നു. ഇപ്പോഴുണ്ടാണു പാട്ടുസമ്പ്രദായം 1980കളിൽ ആരംഭിച്ചതാണ്. ഇത് പഴയ പാട്ടുവ്യവസ്ഥയുടെ തുടർച്ചയല്ല. ഈ പുതിയ പ്രവണതയ്ക്കുമുമ്പ് ഏറെക്കുറെ ഒന്നര ദശാബ്ദത്തോളം ഭൂവുടമകൾതന്നെ കൃഷി ചെയ്യുന്ന പതിവായിരുന്നു കൂട്ടനാട്ടിൽ. പാട്ടുവ്യവസ്ഥയുടെ പല രൂപങ്ങളും നിലനിൽക്കുന്ന ഇന്ത്യയുടെ മറ്റു പല സംസ്ഥാനങ്ങളിലും പൊതുവിൽ ഭൂവുടമകൾതന്നെ സ്വയം കൃഷിയിലേക്കുനീങ്ങുന്ന രീതിയിലുള്ള പരിവർത്തനങ്ങളാണ് കാണുന്നത്. ഇതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമാണ് ഉടമസ്ഥകൃഷിയിൽനിന്നും

പാട്ടുകൃഷിയിലേക്ക് നീങ്ങുന്ന കൂട്ടനാട്ടിലെ പുതിയ പ്രവണത.

കാർഷികബന്ധങ്ങൾ: ഭൂപരിഷ്കരണത്തിനുമുമ്പും പിമ്പും

തിരുവിതാംകൂറിലെ മറ്റു സ്ഥലങ്ങളിലെന്നപോലെ കൂട്ടനാട്ടിലും ഭൂപരിഷ്കരണത്തിനുമുമ്പ് പാട്ടുവ്യവസ്ഥയും നേരിട്ടുള്ള കൃഷിയും ഒന്നിച്ച് നിലനിന്നിരുന്നു. സ്വന്തമായി കൃഷിചെയ്തിരുന്നവർ ഭൂരിഭാഗവും ചെറുകിടകൃഷിക്കാരായിരുന്നു. എന്നാൽ, ഇതോടൊപ്പംതന്നെ ഒരു ന്യൂനപക്ഷം വൻകിട കൃഷിക്കാരും സ്വന്തമായി കൃഷിയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നു. കൂട്ടനാട്ടിൽ ഇത് കുറച്ച് കൂടുതലായിരുന്നു. ഇതിന്റെ പ്രധാന കാരണം അവിടെ കായൽനികത്തി കൃഷിയിടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയതാണ്. 1880കൾമുതൽ ഏതാണ്ട് 1940കൾവരെയുള്ള കാലത്ത് വൻതോതിൽ കായൽ നികത്തി കൃഷിയിടങ്ങളാക്കുകയുണ്ടായി. ഇങ്ങനെ നികത്തിയെടുത്ത ഭൂമികളിൽ ഒരു ചെറിയഭാഗം കുടിയാൻമാരെക്കൊണ്ട് കൃഷി ചെയ്യിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ഭൂരിഭാഗവും നികത്തിയവർതന്നെ നേരിട്ട് കൃഷിചെയ്യുകയായിരുന്നു. അങ്ങനെ ഭൂമി വൻതോതിൽ ചിലരുടെ കയ്യിൽ കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നതിന് കായൽനികത്ത് ഇടയാക്കി. നൂറുകണക്കിന് ഏക്കർ നെൽപാടങ്ങൾ കുലിപ്പണിക്കാരെ നിർത്തി സ്വന്തം മേൽനോട്ടത്തിൽ കൃഷിചെയ്യിച്ചിരുന്ന വൻകിട കൃഷിക്കാർ കൂട്ടനാട്ടിലുണ്ടായിരുന്നു. ഇതോടൊപ്പം അവരിൽ പലരും പാട്ടത്തിന് ഭൂമിയെടുത്തും കൃഷിചെയ്തിരുന്നു.

കായൽപ്രദേശമൊഴിച്ചുള്ള കൂട്ടനാടൻപ്രദേശങ്ങളിൽ പാട്ടുകൃഷി ആയിരുന്നു പ്രധാനമായും. അവിടങ്ങളിൽ ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥത കൂടുതലായും രാജാവ്, ക്ഷേത്രങ്ങൾ, ബ്രാഹ്മണർ, മറ്റു സമ്പർക്കഹിന്ദുക്കൾ എന്നിവരുടെ കൈവശമായിരുന്നു. ഈ ഭൂമികൾ പാട്ടത്തിനുകൊടുത്തിരുന്നത് നായർമാർക്കോ മറ്റു

സവർണഹിന്ദുക്കൾക്കോ സുറിയാനി ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കോ ആയിരുന്നു. ഈ പാട്ടക്കാരിൽത്തന്നെ പലരും സ്വന്തമായി ഭൂമിയുള്ളവർ ആയിരുന്നു. സവർണഹിന്ദുക്കൾക്കോ സുറിയാനി ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കോ അല്ലാതെ പട്ടികജാതി, പിന്നോക്കവിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ടവർക്ക് ഭൂമി പാട്ടത്തിന് ലഭിച്ചിരുന്നില്ല. കർഷകത്തൊഴിലാളികൾ ഭൂരിപക്ഷവും പുലയരും ഈഴവരുമായിരുന്നു. പാട്ടക്കാരുടെയും ജന്മിമാരുടെയും അടിയാളൻമാരായി കഴിഞ്ഞിരുന്ന അവർക്ക് കൃഷിഭൂമി പാട്ടത്തിന് ലഭിച്ചിരുന്നില്ല. അവർ കുലിപ്പണിക്കരായിത്തന്നെ കഴിഞ്ഞു. എന്നുമാത്രമല്ല, അവർ പാട്ടക്കാരോടും ജന്മിമാരോടും കടപ്പെട്ടവരുമായിരുന്നു.

1969ലെ ഭൂപരിഷ്കരണനിയമത്തോടെ മേൽവിവരിച്ച കാർഷികബന്ധങ്ങളിൽ കാര്യമായ മാറ്റം സംഭവിച്ചു. ഈ നിയമം പാട്ടവ്യവസ്ഥ പൂർണ്ണമായും നിരോധിച്ചു. പുതിയ പാട്ടങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതും തടഞ്ഞു. പാട്ടക്കാർക്ക് പാട്ടഭൂമിയിൽ സ്ഥിരാവകാശം നൽകി. ഭൂരഹിതരായ കുടികിടപ്പുകാർക്ക് അവർ താമസിക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് പത്തുസെന്റർ ഭൂമിക്ക് അവകാശംനൽകി. അഞ്ച് അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു കുടുംബത്തിന് പരമാവധി 20 ഏക്കർ ഭൂമി മാത്രമേ കൈവശവയ്ക്കാവൂ എന്ന് പരിധിയും നിശ്ചയിച്ചു. എന്നാൽ തോട്ടങ്ങളെയും മതസ്ഥാപനങ്ങളെയും വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനങ്ങളെയും ഈ പരിധിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കി.

മേൽവിവരിച്ചവയിൽ പാട്ടഭൂമിയിൽ പാട്ടക്കാർക്ക് സ്ഥിരാവകാശംനൽകുന്നതും ഭൂരഹിതർക്ക് കുടികിടപ്പവകാശം നൽകുന്നതുമായ വകുപ്പുകൾ വിജയപ്രദമായി നടപ്പാക്കി. എന്നാൽ നിശ്ചയിച്ച പരിധിക്ക് മുകളിലുള്ള മിച്ചഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിലും ഭൂരഹിതർക്ക് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിലും ഈ നിയമം വേണ്ടത്ര വിജയിച്ചില്ല. ഉണ്ടായ നേട്ടങ്ങൾ തന്നെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നടത്തിയ ബഹുജനസമരങ്ങളുടെ ഫലമാണ്.

ഭൂപരിഷ്കരണത്തിനുമുമ്പുതന്നെ സ്വന്തമായി കൃഷിചെയ്തിരുന്ന വൻകിടകർഷകരെ ഭൂപരിഷ്കരണനിയമം കാര്യമായി ബാധിച്ചില്ല. ഭൂപരിധിനിയമത്തിൽ പലതരം പഴുതുകൾ കണ്ടുപിടിച്ച് പല വൻകിട ഭൂവുടമകളും രക്ഷപ്പെട്ടു. സ്വയം കൃഷിചെയ്തിരുന്ന ചെറുകിട കർഷകരെയും ഭൂപരിഷ്കരണം ബാധിച്ചില്ല എന്നാൽ പാട്ടംവാങ്ങി ജീവിച്ചിരുന്ന ജന്മിമാർ (ചെറുകിട ഭൂവുടമകളും) ഇല്ലാതെയായി. പാട്ടക്കാരായിരുന്ന സവർണഹിന്ദുക്കളും സുറിയാനി ക്രിസ്ത്യാനികളും, പാട്ടഭൂമിയിൽ അവകാശംകിട്ടിയതോടെ, പുതിയ ഭൂവുടമകളായി പിന്നോക്കസമുദായക്കാരായ കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്ക് പത്തുസെന്റർ ഭൂമിയിൽ കുടികിടപ്പവകാശംകിട്ടി. അവരിൽ വളരെ ചെറിയ ഒരു ന്യൂനപക്ഷത്തിന് മിച്ചഭൂമിവിതരണത്തിലൂടെയും കുറച്ചുഭൂമി ലഭിച്ചു.

കൂട്ടനാട്ടിലെ ഇന്നത്തെ കാർഷിക സ്മിതി

1970കളുടെ അവസാനംമുതൽ നെൽകൃഷിമേഖല കൂട്ടനാട്ടിലും കേരളത്തിൽ പൊതുവേയും മുരടിപ്പിനെ നേരിടുകയാണ്. നെല്ലുൽപാദനവും നെൽകൃഷിചെയ്യുന്ന ഭൂമിയുടെ അളവും കുറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. കൃഷിചെലവും നെല്ലുൽപാദനത്തിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന വരുമാനവും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം കൃഷിക്കാർക്ക് പ്രതികൂലമായി മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവസ്ഥയാണ് 1975നുശേഷം. വളം, കീടനാശിനി, മറ്റ് ഉൽപാദനസാമഗ്രികൾ എന്നിവയുടെ വിലയും കുലിച്ചെലവും തുടർച്ചയായി ഉയർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ കാർഷികോൽപന്നത്തിന്റെ വില ആതോതിൽ ഉയരുന്നില്ല. പ്രത്യേകിച്ച് നെല്ലിന്റെ വില. കർഷകർ വാങ്ങുന്ന സാധനങ്ങൾക്ക് കൊടുത്ത വിലയുടെ സുചികയും വിൽക്കുന്ന സാധനങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ചവിലയുടെ സുചികയും പരിശോധിച്ചാൽ 1971-85കാലത്ത് കൊടുത്ത വിലയുടെ സുചിക കിട്ടിയതിനെ അപേക്ഷിച്ച് വളരെ കുടുതലാണെന്ന് കാണാം. കർഷക

രുടെ ഈ പ്രതികൂലാവസ്ഥ മറ്റുള്ള സ്ഥലങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ച് കൂട്ടനാട്ടിൽ കൂടുതലാകുവാൻ സാധ്യതയുണ്ട്. കാരണം അവിടെ കൃഷി ചെയ്തവർ കൂടുതലാണ്. ഈ സാഹചര്യം വൻകിട കൃഷിക്കാരെക്കാൾ കൂടുതലായി ചെറുകിട, ഇടത്തരം കൃഷിക്കാരെ ക്ഷീണിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മേൽപറഞ്ഞതാണ് കർഷകരുടെ അവസ്ഥയെങ്കിൽ കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെ സ്ഥിതി അതിലും മോശമാണ്. കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിതത്തെക്കുറിച്ച് നടത്തിയ നിരവധി പഠനങ്ങൾ കാണിക്കുന്നത് വളരെക്കുറച്ച് തൊഴിലും വരുമാനവും ഉള്ള ഒരു വിഭാഗമാണ് അവർ എന്നാണ്. ആകെ തൊഴിലെടുക്കുന്ന ജനങ്ങളിൽ 40 ശതമാനവും കർഷകത്തൊഴിലാളികളാണ് കൂട്ടനാട്ടിൽ (31 ശതമാനമാണ് സംസ്ഥാന ശരാശരി). കുലിനിരക്ക് കുടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും തൊഴിൽ നിരന്തരമായി കുറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അവസ്ഥയാണ് കൂട്ടനാട്ടിലുള്ളത്. ഒരു തൊഴിലാളിക്ക് വർഷത്തിൽ 100 മുതൽ 120 ദിവസം വരെ തൊഴിൽ ലഭിക്കുന്നു എന്ന് 1971ൽ കൂട്ടനാട് അന്വേഷണ കമ്മീഷൻ കണക്കാക്കി. ജോൺ മെഞ്ചറിന്റെ 1980ലെ കണക്കനുസരിച്ച് ഇത് 73 തൊഴിൽദിവസങ്ങളാണ്. ഈ ലേഖകൻ നടത്തിയ അന്വേഷണം വെളിവാക്കിയത് ഒരു തൊഴിലാളിക്ക് പരമാവധി 90 ദിവസത്തെ തൊഴിൽ ഒരു വർഷത്തിൽ ലഭിക്കുമെന്നാണ്. എന്നാൽ കേരള സംസ്ഥാന കർഷകത്തൊഴിലാളി യൂണിയന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ കണക്കനുസരിച്ച് 60 ദിവസത്തെ തൊഴിൽമാത്രമേ കൂട്ടനാട്ടിൽ ഒരു തൊഴിലാളിക്ക് ലഭിക്കുന്നുള്ളൂ. കണക്കിലുള്ള വ്യത്യാസങ്ങൾ എന്തായിരുന്നാലും ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാണ്: തൊഴിലില്ലായ്മ കൂട്ടനാടൻ കാർഷികമേഖലയിൽ രൂക്ഷമാണ്. കുലിനിരക്കിൽ വർധന ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടെങ്കിലും തൊഴിൽലഭ്യതയിലുള്ള കുറവുമൂലം തൊഴിലാളിയുടെ വരുമാനത്തിൽ വേണ്ടത്ര വർധന ഉണ്ടാകുന്നില്ല. കുലിവർധനവിനെ നേരിടുവാൻ കർഷകർ ബോധപൂർവ്വം തൊഴിലിന്റെ ഉപയോഗം കുറയ്ക്കുന്നതും, കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെ എണ്ണത്തി

ലുള്ള വർധനയും, കാർഷികേതര തൊഴിലുകൾ ലഭ്യമല്ലാതിരിക്കുന്നതുമാണ് തൊഴിൽദിനങ്ങളുടെ കുറവിന് പ്രധാനകാരണങ്ങൾ.

ചുരുക്കത്തിൽ, കൂട്ടനാട്ടിലെ ഇപ്പോഴത്തെ കാർഷികരംഗത്തെ ഇങ്ങനെ സംഗ്രഹിക്കാം. ഭൂപരിഷ്കരണം കാർഷികബന്ധങ്ങളിൽ സുപ്രധാനമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി. പാട്ടുവ്യവസ്ഥ അവസാനിച്ചതോടെ പഴയ കൂടിയാന്മാർ പുതിയ ഭൂവുടമകളായി മാറി. കൃഷി ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ വികേന്ദ്രീകരണം കാര്യമായി സംഭവിച്ചു. എന്നാൽ യഥാർത്ഥ കർഷകത്തൊഴിലാളികൾ ഭൂവുടമകളായില്ല. ഉൽപാദനച്ചെലവിന്റെ അനുദിനമുള്ള വർധനവും ഉൽപന്നത്തിന് ന്യായമായ വില ലഭിക്കാതെവരുന്നതും മൂലം നെൽകൃഷി ആദായകരമല്ലാത്ത അവസ്ഥയിൽ കഴിയുന്നു. ഇത് കാർഷികവൃത്തിയെ മാത്രം ആശ്രയിച്ചുകഴിയുന്ന കുടുംബങ്ങളെ ബുദ്ധിമുട്ടിലാക്കുന്നു. തൊഴിൽലഭ്യത കുറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനാൽ കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെ ജീവിതം ദുരിതപൂർണ്ണമായിത്തന്നെ തുടരുന്നു. കൂട്ടനാട്ടിലെ കാർഷികരംഗത്തിന്റെ ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ വേണം പുതിയ കാർഷികപ്രവണതകളെ മനസ്സിലാക്കുവാൻ.

കാർഷികരംഗത്തെ പുതിയ ചലനങ്ങളെ മനസ്സിലാക്കുവാനായി ഈ ലേഖകൻ നടത്തിയ അന്വേഷണം കൂട്ടനാട്ടിലെ നെടുമുടി പഞ്ചായത്തിലായിരുന്നു. അത്യുൽപാദനശേഷിയുള്ള വിത്തുകളുടെയും രാസവളങ്ങളുടെയും ആധുനിക കീടനാശിനികളുടെയും വ്യാപകമായ ഉപയോഗം, ട്രാക്ടറിന്റെ ഉപയോഗം, കമ്പോളത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ഉൽപാദനം എന്നിവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നോക്കിയാൽ ഈ പഞ്ചായത്ത് കാർഷികമായി സാമാന്യേന റികാസംപ്രാപിച്ച പ്രദേശമാണ്. പഞ്ചായത്തിൽ ആകെയുള്ള 2260 നെൽകൃഷിക്കാരിൽ 240 പേർ (11 ശതമാനം) തങ്ങളുടെ ഭൂമി പാട്ടത്തിനുകൊടുത്ത് കൃഷിചെയ്തിക്കുന്നു. പാട്ടത്തിന് ഭൂമികൊടുത്ത 30 ഭൂവുടമകളുരായും പാട്ടത്തിന് ഭൂമിയെടുത്ത 30 പേരുമായും ലേഖകൻ കൂടിക്കാഴ്ച നടത്തി.

ഈ മൂപ്പത് ഭൂവുടമകൾ 102 ഏക്കർ കൃഷിഭൂമി, അതായത് ശരാശരി 3.4 ഏക്കർവീതം, പാട്ടത്തിനുകൊടുത്തിരുന്നു. 1980കളുടെ ആദ്യവർഷങ്ങളിലാണ് ഈ പ്രവണത ആരംഭിച്ചത്. എൺപതുകളുടെ അവസാനമാകുമ്പോഴേക്കും പാട്ടുകൃഷി ക്രമേണ കുടിവരുന്നതായിട്ടാണ് കണ്ടത്. അടുത്തകാലത്തെ അന്വേഷണം കാണിക്കുന്നതും അതാണ്. പാട്ടത്തിന് ഭൂമി കൊടുക്കുമ്പോൾ ഭൂവുടമ പാട്ടക്കാരനു മായി വാക്കാൽ കരാർ മാത്രമേ ഉണ്ടാക്കുന്നുള്ളൂ.

പാട്ടസ്വന്യാധാരത്തിന്റെ വിവിധ വശങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുന്നതിനായി ഭൂവുടമകളുടെയും പാട്ടക്കാരുടെയും കൈവശമുള്ള ഭൂമിയുടെ അളവ്, അവരുടെ തൊഴിൽസ്വഭാവം, പാട്ടനിരക്ക്, പാട്ടക്കരാറിന്റെ മറ്റു വിശദാംശങ്ങൾ എന്നിവ പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി.

ഭൂവുടമസ്ഥതയുടെ സ്വഭാവം

പാട്ടത്തിന് ഭൂമികൊടുത്ത കർഷകരിൽ 53ശതമാനം ആളുകൾ അഞ്ച് ഏക്കറിൽ താഴെ ഭൂമി കൈവശമുള്ളവരും 47ശതമാനം ആളുകൾ അഞ്ചേക്കറോ അതിൽക്കൂടുതലോ ഭൂമിയുള്ളവരുമാണ്. ഭൂവുടമകളുടെ ശരാശരി ഭൂമി അഞ്ച് ഏക്കർവരും. മേൽപറഞ്ഞ 53ശതമാനംപേരുടെ കൈവശം ആകെ ഭൂമിയുടെ 20ശതമാനംമാത്രമുള്ളപ്പോൾ ബാക്കി 80ശതമാനംഭൂമിയും ശേഷം 47ശതമാനം ആളുകളുടെ കൈവശമാണ്. മാത്രമല്ല, 10 ഏക്കറിൽകൂടുതൽ ഭൂമിയുള്ള 13 ശതമാനം വരുന്ന വൻകിട ഭൂവുടമകൾ ആകെ ഭൂമിയുടെ 32ശതമാനം കൈവശംവച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ വൻകിട ഭൂവുടമകളാണ് പാട്ടത്തിന് കൂടുതൽ ഭൂമി കൊടുത്തിട്ടുള്ളതും. ആകെ പാട്ടഭൂമിയുടെ ഏഴുശതമാനം രണ്ടേക്കറിൽ താഴെ മാത്രം ഭൂമിയുള്ള ചെറുകിട കർഷകരുടെയും 17 ശതമാനം രണ്ടേക്കറിനും അഞ്ചേക്കറിനും ഇടയിൽ ഭൂമിയുള്ള ഇടത്തരം കർഷകരുടെയും ആണ്. എന്നാൽ അഞ്ചേക്കറിനുമേൽ ഭൂമിയുള്ള 47ശ

തമാനംവരുന്ന ഭൂവുടമകളാണ് ആകെ പാട്ടഭൂമിയുടെ 76ശതമാനവും കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. അതായത് അതേമേയ്ക്കുന്ന വൻകിട ഭൂവുടമകളാണ് പാട്ടഭൂമിയിൽ ഏറിയപങ്കും കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്.

പാട്ടത്തിന് ഭൂമിയെടുത്തവരുടെ ഭൂവുടമസ്ഥതയെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ കാണിക്കുന്നത് ഇതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായ ചിത്രമാണ്. പാട്ടത്തിന് ഭൂമിയെടുത്ത് കൃഷി ചെയ്യുന്ന 30പേരിൽ 18പേർക്ക് (60ശതമാനം) ആകെ ഭൂമിയുടെ ഏഴുശതമാനം മാത്രമാണ് സ്വന്തമായുള്ളത്. അതായത്, ഒരു കുടുംബത്തിന് ശരാശരി ആറ് സെന്റർ ഭൂമിമാത്രം. ഇവരിൽ 13പേർക്കും ഭൂപരിഷ്കരണത്തിന്റെ ഫലമായി കിട്ടിയ കുടികിടപ്പുഭൂമിയാണ് മറ്റൊരു പത്തുശതമാനം പാട്ടക്കാർ കേവലം 10സെന്റിനും 20സെന്റിനും ഇടയിൽമാത്രം ഭൂമി സ്വന്തമായുള്ളവരാണ്; 20സെന്റിനും 50സെന്റിനും ഇടയിൽ ഭൂമി സ്വന്തമായുള്ളവർ ഏഴുശതമാനം മാത്രവും. ആകെ പാട്ടക്കരിൽ 87ശതമാനംപേരും ഒരേക്കറിൽ താഴെ മാത്രം ഭൂമിയുള്ളവരാണ്.

വിവിധ വിഭാഗം കർഷകർ പാട്ടത്തിന് ഭൂമിയെടുത്തിരിക്കുന്നതിന്റെ കണക്കുകൾ കാണിക്കുന്നത്, സ്വന്തമായി വളരെക്കുറച്ച് ഭൂമിയുള്ളവരും കുടികിടപ്പുഭൂമി മാത്രം കൈവശമുള്ളവരുമാണ് പാട്ടഭൂമിയുടെ കൂടുതൽ പങ്കും എടുത്തിരിക്കുന്നത് എന്നാണ്. 60ശതമാനം വരുന്ന 10 സെന്റിൽ താഴെ മാത്രം ഭൂമിയുള്ള, അതായത് സ്വന്തമായി കൃഷിഭൂമിയില്ലാത്ത, കർഷകത്തൊഴിലാളികളാണ് ആകെ പാട്ടഭൂമിയുടെ 42ശതമാനവും കൃഷിചെയ്യുന്നത്. ആകെ പാട്ടഭൂമിയുടെ 72ശതമാനത്തിനുമേൽ കൃഷിചെയ്യുന്നത് അര ഏക്കറിൽ താഴെ മാത്രം കൃഷിഭൂമി സ്വന്തമായുള്ളവരാണ്. ഒരേക്കറിനുമേൽ ഭൂമി സ്വന്തമായുള്ള പാട്ടക്കാർ ആകെ പാട്ടഭൂമിയുടെ കേവലം 15 ശതമാനം കൃഷിചെയ്യുന്നു.

നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, പാട്ടത്തിന് എടുക്കുന്നത് നെൽപാടങ്ങൾമാത്രമാണ്. പാട്ടത്തിന് നെൽപാടങ്ങൾ എടുത്തിരി

ക്കുന്നവരിൽ ഭൂരിപക്ഷവും (അതായത് 80 ശതമാനം) സ്വന്തമായി നെൽകൃഷിഭൂമിയില്ലാത്തവരാണ്; ഈ 80 ശതമാനം ആളുകൾക്കും ചെറിയ തുണ്ട് കരഭൂമിമാത്രമാണുള്ളത്. കൂടികിടപ്പുഭൂമി കിട്ടിയവരും അവരിൽപ്പെടുന്നു. അവർക്ക് സ്വന്തം ഭൂമിയിൽനിന്നും കാർഷികദായം ഒന്നും ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നുതന്നെ പറയാം. വല്ലതും ലഭിക്കുന്നുവെങ്കിൽതന്നെ അത് തുലോം തുച്ഛമാണ്. അവർ എല്ലാവരും കുലിവേലചെയ്ത് ജീവിക്കുന്നവരുമാണ്. കൃഷിഭൂമിയില്ലാത്തവരോ അല്ലെങ്കിൽ തീരെ കുറച്ചുമാത്രം ഭൂമിയുള്ളവരോ ആണ് പാട്ടത്തിന് ഭൂമിയെടുക്കുന്നവരിൽ ഭൂരിപക്ഷവും എന്ന് ഇതിൽനിന്നും വ്യക്തമാകുന്നു.

തൊഴിലും വരുമാനവും

പാട്ടത്തിന് ഭൂമികൊടുക്കുന്നവരുടെ തൊഴിൽവിവരങ്ങൾ കാണിക്കുന്നത് അവരിൽ ഭൂരിപക്ഷവും (57 ശതമാനം) കാർഷികേതര തൊഴിലുകൾ ചെയ്യുന്നവരാണ് എന്നതാണ്. ബാക്കി 43 ശതമാനം ആളുകൾക്ക് പ്രധാന വരുമാനമാർഗ്ഗം കൃഷിയാണെങ്കിലും അവരിൽ നല്ലൊരു വിഭാഗത്തിന് മറ്റു തൊഴിലുകളിൽനിന്നുള്ള വരുമാനവുമുണ്ട്. സർക്കാർ ഉദ്യോഗം, അദ്ധ്യാപനം, വ്യാപാരം തുടങ്ങിയ കാർഷികേതര തൊഴിലുകളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവരുടെ വരുമാനം എപ്പോഴും ഒരു ശരാശരി കർഷകന്റെ വരുമാനത്തിൽക്കൂടുതലാണ് എന്നും കാണാം. ഭൂമി കൂടുതൽ കൈവശമുള്ളവരാണ് പാട്ടത്തിന് ഭൂമി കൂടുതലായി കൊടുക്കുന്നത് എന്ന് നമ്മൾ നേരത്തേ കണ്ടു. അപ്പോൾ കൂടുതൽ ഭൂമിയുള്ളവരും കാർഷികേതര തൊഴിലുകളിൽനിന്നും ഉയർന്നവരുമാനം ലഭിക്കുന്നവരുമായ ഭൂവുടമകളാണ് പാട്ടത്തിന് ഭൂമികൊടുക്കുന്നതിൽ കൂടുതൽ തൽപരർ എന്ന് കാണാം.

പാട്ടത്തിന് ഭൂമിയെടുത്തവരിൽ 60 ശതമാനം ആളുകൾ കർഷകത്തൊഴിലാളികളും ഏഴു ശതമാനം ആളുകൾ നേരത്തേതന്നെ സ്വന്തമായി കൃഷിയുള്ള ചെറുകിട കർഷകരു

മാണ്. മറ്റു കുലിപ്പണികളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവരാണ് 10 ശതമാനം ആളുകൾ. ചെറുകിട കച്ചവടത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവർ 10 ശതമാനം വരുമ്പോൾ സ്ഥിരശമ്പളം ലഭിക്കുന്ന ഉദ്യോഗമുള്ളവർ 13 ശതമാനം ഉണ്ട്. കാർഷികേതര കുലിപ്പണികളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവരും ചെറിയ കച്ചവടത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവരും കാർഷികത്തൊഴിൽ ഒരു ഉപതൊഴിലായി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നവരാണ്. പാട്ടത്തിന് ഭൂമി എടുത്തിരിക്കുന്നവരിൽ 90 ശതമാനം ആളുകളും അവരുടെ കുടുംബാംഗങ്ങളും പാട്ടഭൂമിയിൽ സ്വന്തമായി അദ്ധ്വാനിക്കുന്നവരാണ്. അവരുടെ അദ്ധ്വാനം പോരാത്തവരുമ്പോൾ മാത്രമാണ് കുലിക്ക് തൊഴിലാളികളെ വിളിക്കുന്നത് ഭൂരിപക്ഷം പാട്ടക്കാരും കർഷകത്തൊഴിലാളികളാണ്. കൃഷിത്തൊഴിലാളികളല്ലാത്ത പാട്ടക്കാരും പാട്ടത്തിനെടുത്ത ഭൂമിയിൽ സ്വന്തമായി കൃഷിപ്പണിചെയ്യുന്നവരാണ്. കാർഷികരംഗത്തെ തൊഴിൽലഭ്യതയുടെ കുറവിന്റെയും ഇതരമേഖലകളിൽ തൊഴിൽസാധ്യതകൾ വളരാത്തതിന്റെയും പശ്ചാത്തലത്തിൽവേണം ഇതിനെ കാണുവാൻ.

ഭൂവുടമകളുടെയും പാട്ടക്കാരുടെയും വാർഷികവരുമാനം പരിശോധിച്ചാൽ ഗണ്യമായ അന്തരം കാണാം. ഒരു ഭൂവുടമയുടെ ശരാശരി വാർഷികവരുമാനം 19,503 രൂപ ആയിരുന്നപ്പോൾ ഒരു പാട്ടക്കാരന്റെ ശരാശരി വരുമാനം കേവലം 7631 രൂപ ആയിരുന്നു. പാട്ടക്കാരുടെ ഈ വരുമാനം സംസ്ഥാനത്തെ ശരാശരി കുടുംബവരുമാനത്തേക്കാൾ കുറവാണ്. ഭൂവുടമകളുടെ വരുമാനം ഭൂമിയുടെ അളവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. കൂടുതൽ ഭൂമിയുള്ളവർക്ക് സ്വാഭാവികമായി കൂടുതൽ വരുമാനമുണ്ടാകും. അവരുടെ വരുമാനത്തിൽ പാട്ടം ഒരു പ്രധാന ഇനമാണ്. പാട്ടമുൾപ്പെടെയുള്ള കാർഷികവരുമാനം ഭൂവുടമകളുടെ ആകെ വരുമാനത്തിന്റെ 42 ശതമാനം വരുന്നു. ബാക്കി 58 ശതമാനം കാർഷികേതര മാർഗ്ഗങ്ങളിൽ നിന്നാണ് ലഭിക്കുന്നത്. അതായത് പാട്ടത്തിന് ഭൂമി കൊടുക്കുന്നവരുടെ കാർഷികേതര വരുമാനം, നേരത്തേ സൂചിപ്പി

ച്ചതുപോലെ, കാർഷികവരുമാനത്തൊഴിലാളികൾക്കും കൂടുതലാണ്.

പാട്ടക്കാരിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ വരുമാനം ലഭിക്കുന്നവർ കർഷകത്തൊഴിലാളികളായ പാട്ടക്കാരാണ്. അവരുടെ ശരാശരി കുടുംബവരുമാനം 4507 രൂപയാണ്. പാട്ടകൃഷിയിൽനിന്നുള്ള വരുമാനവും കൃഷിത്തൊഴിലിൽനിന്നുള്ള വരുമാനവും കൂടിയാണ് ഇത്. പാട്ടകൃഷിയോടൊപ്പം ചില്ലറ കാർഷികേതര തൊഴിലുകൾ ചെയ്യുന്നവരുടെ വരുമാനം മേൽപറഞ്ഞവരെക്കാൾ കൂടുതലാണ്. അപ്പോൾ വരുമാനക്കുറവും തൊഴിലില്ലായ്മയും ആണ് പാട്ടത്തിന് ഭൂമിയെടുക്കുവാൻ ഇവരെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നത് എന്ന് വ്യക്തമാണ്.

പാട്ടത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥകളും സ്വഭാവവും

ഭൂപരിഷ്കരണത്തിനുമുമ്പുണ്ടായിരുന്ന പാട്ടവ്യവസ്ഥയുടേതിൽനിന്നും വളരെ ഭിന്നമാണ് ഇപ്പോഴത്തെ പാട്ടത്തിന്റെ സ്വഭാവം. ഇപ്പോൾ ഒരാൾക്ക് പാട്ടത്തിന് ഭൂമി കൊടുക്കുന്നത് ഒരു കൃഷിക്കോ രണ്ട് കൃഷിക്കോ മാത്രമാണ്. അപൂർവ്വമായിമാത്രമേ മൂന്നാമതൊരു കൃഷിക്കുകൂടി ഭൂമി ഒരേ ആൾക്ക് കൊടുക്കുന്നത് കണ്ടുള്ളൂ. ഒന്നോ രണ്ടോ കൃഷി കഴിയുമ്പോൾ നിലവിലുള്ള പാട്ടക്കാരനെ മാറ്റി ഭൂമി മറ്റൊരാൾക്ക് കൊടുക്കും. എല്ലാ ഭൂവുടമകളും ഇങ്ങനെ പാട്ടക്കാരെ മാറ്റിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഇതിനു കാരണം പാട്ടക്കാർ ഭാവിയിൽ ഭൂമിയിൽ അവകാശം ആവശ്യപ്പെട്ടാലോ എന്ന ഭയമാണ്. കൃഷിതുടങ്ങുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ തീരുമാനിക്കുന്ന ഒരു നിശ്ചിത തുകയാണ് പാട്ടം. കൃഷി നഷ്ടമായാലും ലാഭമായാലും അത് ഭൂവുടമയെ ബാധിക്കുന്നില്ല. 60 ശതമാനത്തോളം ഭൂവുടമകൾ പാട്ടം പണമായി വാങ്ങുന്നു. ചില കുടുംബങ്ങൾ രണ്ടും - പണവും നെല്ലും - പാട്ടമായി എടുക്കുന്നു. ബാക്കിയുള്ളവർ നെല്ല് പാട്ടമായി എടുക്കുന്നു. പണമായി പാട്ടം ലഭിക്കുന്നതിനാണ്

പൊതുവേ ഭൂരിപക്ഷം ഭൂവുടമകൾക്കും താൽപര്യം. പണമായി പാട്ടം ലഭിക്കുന്നവരിൽ 80 ശതമാനം ആളുകളും കൃഷിക്കുമുമ്പുതന്നെ പാട്ടം കൈപ്പറ്റുന്നു. പാട്ടമായി നെല്ലെടുക്കുന്നവർക്ക് കൃഷിക്കുശേഷമേ പാട്ടം ലഭിക്കുകയുള്ളൂ. മുൻകൂറായി പാട്ടം കൊടുക്കുന്നവർ ഭൂരിപക്ഷവും കടംവാങ്ങിയാണ് കൊടുക്കുന്നത് എന്ന് കണ്ടു.

പാട്ടത്തിന്റെ നിരക്ക് ഒരേതരത്തിലല്ല. നിലത്തിന്റെ ഗുണം, ഗതാഗതസൗകര്യം, ഭൂവുടമയുടെ വിലപേശലിനുള്ള കഴിവ് എന്നിവയെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും പാട്ടത്തിന്റെ നിരക്ക്. പണമായി പാട്ടം കൈപ്പറ്റുന്ന ഭൂവുടമകൾക്ക് ശരാശരി 880 രൂപ ഒരേക്കറിന് പാട്ടം ലഭിക്കുന്നു. നെല്ലായി പാട്ടംലഭിച്ചവർക്കാകട്ടെ ശരാശരി 60 പറ നെല്ല് ഒരേക്കറിന് ലഭിച്ചു. ഇത് 1986ലെ വിലവച്ചുനോക്കിയാൽ, 720 രൂപയ്ക്കുള്ള നെല്ലാണ്. അതായത് പണമായി പാട്ടംലഭിക്കുന്നവർക്ക് നെല്ലായി പാട്ടംലഭിക്കുന്നവരെക്കാൾ കൂടുതൽ ആദായം ലഭിക്കുന്നു. ശരാശരി 250 പറ (1500 കിലോഗ്രാം) നെല്ല് ഒരേക്കറിന് വിളവുലഭിക്കുന്നു എന്ന് കരുതിയാൽ അതിന്റെ 30 ശതമാനം പണമായി പാട്ടംനൽകുന്നു. എന്നാൽ നെല്ല് പാട്ടമായി നൽകുമ്പോൾ ആകെ വിളവിന്റെ 25 ശതമാനത്തിനടുത്തേ വരുന്നുള്ളൂ. പണമായി കിട്ടുന്ന പാട്ടത്തിന്റെ പലിശകൂടി കണക്കാക്കിയാൽ പണപാട്ടത്തിന്റെ നിരക്ക് പിന്നെയും കൂടുതലായിരിക്കും. പാട്ടം പണമായി കിട്ടാൻ കൂടുതൽ ഭൂവുടമകളും താൽപര്യം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതിനു കാരണം പാട്ടം മുമ്പേ കൈപ്പറ്റാമെന്നതുമാത്രമല്ല, കൃഷി നഷ്ടപ്പെട്ടാലും ഭൂവുടമയ്ക്ക് നഷ്ടമുണ്ടാകുന്നില്ല എന്നതുമാണ്. ഏതായാലും നിലവിലുള്ള പാട്ടനിരക്ക് പാട്ടക്കാരന്റെ വരുമാനത്തോടുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ വളരെ കൂടുതലാണെന്ന് കാണാം.

ഇന്ത്യയിലെ മറ്റു പല സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമാണ് കൂട്ടനാട്ടിൽ ഇപ്പോൾക്കുണ്ടുന്ന പാട്ടവ്യവസ്ഥയുടെ സ്വഭാവം. ഭൂവുടമയുടെ മേധാവിത്വമോ പാട്ടക്കാരുടെ

ആശ്രിതത്വമോ ഒന്നും ഇതിന്റെ സ്വഭാവമല്ല ഭൂപരിഷ്കരണത്തിനുമുമ്പ് സുറിയാനി ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കും ഉയർന്ന ജാതിഹിന്ദുക്കൾക്കും മാത്രമേ പാട്ടത്തിന് ഭൂമി ലഭിച്ചിരുന്നുള്ളുവെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ അങ്ങനെയുള്ള വിവേചനം ഇല്ല. കൃഷിചെയ്യുവാൻ വേണ്ട പണം സംഭരിക്കുവാൻകഴിയുന്ന ആർക്കും പാട്ടത്തിന് ഭൂമിയെടുക്കുവാൻ മുമ്പോട്ടുവരാം ഇപ്പോഴത്തെ സർവ്വേവിവരങ്ങൾ കാണിക്കുന്ന തനുസരിച്ച് പാട്ടത്തിന് ഭൂമിയെടുത്തവരിൽ 35ശതമാനം ഈഴവരും വേറൊരു 13ശതമാനം മറ്റു താഴ്ന്ന ജാതിക്കാരുമാണ് എന്നാൽ പാട്ടത്തിന് ഭൂമികൊടുത്തിരിക്കുന്നവരിൽ ഭൂരിപക്ഷവും ഉയർന്ന ജാതിഹിന്ദുക്കളും ക്രിസ്ത്യാനികളുമാണ് ഇവരിൽ ഒരു വനിച്ച് ഭൂരിപക്ഷം ഭൂപരിഷ്കരണത്തിനുമുമ്പ് കൂടി യാൻമാരായിരുന്നു എന്നത് രസകരമായ ഒരു വസ്തുതയാണ്

ഭൂപരിഷ്കരണത്തിനുമുമ്പ് നിലനിന്നിരുന്ന പാട്ടവ്യവസ്ഥയുടേതിൽ നിന്നും മറ്റു പലനിലയിലും ഭിന്നമാണ് ഇപ്പോഴത്തെ പാട്ടവ്യവസ്ഥ. ഇപ്പോൾ പാട്ടത്തിന് ഭൂമിയെടുത്തിരിക്കുന്നവരും അവരുടെ കുടുംബാംഗങ്ങളും ഭൂമിയിൽ നേരിട്ട് ജോലിയെടുക്കുന്നവരാണ്. എന്നാൽ പഴയ പാട്ടവ്യവസ്ഥയിൽ പാട്ടക്കാർ സവാർണഹിന്ദുക്കളും ക്രിസ്ത്യാനികളുമായിരുന്നതിനാൽ പാട്ടഭൂമിയിൽ അവരുടെ ശാരീരികാധാരം (പ്രത്യേകിച്ച് സവാർണഹിന്ദുക്കളുടേത്) കുറവായിരുന്നു. അതുപോലെ തന്നെ പഴയ വ്യവസ്ഥയിൽ ഭൂവുടമകൾക്ക് പാട്ടക്കാരുടെമേലും കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെമേലും പലതരം സാമ്പത്തികേതര നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. പാട്ടക്കാർക്ക് കർഷകത്തൊഴിലാളികളുടെമേലും അത്തരം നിയന്ത്രണങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നാൽ ഇന്ന് അത്തരത്തിലുള്ള അധികാരങ്ങളൊന്നും ഭൂവുടമയ്ക്കോ പാട്ടക്കാർക്കോ ഇല്ല. പഴയ വ്യവസ്ഥയിൽ പാട്ടക്കാർ ഉയർന്നസ്വഭാവങ്ങളിൽപ്പെട്ടവർ ആയിരുന്നതിനാൽ, ഒരുപക്ഷേ, അവർ സാമൂഹ്യ-സാമ്പത്തികരാഗങ്ങളിൽ താരതമ്യേന മെച്ചപ്പെട്ടവരായിരുന്നിരിക്കണം. തുടർപഠനയുള്ള

ഒഴിപ്പിക്കലിനെ നേരിടേണ്ടിയിരുന്നില്ല എന്നതിനാൽ നേരത്തേയുള്ള പാട്ടക്കാർ കൂടുതൽ സുരക്ഷിതരായിരുന്നു. എന്നാൽ പണ്ടും ഇപ്പോഴും പാട്ടക്കമ്പോളത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്നത് ഭൂവുടമകളാണ്. അതുപോലെതന്നെ പാട്ടനിറക്ക് അന്നും ഇന്നും ഏറെ കൂടുതലാണ്.

കൃഷിചെലവും വരുമാനവും - പാട്ടകൃഷിയിലും സ്വന്തംകൃഷിയിലും

സ്വന്തമായി കൃഷിചെയ്യുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന ചെലവും വരുമാനവുമായി പാട്ടകൃഷിയുടെ ചെലവും വരുമാനവും താരതമ്യംചെയ്യുമ്പോൾ ഭൂമി പാട്ടത്തിന് കൊടുക്കുന്നതിന്റെ കാരണം കൂടുതൽ വ്യക്തമാകും. താരതമ്യപഠനത്തിനായി ഒരു കൃഷിയുടെ മാത്രം (പുഞ്ചകൃഷി) ചെലവും വരുമാനവും മാത്രമേ കണക്കിലെടുത്തിട്ടുള്ളൂ. പാട്ടത്തിന് ഭൂമികൊടുത്തിരിക്കുന്നവരിൽത്തന്നെ കുറച്ചുപേർ കുറച്ചുഭൂമി സ്വന്തമായി കൃഷിചെയ്യുന്നുണ്ട് അവരുടെ കൃഷിചെലവും വരുമാനവുമാണ് പാട്ടകൃഷിയുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.

സ്വന്തം കൃഷിയിൽ കർഷകന് ശരാശരി ഒരേക്കറിന് 2145 രൂപ ചെലവും (പ്രവർത്തന മൂലധനത്തിന്റെ പലിശയുൾപ്പെടെ) 2972 രൂപ (അതായത് 248 പറ റെല്ലി വരവും ഉള്ളതായി കണ്ടു. അതായത് ചെലവുകഴിഞ്ഞ് ഒരേക്കറിന് 827 രൂപ വരുമാനം ലഭിക്കുന്നു. ഇതിനോടൊപ്പം വൈക്കോലിന്റെ വില്പനയായ 225 രൂപകൂടി കൂടിയാൽ മൊത്തം വരുമാനം 1052 രൂപയാണ്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ നിലനില്ക്കുന്ന ശരാശരി പാട്ടത്തുകയായ 880 രൂപ ഈ വരുമാനത്തിൽനിന്നും കുറച്ചാൽകിട്ടുന്ന മിച്ചം 172 രൂപയാണ്. ഇതിന്റെയർദ്ധം പാട്ടത്തിന് ഭൂമികൊടുക്കാതെ സ്വന്തമായി കൃഷി ചെയ്താൽ കിട്ടുന്ന അധികവരുമാനം 172 രൂപ മാത്രമാണ് എന്നാണ്. മേൽപറഞ്ഞ കൃഷി

ച്ചെലവിൽ ഭവ്യമയുടെ മേൽനോട്ടച്ചെലവുകളോ അതുമാത്രമല്ല ബന്ധപ്പെട്ട ചെലവുകളോ കൂട്ടിച്ചിട്ടില്ല ഈ 72 രൂപ മേൽനോട്ടത്തിനുള്ള പ്രതിഫലം എന്നു കണക്കാക്കിയാൽ അത് മിട്രാമയുടെ വളരെ കുറവാണ്. പ്രത്യേകിച്ച് ഒരു സമ്പന്ന ഭവ്യമയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തായും അപ്പോൾ 880 രൂപ യാതൊരുവിധ അധ്വാനവും കഷ്ടപ്പാടും ഇല്ലാതെ പാട്ടുമായി കിട്ടുകയാണെങ്കിൽ അതായിരിക്കും ഭവ്യമയ്ക്കുള്ളതല്ലെന്ന് ഇതാണ് ഭൂമി പാട്ടത്തിനു കൊടുക്കുന്നതിന്റെ ഒരു പ്രധാന കാരണം. കൃഷിയുടെ അനിശ്ചിതാവസ്ഥയോ കൃഷിനടത്തുന്നതിന്റെ കഷ്ടപ്പാടുകളോ ഒന്നും ഭവ്യമയ്ക്ക് നേരിടേണ്ടതുമില്ല കൃഷി നഷ്ടപ്പെട്ടാലും പാട്ടക്കാർ പാട്ടം നിലമുടമയ്ക്ക് കൊടുക്കുകയാണല്ലോ.

ഇനി പാട്ടകൃഷിയുടെ ചെലവ് പരിശോധിക്കാം പാട്ടക്കാർ ആകെ ചെലവായ തുക (പാട്ടത്തുക കൂടി കൂടി, എന്നാൽ കുടുംബാധ്വാനം കൂട്ടാതെ) ഒരേക്കിന് 2610 രൂപയാണ് വരുമാനം ഒരേക്കിന് ശരാശരി 266 പന നെല്ലായിരുന്നു, അല്ലെങ്കിൽ 3192 രൂപ. ഈ വരുമാനത്തിൽനിന്നും മേൽക്കാണിച്ച ചെലവ് കുറച്ചാൽ കിട്ടുന്ന മിച്ചം 582 രൂപയാണ് വൈക്കോലിന്റെ വിലകൂടി കൂട്ടിയാൽ കിട്ടുന്ന ആകെ മിച്ചവരുമാനം 807 രൂപയാണ്. കൃഷിക്കാവശ്യമായ ആകെ അധ്വാനത്തിന്റെ 36ശതമാനം കുടുംബാധ്വാനമാണെന്ന് സർവേയിൽ കണ്ടു. കുടുംബാധ്വാനത്തിന്റെ വിലകൂടി മുകളിൽക്കൊടുത്ത മിച്ച വരുമാനത്തിൽനിന്നും കുറച്ചാൽ ബാക്കികിട്ടുന്ന വരുമാനം ശരാശരി ഒരേക്കിന് 339 രൂപയാണ്.

മുകളിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന കണക്കുകളിൽനിന്നും ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാകും. സ്വന്തം കൃഷിയുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ പാട്ടകൃഷിയിൽ വരുമാനം നേരിയതോതിൽ കൂടുതലാണ്. ഇതിനു കാരണം പാട്ടകൃഷിയിലെ ഉയർന്ന ഉൽപാദനത്തോതാണ് (സ്വന്തം കൃഷിയിൽ 248 പന നെല്ലും പാട്ടകൃഷിയിൽ 266 പന നെല്ലും). എന്നാൽ ആകെ ഉൽപാദനം കൂടുതലായിരിക്കുമ്പോഴും ശരാശരി ഉൽപാദനച്ചെലവ് പാട്ടകൃഷിയിൽ കൂടുതലാണ്. കൂടും ബാധ്വാനത്തിന്റെ വില കൂട്ടാതെയിരുന്നാലും ഒരേക്കിന് ഭൂമിക്ക് സ്വന്തം കൃഷിയിൽ 2145 രൂപയും പാട്ടകൃഷിയിൽ 2610 രൂപയും ചെലവായി. അതുപോലെതന്നെ, ഒരു പന നെല്ലിന്റെ ഉൽപാദനച്ചെലവ് കണക്കാക്കിയാൽ അത് പാട്ടകൃഷിയിൽ സ്വന്തം കൃഷിയെക്കാൾ കൂടുതലാണ്. കൂടുംബാധ്വാനം കൂട്ടാതെ നോക്കുമ്പോൾ പാട്ടകൃഷിയിൽ ഒരു പന നെല്ലിന്റെ ഉൽപാദനച്ചെലവ് 981 രൂപയും കൂടുംബാധ്വാനത്തിന്റെ വിലകൂടി കൂട്ടുമ്പോൾ 11.86 രൂപയുമാണ്. എന്നാൽ സ്വന്തം കൃഷിയിൽ ഇത് 8.66 രൂപ മാത്രമാണ്. അപ്പോൾ പാട്ടകൃഷിയിലെ ഉയർന്ന ഉൽപാദനത്തിന് കാരണങ്ങൾ കൂടുതൽ മുതൽമുടക്കും ശ്രദ്ധാപൂർവ്വമുള്ള കൃഷിയും മേൽനോട്ടവും കൂടുംബാധ്വാനവുമാണെന്ന് വ്യക്തമാണ് കൂടുതൽ ശ്രദ്ധാപൂർവ്വമായ കൃഷി പാട്ടക്കാരുടെ സാമ്പത്തിക പിന്നോക്കാവസ്ഥയുടെ പ്രതിഫലനമാണ് എന്ന് കണക്കാക്കുവാൻ കാരണമുണ്ട്. തൊഴിൽലഭ്യതയുടെ കുറവും സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ടും നേരിടുന്നതിന് പാട്ടകൃഷിയുടെ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ അവർ നിർബന്ധിക്കപ്പെടുന്നു. □

പുലപ്പേടി പുതിയൊരു അന്വേഷണം

പി.പി. സുധാകരൻ

കേരളത്തിൽ അടുത്തകാലംവരെ പുലപ്പേടിയുള്ള മാസങ്ങളിൽ സന്ധ്യയ്ക്കുശേഷം പുറത്ത് ഒറ്റയ്ക്കു കണ്ട ഏതു നായർസ്ത്രീയെയും കൊടുംതീണ്ടലുള്ള മണ്ണാനോ പുലയെന്നോ പറയെന്നോ വേണമെങ്കിൽ പിടിച്ചുകൊണ്ടുപോകാമായിരുന്നത്രെ. ദേശഭേദമനുസരിച്ച് മണ്ണാപ്പേടി, പുലപ്പേടി, പറപ്പേടി എന്നിങ്ങനെ വിളിച്ചുപോന്ന ഈ ആചാരത്തെപ്പറ്റി ഇളങ്കുളം കുഞ്ഞൻപിള്ള 1957 നവമ്പനിൽ *മാതൃഭൂമി* ആഴ്ചപ്പതിപ്പിൽ ഒരു ലേഖനമെഴുതുകയുണ്ടായി. പേടിയെപ്പറ്റി ഇന്ന് ഇവിടത്തെ പാഠപുസ്തകങ്ങളിലും പൊതുധാരണയിലുമുള്ള ചിത്രം എന്തെങ്കിലും ഈ ലേഖനത്തോട് കടപ്പെട്ടതാണ്. എന്നാൽ മറ്റുചില കേരളചരിത്രപ്രശ്നങ്ങളുടെ കാര്യത്തിലെമ്പോലെ ഇതിലും ഇളങ്കുളത്തിന്റെ ഗവേഷണം വഴി പിഴച്ചുപോയിരിക്കുന്നു. പുതിയൊരന്വേഷണത്തിന്റെ പ്രസക്തി ഇതാണ്.

പേടിയെപ്പറ്റി ഇതുവരെ കണ്ടതിൽ വെച്ച് ഏറ്റവും വലിയ പഠനം ഇളങ്കുളത്തിന്റേതാണ്. പേടി യഥാർഥത്തിൽ ആചരിച്ചിരുന്നു എന്ന് ഉറച്ചു റിശ്വസിച്ചതുകൊണ്ട് സ്വാഭാവികമായും അതിന്റെ രീതിയും ഉത്ഭവത്തിയും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതെന്ന് അദ്ദേഹം കരുതിയ ജാതികളുടെ ഉത്ഭവത്തി, അടിമക്കച്ചവടം

പെട്ടാക്കെ ഏതെങ്കിലും പ്രകാരത്തിൽ അവ
മുതല ബഹുമാന്യരുടെ കയ്യിൽപ്പെട്ടാൽ അവർ
അവളെ മുതൽ കൊണ്ടുപോയും. മണ്ണാക്കിൻ
കാവായായിത്തീർന്നാൽ ആരക്കുപലമെന്ന് കരുതി
യിറങ്ങി അവനെ ചെയ്താന്നത് അയ്യങ്കാണ്ട് ആ
മണ്ണാക്കായെക്കുറി സാടി മരിക്കത്ത നിർബാഹമു

வினா: ஸ்திரீகளுடையவற்ற விநியோகிப்பதற்கு
 ராஜ்ய சர்க்கார் எவ்வாறு நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது?

മലയാളത്തിലെ മറ്റൊരു പ്രസിദ്ധ കവി

അതായത് പ്രസ്ഥാനം ഒരു മണ്ണാൽ അറയ്ക്കപ്പെട്ട ഒരു തടസ്സമായി നിലനിൽക്കുന്നതിനുള്ള പ്രയത്നം ഒരു പുറംകെട്ടി അറയിൽ കുടിയിരുത്തുകയോ ഉള്ള

പേടിയെപ്പറ്റി ഇതുവരെ കിട്ടിയതിൽ വെച്ച് ഏറ്റവും പഴയ പരാമർശം പതിനാറാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ തുടക്കത്തിൽ കുറച്ചുകൊല്ലം കേരളത്തിലുണ്ടായിരുന്ന പാറകി ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ദുരൂർത്ത ബർബോസയുടേതാണ്. അതിങ്ങനെയാണ്.

അത് എഴുതുകയും നായർപ്പിള്ളിയിലെ തൊട്ടാ
പോലെയെങ്കിലും എഴുതുകയും അനുസ്മരി
ക്കുന്നതായിരിക്കുമായിട്ടാണ് അത് അറിയപ്പെടുന്നത്.

തൊഴിലുറക്കത്തിന്റെ അർത്ഥം നാശം വീഴ്ച കൽക്കുറവായതുകൊണ്ട് തൊഴിലുറക്കം ഇന്ന്

സ്വാതന്ത്ര്യം നോക്കാനുണ്ട് പുലയർ ഏതെങ്കിലും നിയമം തൊട്ടാൽ അതാവും കഴിയില്ലെങ്കിലും സാക്ഷാത്കാരി ആയും ഇല്ലെങ്കിലും അർത്ഥം ഉടനെ അതു വിളിച്ചുപറയുന്ന അർത്ഥം മാത്രം

സ്വന്തമാവുക കൂടെ നിൽക്കാനില്ല. സാധാരണയായി അവൾ വേറെ ഏതെങ്കിലും തരണ

സംസ്ഥാനത്തിലെ കോമ്പസൗകര്യമായിരിക്കാൻ വേണ്ടി അതിന്റെ മറ്റൊരു വശത്തുപോലും പിന്നീട് മിക്കവാറും അതിൽ വിദഗ്ദ്ധരാണ് ഉണ്ടാകുമെന്നു കരുതുന്നു.

പൂലയർ ഖാദ്, കറന്ദ, കരള, കൊണ്ട് തൊട്ടെ
എറിയും. അവ് തൊലിക്ക് കൊള്ളുകയാണെന്ന
കുറിച്ച് തൊട്ടതായും തൊലി നശിച്ചതായും

പതിനാറാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെതന്നെ രണ്ടാം പകുതിയിലെപ്പോഴോ എഴുതിയ ഷെയ്ഖ് സൈനുദ്ദീന്റെ തുഹ്ഫത്തുൽ മുജാഹിദീനിൽ പേടിയെ പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. അതിങ്ങനെ മറ്റൊരു

കൊല്ലത്തിൽ ചില പ്രത്യേകരാതികളിൽ അങ്ങനെയായിത്തീർന്ന ഒരു പുരുഷൻ അദ്ദേഹത്തിനുമുമ്പും ഉയർന്ന ജാതിയിൽപ്പെട്ട ഒരു സ്ത്രീയുടെ മുമ്പായി പ്രവേശിക്കുകയാണെങ്കിൽ പുരുഷൻ അപമാനമായി ശാരീരികവേദനയിൽ മുഴുകിത്തീർന്നുവെന്നും അയാൾ ശിക്ഷിക്കപ്പെടുന്നതിനോ മരണത്തിനോ പാത്രമാകുമെന്നും വീഴ്ചവുമുണ്ടാകുമെന്നും അവന്റെ പിറ്റേദിവസം അപമാനമായിത്തീർന്നുവെന്നും അയാൾ നമ്മുടെ അടുത്തുവന്ന

ചെറുകുര്യൻ തൊട്ടി ആവുകയും ചെയ്യാം
ഉമിനാ ജാതിയിൽപ്പെട്ട ഒരു പൂവൻമുട്ട താണ
ജാതിയിൽപ്പെട്ട ഒരു സ്ത്രീയുമായി ശാരീരിക

ഈ ലേഖനത്തിന്റെ ആവശ്യത്തിന് പ്രാതിനിധ്യസ്വഭാവമുള്ള ഇനയും വിവരണങ്ങൾ ഉതിയാവുന്നതുകൊണ്ട് കൂടുതൽ ഉദ്ധരിക്കുന്നില്ല.

വിവരണങ്ങളിലെ വ്യത്യാസങ്ങൾ

മുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട വിവരണങ്ങളിൽനിന്ന് പേടിയെ ഓരോരുത്തരും കാര്യമായ വ്യത്യാസങ്ങളോടെയാണ് മനസ്സിലാക്കിയതെന്ന് ബോദ്ധ്യമാവുമല്ലോ. വ്യത്യാസങ്ങളിൽ ചിലത് താഴെ കൊടുക്കാം.

ക. പേടിപ്പിച്ചത് വീടിനുവെളിയിൽവെച്ചു മാത്രമെന്ന് ഇളങ്കുളം. സ്ത്രീയുടെ മുറിയിൽ കയറിയെന്ന് സൈനുദ്ദീൻ എറീടൊച്ചെന്ന് ബർബോസ തെളിച്ചു പറയുന്നില്ലെങ്കിലും വീടിനകത്തുവെച്ചെന്ന തോന്നലാണുണ്ടാക്കുന്നത്.

ഖ. പേടിപ്പിക്കാൻ പൊതുവേ 'കണ്ടെ കണ്ടെ' എന്ന് വിളിച്ചുപറഞ്ഞാൽ മതിയെന്നും ചിലേടങ്ങളിൽ, തൊടുകുതെന്ന റോണമെന്നും ഇളങ്കുളം. അന്യോന്യം ഒന്നും പറയാതെ കമ്പോ കല്ലോ എറിഞ്ഞുകൊള്ളിക്കണമെന്ന് ബർബോസ. സ്ത്രീയുടെ മുറിയിൽ പ്രവേശിച്ചാൽ മാത്രം മതിയെന്ന് സൈനുദ്ദീൻ.

ഗ. പേടിച്ച സ്ത്രീ തൊട്ടവന്റെ കൂടെ തന്നെ ഉടനെ ഓടിപ്പോകണമായിരുന്നെന്ന് ഒരിടത്തും, പേടിനിരോധിച്ചുകൊണ്ടുള്ള കേരളാദീതയുടെ വിളംബരത്തിനുശേഷവും പണ്ടത്തെപ്പോലെ പ്രകടമായിട്ടില്ലെങ്കിലും തരാ കിടന്നോഴെല്ലാം അവിടേ തണുവാട്ടിമാരെ തട്ടിക്കൊണ്ടുപോയി പൊതുപ്പിച്ചിരുന്നു എന്ന് വേറൊരിടത്തും ഇളങ്കുളം പേടിച്ച സ്ത്രീ ഉടനെ വേറെ ഏതെങ്കിലും താണുമാതിരിക്കാരുടെ വീടിൽ പോയി ഒളിക്കുമായിരുന്നെന്ന് ബർബോസ. സൈനുദ്ദീൻ ഒന്നും പറയുന്നില്ല.

ഘ. പേടിച്ച സ്ത്രീ സ്വന്തം ഓടിപ്പോയില്ലെങ്കിൽ അവളെ സ്വന്തക്കാർ കൊന്നുകളയുമായിരുന്നെന്ന് ഇളങ്കുളവും ബർബോസയും. സൈനുദ്ദീൻ കൊല്ലുന്ന കാര്യമേ പറയുന്നില്ല.

ങ. പേടിച്ച സ്ത്രീയെ വിറ്റത് നാടുവാഴിയാണെന്ന് സൈനുദ്ദീൻ. സ്വയമെന്ന് ബർബോ

സ. ഇളങ്കുളം വിൽപനയുടെ കാര്യമേ പറയുന്നില്ല.

ച. ഗർഭിണിയാണ് പേടിപ്പിച്ചതെങ്കിൽ അവളെ, ആൺകുഞ്ഞിനെ പ്രസവിച്ചാൽ തിരിച്ചെടുത്തിരുന്നെന്ന് ഇളങ്കുളം. ബർബോസയും സൈനുദ്ദീനും തിരിച്ചെടുത്ത ഒരു സാഹചര്യവും പറയുന്നില്ല.

ഛ. പേടിപ്പിച്ചത് ദോഷം ചെയ്യാൻവേണ്ടി തന്നെ എന്ന് ബർബോസ. മുന്നെന്നോ, വേറെയെന്തിനോ വേണ്ടി ആരാഭിച്ച ഒരാലാരത്തിന്റെ അനുഷ്ഠാനമായി മാത്രം എന്ന് ഇളങ്കുളം.

ജ. നായ്കുപുറമേ പേടിയുടെ കാലത്തെയും പേടിച്ച വിഭാഗത്തെയും പറ്റിയും വ്യത്യസ്തമോ, അവ്യക്തമോ ആയ അഭിപ്രായങ്ങളാണ് പറഞ്ഞുകണ്ടത്.

കാലത്തെപ്പറ്റി കൊല്ലത്തിൽ ചില മാസങ്ങളിൽ എന്ന് ബർബോസയും കൊല്ലത്തിൽ ചില പ്രത്യേകരാത്രികളിൽ എന്ന് സൈനുദ്ദീനും പറയുന്നോൾ ഇളങ്കുളം, ഉച്ചാനാൾ (മകരസാക്രാന്തി) ഉച്ചമുതൽ പത്താമുയറാറരെ എന്നാണ് താൻ കേട്ടതെന്ന് ഒരി

ളുടെ കാലമായ കുറുംമീനും മാസങ്ങളിലാണ്

വേറൊരിടത്തും പറയുന്നു. ഇതിനുപുറമേയാണ് കുറുംമീനും-മേടം മാസങ്ങളിലല്ലാതെയും പടയണികൾ സന്ദർശിക്കാൻ ചെല്ലുന്ന നായർസ്ത്രീകളെ കഴിയുമെങ്കിൽ പിടിച്ചുകൊണ്ടുപോകാനുള്ള അറികാശം താഴ്ന്ന മാതിരിക്കാർകൂണ്ടായിരുന്നു എന്ന ഇളങ്കുളത്തിന്റെ തന്നെ വേറൊരു പ്രസ്താവം.

പേടിനിലനിന്നതു, 'നായൻമാരുടെ ഇടയിലാണെന്ന് ബർബോസയും ഇളങ്കുളവും പറഞ്ഞപ്പോൾ 'ഉയർന്നുമാറി'യിൽ എന്നേ സൈനുദ്ദീൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ. ബർബോസ 'നായൻമാർ' എന്നതുകൊണ്ടുദ്ദേശിച്ചത് മലബാറിലുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം പേരെടുത്തുപറഞ്ഞ പതിനേഴുമാതിരികളിൽ പ്രാധാന്യംകൊണ്ട് ബ്രാഹ്മണർക്ക് തൊട്ടുതാഴെനിന്ന നാടുവാഴികളും

പാരമ്പര്യയോദ്ധാക്കളും ഉൾപ്പെട്ട കുലീനവിഭാഗത്തെ മാത്രമായിരുന്നു. സൈന്യദീനേര, 'ഉയർന്നജാതി' ഏതെന്ന് വ്യക്തമല്ല. അദ്ദേഹം ഒരു ജാതിയേയും പേരെടുത്ത് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. 'അവിശ്വാസി'കളുടെ ഇടയിൽ 'പുലയായി' നുള്ള ശിക്ഷ എന്തെന്ന് പറയുന്നേടത്താണ് പേടിയെപ്പറ്റി എന്ന് തോന്നിക്കുന്ന വിവരണം തരുന്നത്. ഇത് നായൻമാരെപ്പറ്റി മാത്രമാണെന്ന് കരുതുവാൻ ന്യായമില്ല. മലബാറിലെ ജാതികളെപ്പറ്റി പറയുന്നേടത് ക്രമത്തിൽ പുണ്യശ്യാതിക്കുന്നവർ, നായൻമാർ, ചാന്നാൻമാർ, കമ്മാളരും മറ്റുമടങ്ങിയ മറ്റുജാതികൾ, അധമജാതികൾ ഇങ്ങനെ അഞ്ചുവിഭാഗത്തെ അദ്ദേഹം പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. പുണ്യശ്യാതിക്കുന്നവരുടെ താഴെയൊന്നെങ്കിലും, 'മലബാറിലെ യോദ്ധാക്കളായ' നായൻമാരുടെ എണ്ണവും അധികാരവും വളരെ കൂടുതലായിരുന്നെന്നും ആദ്യവിഭാഗത്തെപ്പോലെ അവരുടെ ഇടയിലും ഉയർന്നവർ, താഴ്ന്നവർ, ഇടത്തരക്കാർ എന്നിങ്ങനെ വേറെവേറെ തരക്കാരുണ്ടായിരുന്നെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 'ഉയർന്ന ജാതികൾ' 'താഴ്ന്ന ജാതികൾ' എന്ന് സമൂഹത്തെ അദ്ദേഹം മൊത്തത്തിൽ വേർതിരിച്ചു പറഞ്ഞിട്ടുമില്ല. ഇതാണ് അവി്യക്തതയ്ക്ക് കാരണം.

തന്നെ 'നായൻമാർ' ആരായിരുന്നത് ഇളങ്കുളം എവിടെയും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. നായൻമാർ ഒരൊറ്റ ജാതിയായിരുന്നില്ലെന്നും അന്യോന്യം പെങ്കൊടയോ മറ്റു സാമൂഹ്യവേഴ്ചകളോ ഇല്ലാത്ത ഒട്ടേറെ വ്യത്യസ്തവിഭാഗങ്ങളായിരുന്നെന്നും അറിഞ്ഞിട്ടും അദ്ദേഹം ഇക്കാര്യം തെളിച്ചു പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പേടിക്കിരയായത് 'തമ്പുരാട്ടി'മാരാണെന്ന് ഒരു വേള പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പടയണി കാണാൻപോയ നായൻസ്ത്രീകളെ പിടിച്ചുകൊണ്ടുപോകൽ എളുപ്പമായിരുന്നില്ല; കാരണം ആയുധപാണികളായ നായൻമാർ എപ്പോഴും കൂടെ ഉണ്ടായിരിക്കും എന്ന് വേറൊരിക്കലും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ഇത്രമാത്രം വ്യത്യാസങ്ങളും അവി്യക്തതകളും വിവരണങ്ങളിൽ വന്നതെന്തുകൊണ്ട്? ബർബോസയും സൈന്യദീനും തങ്ങളുടെ

കാലത്ത് പേടി നിലവിലുണ്ടായിരുന്നെന്നും അതെന്തെന്ന് തങ്ങൾക്ക് നേരിട്ടറിയാമെന്നുമുള്ള മട്ടിലാണ് എഴുതിയതെങ്കിലും അവരുടേതു കേട്ടറിവുമാത്രം ആയിരുന്നെന്ന് തോന്നുന്നു. 'ഭ്രഷ്ട്' വന്നുകഴിഞ്ഞ സ്ത്രീകൾ ഉടപ്പിറപ്പുകളിൽനിന്ന് രക്ഷപെട്ട് ക്രിസ്ത്യാനിയോ, മുസ്ലിമോ, യോഗിയോ കൈ ആവുന്നതും താണജാതിക്കാരുടെ കൂടെ പൊറുക്കുന്നതും വിൽപനച്ചരക്കാവുന്നതും അവർ കണ്ടിരിക്കാം. എന്നാൽ മണ്ണാനോ പുലയനോ പറയുന്നോ അവരെ, ബർബോസ തന്നെ പറയുന്നത് കടമെടുത്താൽ, 'പരമരഹസ്യമായി' പേടിപ്പിക്കുന്നത് കണ്ടിരിക്കാനുള്ള സാധ്യത അത്യപൂർവമാണ്. വിശേഷിച്ച് കുലീന നായൻവീടുകളിലും ഉയർന്നജാതിക്കാരുടെ വീടുകളിലും അതീവരഹസ്യമായി നടന്നെന്ന് പറയുന്ന പേടിപ്പിക്കൽ. കേരളോൽപത്തികളിൽ 'മേച്ച' എന്നും 'അസുരസന്തതി'യെന്നും വിളിച്ച പരദേശികൾക്കും മുസൽമാൻമാർക്കും അന്നൊന്നും അത്തരം വീടുകളിൽ പ്രവേശനം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടാവില്ല. അതുകൊണ്ട് പേടിപ്പിച്ചതെങ്ങനെ എന്ന അവരുടെ വിവരണം കേട്ടു കേൾവിയോ തൽപരകക്ഷികളാണെങ്കിലും പറഞ്ഞുപിടിപ്പിച്ചതോ എഴുതിവെച്ചതാവാനാണ് മുഴുവൻ സാധ്യതയും.

ബർബോസയുടെ കാര്യത്തിൽ ഇതിന് തെളിവായി ഒരുദാഹരണം കൊടുക്കാം. പേടിപ്പിച്ചപ്പേണ് സ്വന്തക്കാരുടെ കൂടെ നിൽക്കാതെ ഓടിപ്പോയത്, 'തന്നെ ജാതി നശിച്ചുപോകാതിരിക്കാൻ' എന്നാണ് ബർബോസ എഴുതിയത്. ഭ്രഷ്ടായ പെണ്ണിന് പിന്നെന്ന് ജാതി എന്ന് ന്യായമായും തോന്നിയതുകൊണ്ട് ഇളങ്കുളം അതിനെ 'കുടുംബത്തിലെ മറ്റംഗങ്ങൾക്കുകൂടി ഭ്രഷ്ടു വരാതിരിക്കാൻ' എന്ന് സ്വതന്ത്രവിവർതനം ചെയ്തു. ഇതും പക്ഷേ സന്ദർഭത്തിന് ചേരില്ല. കയ്യിൽ കിട്ടിയാൽ കൊന്നുകളയാൻ നിൽക്കുന്ന ബന്ധുക്കളിൽനിന്ന് ജീവനും കൊണ്ട് ഓടി രക്ഷപ്പെടുന്നതിനിടയിലും സ്ത്രീകൾ അതേ ബന്ധുക്കളുടെ ജാതിശുദ്ധിയെപ്പറ്റി വേവലാതിപ്പെട്ടുവെന്ന് വിശ്വസിക്കാൻ മനുഷ്യരുടെ സാമാന്യസ്വഭാവം വെച്ചുനോക്കിയാൽ വിചര്യമുണ്ട്.

സൈന്യത്തിന്റെ കാര്യത്തിലാണെങ്കിൽ, തീരെ ശുഷ്കമായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിവരണം പേടിയിപ്പറ്റിയാണെന്ന് വിചാരിക്കാൻ അതിലെ 'ചില പ്രത്യേകരാത്രികളിൽ' എന്ന ഒരേയൊരു സൂചനയേ ഉള്ളൂ. ബാക്കി മുഴുവൻ ജാതിമാറിയുള്ള സ്ത്രീപുരുഷവേഷ്ചകളെ പറ്റിയാണ്. അതിൽത്തന്നെ ഉയർന്നജാതിയിൽപ്പെട്ട പുരുഷന് താഴ്ന്ന ജാതിയിൽപ്പെട്ട സ്ത്രീയുമായി ശാരീരികബന്ധത്തിലേർപ്പെട്ടാലും ഭ്രഷ്ടുവരുമെന്ന് പറഞ്ഞത് ശരിയാവാൻ സാധ്യതയില്ല. കാരണം നമ്പൂതിരിമാർ ശുഭ്രസ്ത്രീകളെ വെക്കുന്നത് അന്നും നാട്ടിൽ നടപ്പായിരുന്നല്ലോ.⁴

ഇളങ്കുളത്തിന്റെ വിവരണത്തിലെ പൊരുത്തക്കേടുകളുടെ കാരണം കുറേക്കൂടി സങ്കീർണ്ണമാണ്.

കണ്ടതുപോലെയാണ് എഴുതിയതെങ്കിലും അദ്ദേഹവും പേടിപ്പിക്കുന്നത് കണ്ടിട്ടില്ല. മണ്ണാപ്പേടിയും പുലച്ചേടിയും എഴുതുന്ന കാലത്തും അദ്ദേഹത്തിന്റെ നില, 'എതാനും തലമുറ മുമ്പുവരെ അപൂർവമായി ഇത് നിലനിന്നിരുന്നുവെന്നാണറിവ്' എന്നുമാത്രമായിരുന്നു. 'മിക്കവാനും തെക്കൻദിക്കുകളിലെ അറിവുകളെ ആശ്രയിച്ചെഴുതിയതാണ്' രേഖനം എന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ബർബോസയുടെ വിവരണം പേടിയിപ്പറ്റിയുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ ധാരണയെ കണക്കു് സ്വാധീനിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് കാണാം. പക്ഷേ ബർബോസയെ പലേടത്തും തെറ്റായി വിവർത്തനം ചെയ്തതുകൊണ്ട് ആ ധാരണയും അത്രയ്ക്കത്ര തെറ്റിപ്പോയി. ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ കൊടുക്കാം.

ബർബോസ: *Poleas do their utmost to touch some Navre woman by night as secretly as they can and this only for the sake of doing evil.*

ഇളങ്കുളം: പുലയർ കഴിയുന്നത്ര നായർ സ്ത്രീകളെ തൊടാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. രാത്രികാലങ്ങളിൽ മനസ്സമായി അവർ ഉപദ്രവമുണ്ടാക്കാനും യത്നിക്കാറുണ്ട്.

ബർബോസ: *Poleas go by in order to get into the houses of Nayres to touch them.*

ഇളങ്കുളം: സ്ത്രീകളെ തൊടുന്നതിനു വേണ്ടി അവർ നായർവനങ്ങളിലെത്തി ഒളിച്ചിരിക്കും.

ബർബോസ: *During these months the women guard themselves carefully*

ഇളങ്കുളം: നായൻമാർ ആ മാസങ്ങളിൽ ഇവർ ഉപദ്രവം ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കാൻ നല്ല പോലെ ശ്രമിക്കാറുണ്ട്.

ബർബോസ: *In general she flees to the house of some other low caste folk.*

ഇളങ്കുളം: (അവൾ തൊട്ട) പുലയനോടു കൂടി ഓടിപ്പോകുന്നു.

ബർബോസ: *Thence she may help herself and be sold to foreigners*

ഇളങ്കുളം: ബന്ധുക്കൾ.. ആർക്കെങ്കിലും വിൽക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അവർക്ക് വിൽക്കാനാകാം.

ഈ തെറ്റുകൾമൂലം ഇളങ്കുളത്തിനുണ്ടായതും ഇളങ്കുളം മറ്റുള്ളവർക്കുണ്ടാക്കിയതുമായ ചില തെറ്റിദ്ധാരണകൾ എടുത്തുപറയാം.

ക. എന്തെങ്കിലും നായർസ്ത്രീയെ തൊടാൻ വേണ്ടി കഴിയുന്നത്ര ശ്രമിച്ചതിനെ കഴിയുന്നത്ര നായർസ്ത്രീകളെ തൊടാൻ വേണ്ടി ശ്രമിച്ചു എന്നു തെറ്റി വിവർത്തനം ചെയ്തതുകൊണ്ട് പേടിക്കാലം നാട്ടിൽ മുഴുവൻ ഭീതിയുടെ കാലമായിരുന്നെന്നും, തരംകിട്ടുമ്പോഴെല്ലാം തന്നെ രാട്ടിമാരെ തട്ടിക്കൊണ്ടുപോയിരുന്നെന്നും

4. നായർമാർക്ക് ചിലപ്പോൾ ഉപദ്രവം ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചപ്പോൾ ചില നായർക്കുടുംബങ്ങൾ തൊടാൻ കഴിയാതെ ഉപദ്രവത്തിൽ നിന്നു രക്ഷപ്പെടാൻ ശ്രമിക്കാൻ തീരുമാനിക്കാറുണ്ട്. (പ്രസിദ്ധീകരണകൃഷ്ണൻ, 1990), പृ. 227

അതൊരു സർവ്വസാത്ത്യമനുഭവിക്കുന്ന കാലമായിരുന്നെന്നും മറ്റും സ്വയം വിശ്വസിക്കാനിടയായി. കഴിയുന്നത്ര സ്ത്രീകളെ തൊടണമെങ്കിൽ മണ്ണാനും പുലയനും മറ്റും 'സ്വതന്ത്രരായി ചുറ്റിയടിക്കണമല്ലോ' എന്ന് ന്യായമായും വിശ്വസിച്ചതുകൊണ്ട് പ്രൊ. ശ്രീധരമേനോനും അങ്ങനെതന്നെ എഴുതി.

ഖ. പേടിയുള്ള മാസങ്ങളിൽ നായർസ്ത്രീകൾ കരുതലോടെ സ്വരക്ഷ നോക്കാനുള്ളതിനെ, നായർമാർ ശ്രമിക്കാറുണ്ട് എന്ന് തെറ്റിച്ചതുകൊണ്ടുകൂടി ആയിരിക്കണം പേടിപ്പിക്കൽ ആയ പുരുഷന്മാർ നല്ല അമൃതപാണികളായ നായർമാർ എപ്പോഴും കൂടെ ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്നതുകൊണ്ട് എന്നും നായർമാരുടെ സമരവീര്യം നിലനിർത്തുവാൻ ഈ ആചാരം സഹായിക്കുമെന്നും കരുതിയിരിക്കാം എന്നെല്ലാം പടയണിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പിടിച്ചുകൊണ്ടുപോകലിനെപ്പറ്റിയും, ഇത്രയൊക്കെ കരുതിയിരുന്നിട്ടും ആരെ പേടിയിൽ, പെട്ടിരിക്കൂ? പുലയനോടുകൂടി പൊറുക്കാൻ ഇഷ്ടപ്പെടാതിരുന്നവർ മാത്രം എന്ന് പേടിച്ച സ്ത്രീകളെപ്പറ്റിയും അദ്ദേഹം വിചാരിക്കാനിടയായി

ഗ. വേറെ ഏതെങ്കിലും താണജാതിക്കാരുടെ വീട്ടിലേക്ക് ഓടി രക്ഷപ്പെടുന്നതിനെ തൊട്ടപുലയനോട്കൂടി ഓടിപ്പോകുന്നു എന്ന് തെറ്റിച്ചതുകൊണ്ട് ഒരു തെറ്റും ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത 'സാധു'നായർസ്ത്രീയെപ്പറ്റി ഇളങ്കുളം ഇങ്ങനെ പരിതപിക്കാനിടയായി: രോഗിയായാലും വൃദ്ധനായാലും അവൾക്ക് ഒർതാവ് 'കണ്ടേ കണ്ടേ' വിളിച്ച പുലയനോ മണ്ണാനോ തന്നെ! ആയുധപാണികളായ നായർമാർ നല്ല പോലെ കരുതിയിരുന്നിട്ടും വൃദ്ധരും രോഗികളുമായ തീണ്ടൽ ജാതിക്കാർ എങ്ങനെയാണ് പേടിപ്പിച്ചിരിക്കുക എന്ന് അദ്ദേഹം സംശയിച്ചതേ ഇല്ല!

ഘ. അവർ വിദേശികൾക്ക് തന്നെ വീൽപ്പിക്കും എന്നതിനെ ബന്ധുക്കൾ, ആർക്കെങ്കിലും വീൽക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിൽനിന്നും രക്ഷപ്രാപിക്കാനും എന്നു തെറ്റിച്ചതുകൊണ്ട് കൂടിയാവണം - സ്മാർത്തവിചാരം

കഴിഞ്ഞു 'സാധനം' കുറ്റക്കാരിയെന്ന് വരുത്തിയശേഷമേ നമ്പൂതിരിമാർ ആത്തേമ്മമാരെ പുറത്താക്കിയിരുന്നുള്ളൂ, എന്നാൽ നായർ സ്ത്രീകളോടാവട്ടെ കാട്ടുചുഞ്ചെപ്പോലെയാണ് അവരുടെ ബന്ധുക്കൾ പെരുമാറിയത് എന്ന് അദ്ദേഹം അഭിപ്രായപ്പെടാൻ ഇടയായത്.

ഇനി ഇത്തരം തെറ്റുകളും തെറ്റിദ്ധാരണകളും ഇളങ്കുളത്തിന്റെ വിവരണത്തിലുണ്ടാക്കിയ ചില വൈരുദ്ധ്യങ്ങളും സന്ദിഗ്ദ്ധതകളും സൂചിപ്പിക്കാം.

ക. കാട്ടുമൃഗങ്ങളെപ്പോലെ പെരുമാറിയ സ്വന്തക്കാരിൽനിന്ന് ജീവനുംകൊണ്ട് ഭാഗ്യമുണ്ടെങ്കിൽ ഓടീരക്ഷപ്പെടുകയോ, തന്നെ തൊട്ട രോഗിയോ വൃദ്ധനോ ആയ കൊടും തീണ്ടലുകാരന്റെ ഭാര്യയാവേണ്ടിവരികയോ, വല്ല സേട്ടോ കത്തനാരോ വിഡയ്ക് വാങ്ങിയോ മതം മാറ്റിയോ അഭയം കൊടുക്കുകയോ ഒക്കെ വേണ്ടിവന്ന യാതൊരു തെറ്റും ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത സാധുസ്ത്രീ എന്ന് പേടിയിൽപ്പെട്ടവളെ അദ്ദേഹം ഒരിടത്ത് വിശേഷിപ്പിക്കുന്നു.

ഖ. പേടിക്കാലം ഏതെന്നും മൂന്നുവയസ്സ് മാത്രം പ്രായമുള്ള റൊൺകുട്ടിയെങ്കിലും തുണയുണ്ടെങ്കിൽ ആരും പേടിപ്പിക്കില്ല എന്നും മുൻകൂട്ടി അറിയാമായിരുന്നിട്ടും ആരെങ്കിലും പേടിയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് പുലയനോട് നായർമാർ ഇഷ്ടപ്പെടാതിരിക്കില്ല എന്ന് അദ്ദേഹം വേറൊരിക്കൽ സംശയിക്കുന്നു.

ഗ. പേടിപ്പിച്ച തീണ്ടൽജാതിക്കാരും അതിന് നിന്നുകൊടുത്ത മേൽജാതിക്കാരും ഒരുപോലെ പൂർവാചാരത്തിന്റെയും ശിഷ്ടാചാരത്തിന്റെയും പിടിയിലായിരുന്നെന്ന്, മൂന്നാമതൊരിടത്ത് പറയുന്നു.

ഘ. ഇതിനെല്ലാറ്റിനും പുറമേ, നാട്ടിൽ അടിമകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള ഒരു പാധിയായി രാഷ്ട്രം നായർസ്ത്രീകളെ പിടിച്ചുകൊണ്ടുപോകാനുള്ള അവകാശം താഴ്ന്ന ജാതിക്കാർക്ക് കൊടുത്തതാണെന്ന് കെ.പി. പദ്മനാഭമേനോനെ തെറ്റായി ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് നാലാമതൊരിടത്ത് പറയുന്നു.

പുലപ്പെടിയുടെ ഉത്ഭവം

കെ. പുലയനാഥയും പറയർകുറു മറ്റും (സമുപന്തരി
ൽ) പണ്ടുണ്ടായിരുന്ന സിമാനത്തെപ്പറ്റി ഞാൻ
മുമ്പ് പല രേഖനങ്ങളിലും പരാമർശിച്ചി
ട്ടുണ്ട്...വാസ്തവത്തിൽ വെളുത്തുത്തടനായുടെ
വർഗക്കാരുടെതന്നെ മണ്ണാരി...തിറകെടി ആടുന്ന
മണ്ണാരി വിട്ടുകൊ നിപാലക്കാട്ടു സീക്രീ
ക്കാൻ നായർസീക്രീൽ മടിക്കുന്നില്ല...ഒരു കാ
ലത്ത് തെക്കേ ഇന്ത്യയിൽ തുടിനൻ (തുടികൊ
ട്ടുന്നവൻ), പറയൻ (പറക്കൊട്ടുന്നവൻ), പാണൻ
(പാട്ടു കൊഴിലായി സീക്രീച്ചിട്ടുള്ളവൻ),
കടമ്പൻ (കൃഷിക്കാരൻ) എന്ന് നാലുജാതി
ക്കാർ ഉണ്ടായി. ൧൩-ആം നൂറ്റാണ്ടിലോ
സംഘകവിയായ മാങ്കുടി മരുതനാർ പറഞ്ഞി
ട്ടുള്ളത്

491

ണ്ടായിരുന്നിരിക്കണം. ജാതിവ്യവസ്ഥ നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷവും തുടർന്നുപോന്ന ഈ സാമ്രാജ്യമായിരിക്കുമോ പുലപ്പേടി?

ഖ. പതിനൊന്നാം നൂറ്റാണ്ടിലെ 'മഹായുദ്ധം' വരെ നായരും പുലയനുമെല്ലാം കൃഷിപ്പണിയെടുത്തിരുന്നു. യുദ്ധം വന്നതൊട്ട് നായർമാർ അതിനുപോകാതായി. കൃഷി അടിമകളുടെ ജോലിയായി. എന്നാൽ അടിമകൾ ആ ജോലിക്ക് തികഞ്ഞില്ല. പ്രസ്തുത സാഹചര്യത്തിൽ അടിമകളുടെ എണ്ണം കൂട്ടാൻ വേണ്ടി നായർസ്ത്രീകളെ പിടിച്ചു സന്തതൃത്വപരനും നടത്താനുള്ള 'അവികാശം' അടിമജാതികൾക്ക് 'രാഷ്ട്രം' അനുവദിച്ചുകൊടുത്തു. പുലപ്പേടി ഇതിന്റെ തുടർച്ചയാവണം.

ഒറ്റ നോട്ടത്തിൽത്തന്നെ ഈ രണ്ട് ഊഹങ്ങളും രണ്ടു വ്യത്യസ്ത കാലഘട്ടങ്ങളെ സംബന്ധിക്കുന്നതും, രണ്ടു വ്യത്യസ്ത സാമൂഹ്യവ്യവസ്ഥകളെ പേടിയുടെ ഉൽഭവത്തിന് പശ്ചാത്തലമാക്കുന്നതും, വ്യത്യസ്ത ലക്ഷ്യവും സ്വഭാവവും ആചാരത്തിന് കൽപിക്കുന്നതും ആണെന്നു കാണാവുന്നതാണ്. ഇനി, ഇത് രണ്ടും ഒരൊറ്റ സിദ്ധാന്തമെന്നയാണെന്നും, ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ രണ്ടു സാധ്യതകളും പേടിയുടെ രണ്ടു ഘട്ടങ്ങളെ സംബന്ധിക്കുന്നതാണെന്നും ഇളങ്കുളം വിചാരിച്ചിരുന്നോ എന്നറിയില്ല. ഏതായാലും ബ്രാഹ്മണാധിപത്യത്തിനും മുമ്പ് നിലവിലിരുന്ന സാമ്രാജ്യം പതിനൊന്നാം നൂറ്റാണ്ടിനുശേഷം പുതിയൊരു സ്വഭാവവും ലക്ഷ്യവും കൈവന്ന് പേടിയായി രൂപാന്തരപ്പെട്ടതാണെന്ന് അദ്ദേഹം എവിടെയും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പകരം പറയരും പുലയരും മറ്റും മേലാളരുടെ ചൂഷണം കൊണ്ട് പാവപ്പെട്ടവരായിത്തീർന്നവരാണെന്നു മുമ്പുള്ള സാമൂഹ്യസ്ഥിതിയിലായിരിക്കണം പുലപ്പേടിയുടെ ഉൽഭവം എന്നുപറിക്കുന്നതാണ് യുക്തം എന്ന് പറയുന്നുമുണ്ട്. കാലഗണനപ്രകാരം അതെന്നായിരുന്നത് അദ്ദേഹം വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല. തീരെ അധഃപതിക്കുന്നതിനു മുമ്പ് എന്നതിന്, അധഃപതനം ആരംഭിച്ചു വെങ്കിലും മുഴുവനായിട്ടില്ലാത്ത ഘട്ടം എന്നാണല്ലോ അർത്ഥം. അതായത് സുമാർ ഒമ്പതാം

നൂറ്റാണ്ടിന്റേതും പതിനൊന്നാം നൂറ്റാണ്ടിന്റേതും ഇടയ്ക്കെപ്പോഴോ ആണ് പേടി തുടങ്ങിയതെന്ന്. ഇതാവട്ടെ മുൻപറഞ്ഞ രണ്ടു ഘട്ടങ്ങളിൽനിന്ന് ഒന്നുമായ മൂന്നാമതൊരു ഘട്ടമാണ്. ഇത്രയുകൊണ്ടു പുലപ്പേടി തുടങ്ങിയ കാലത്തെപ്പറ്റി ഇളങ്കുളം ധരിച്ചതും പറഞ്ഞതും അവ്യക്തമാണെന്ന് മനസ്സിലാവുമല്ലോ. ഇനി പേടി ഉൽഭവിച്ച സാമൂഹ്യപശ്ചാത്തലത്തെപ്പറ്റി അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്ന ധാരണ വിശകലനം ചെയ്തുനോക്കാം.

വർണ്ണരഹിത സമൂഹവും കൂട്ടവൃന്ദിചാരവും മറ്റും

സമൂഹത്തിലെ ഏല്പാവിരോഗങ്ങളും 'ഏതാണ്ട്' തുല്യരായിരുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥിതി ബ്രാഹ്മണാധിപത്യവേഷത്തിനുമുമ്പ് കേരളത്തിലുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന 'വസ്തുത'യാണ് ഇളങ്കുളത്തിന്റെ ആദ്യസിദ്ധാന്തത്തിന്റെ അടിത്തറ. ഇതിന് അദ്ദേഹം ഹാജരാക്കുന്ന വാദങ്ങളും ഊഹങ്ങളും താഴെ കൊടുക്കാം.

ക. സംഘംപാട്ടുകളിലെ ചേരൻമാർ തന്നെയാവണം പിൽക്കാലത്തെ ചെറുമരും പുലയരും. കാരണം ചേരൻമാർ=ചേരമർ=ചെറുമർ എന്ന് കെ.പി.പത്മനാഭമേനോൻ അനുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചെറുമരും പുലയരും ഒരു പോലെ അടിമജാതികളുമാണ്.

ഖ. 'പഴയകാലത്തെ' വില്ലവരാണ് പിൽക്കാലത്തെ ഈഴവരും തീയ്യരും. കാരണം ചെറുമരും വില്ലവരും തീയ്യരും ചേരൻമാർ=ഈഴവരും തീയ്യരും. ഈ വർഗത്തിൽപ്പെട്ടവർതന്നെ തുളുനാട്ടിലെ ബില്ലവരും മന്ദ്യഭാരതത്തിലെ ഭീഷ്മർഗക്കാരും.

ഗ. ചേരൻമാരും വില്ലവരും ഒരേ വർഗത്തിൽ പെട്ടിരുന്നുവെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. കാരണം രണ്ടുകൂടുതലേയും കൊടിയടയാളം വില്ലായിരുന്നു.

ഒല്ലന്നാണ് വിചാരിക്കേണ്ടത് എന്ന് ഇദ്ദേഹം സമാഹരിക്കുന്നു.⁵

ഇവിടെ എടുത്തുപറഞ്ഞ ഓരോ ജാതിയുടെയും ഉൽപത്തിയും വികാസവും ഇളങ്കുളം നിരൂപിച്ചതുപോലെ തന്നെയോ എന്നന്വേഷിക്കാൻ വേണ്ടത്ര തെളിവുകൾ അന്യർക്കു ലഭ്യമല്ല. അടുത്തത്തും കിട്ടുമെന്നും തോന്നുന്നില്ല. ഇത് പക്ഷേ ജാതിവ്യവസ്ഥയെപ്പറ്റി തോന്നിയതെന്തും പറയാനുള്ള സാമ്രാന്ത്യമായിക്കൂടാ. ഇളങ്കുളത്തിന്റെ ജാതിവിചാരത്തെ 'നയിച്ചത്' പ്രധാനമായി രണ്ടു വിശ്വാസങ്ങളാണെന്ന് കാണാം. ഒന്ന്, ഇന്ത്യയിൽ എവിടെയുള്ളവരായാലും സാമ്യമുള്ള പേരോ ആചാരമോ ഒരേ തൊഴിലോ ഉള്ളവരെല്ലാം ഒരൊറ്റ ജാതിതന്നെ. രണ്ട്, ജാതികളെ ഓരോരോ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി പ്രാഹ്ലമണർ സൃഷ്ടിച്ചതാണ്.

ജാതിവ്യവസ്ഥയിലെ വൈവിധ്യങ്ങളോ സങ്കീർണതകളോ ഒന്നും കണക്കിലെടുക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ മാത്രം ചൊന്നെത്താവുന്ന ഒന്നാണ് ഇതിൽ ആദ്യത്തെ വിശ്വാസം. പല ജാതികൾക്ക് ഒരേ പേരുണ്ടാവലും, ഒരു ജാതി പലതൊഴിലെടുക്കലും, പലജാതികൾ ഒരു തൊഴിലെടുക്കലും, ഒരേ ആചാരം വച്ചുപുലർത്തലും സാധാരണമാണ്⁶ അതുകൊണ്ടാണ് ധർമശാസ്ത്രങ്ങളിലും ഗൃഹ്യസൂത്രങ്ങളിലും മറ്റുമുള്ള നിയമങ്ങളും നിലക്കുകളും എന്തുതന്നെയായാലും അനുഭവത്തിൽ ജാതിയുടെ നിർണായക ലക്ഷണം പെണ്ണിനെ എടുക്കലും കൊടുക്കലും, ഭക്ഷണത്തിന്റെയും കുടിനീരിന്റെയും കാര്യത്തിൽ പാലിച്ച ശുദ്ധാശുദ്ധ

א. 1970), נא, 42

[illegible]

കേരളപഠനങ്ങൾ 4

ങ്ങളും ഉണ്ടാക്കിയ ചാർച്ചകളും അകൽച്ചകളും മൊക്കെയാണെന്ന അഭിപ്രായമുണ്ടായത്. ജാതിയുടെ തത്വവും പ്രയോഗവും തമ്മിൽ ധാരാളം വ്യത്യാസം ഏല്പാകാലത്തും ഉണ്ടായിരുന്നു. രൂപം, ഭാഷ, വേഷം, തൊഴിൽ, ആചാരം എന്നിവയിലൂടെയോ മുൻപരിചയത്തിലൂടെയോ ജാതി തിരിച്ചറിയാവുന്നേടത്തേ ജാതിക്കു പ്രസക്തിയുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ഈ തിരിച്ചറിവിലിന്ന് പുറത്തുള്ളവരെല്ലാം കേരളോത്പത്തികാരൻമാരുടെ ഭാഷയിൽ മറ്റേതും അന്യരസന്തതികളുമായത് ഇക്കാരണം കൊണ്ടാണ്. മറ്റൊല്ലാന്നിലയ്ക്കും സമാനരും ജാതിനിയമമനുസരിച്ച് ഒരേവിഭാഗത്തിൽ പെടേണ്ടവരും ആണെങ്കിലും, അന്യോന്യം പരിചയമില്ലാത്ത ജാതിക്കുടങ്ങൾ - സങ്കീർണ്ണ ജാതികളെന്നോ, ഉപജാതികളെന്നോ (സബ്കാസ്റ്റ്) സാധാരണ വിളിക്കപ്പെടുന്നവ - വ്യത്യസ്ത ജാതികളെപ്പോലെ പെരുമാറിയതും ഇക്കാരണം കൊണ്ടുതന്നെയാണ്.⁷

ഏതായാലും ആദിയിൽ മനുഷ്യരെല്ലാം ഒരൊറ്റ വർണമായിരുന്നെന്നും കാലക്രമത്തിൽ ഇഴപിരിഞ്ഞ് നാലുവർണങ്ങളും പിന്നെയും പിരിഞ്ഞു ഇക്കണ്ട നാനാജാതികളും ഉണ്ടായി എന്നും വിചാരിക്കാൻ ചരിത്രത്തിൽ തെളിവില്ല. മറിച്ച്, മുന്നേ ഇഴപിരിഞ്ഞു നിന്നിരുന്ന സമൂഹത്തെ ഒരു കേന്ദ്രീകൃത നിയന്ത്രണത്തിൽ കൊണ്ടുവരാനും അങ്ങനെ സ്വന്തം വർഗ്ഗതാൽപര്യം സംരക്ഷിക്കാനും വേണ്ടി ശാസ്ത്രങ്ങളുടെയും സൂത്രങ്ങളുടെയുമെല്ലാം പ്രോക്താക്കളും കർതാക്കളും ഉണ്ടാക്കിയ വെറും കെട്ടുകഥകളാണ് ജാതികളുടെ ഉൽപ്പത്തികഥകളെന്നും വിചാരിക്കാൻ തെളിവുണ്ടുതാനും. എന്നാൽ ഇതൊന്നും കാര്യമല്ലാത്തതുപോലെ വാദിക്കാനാണ് ഇളങ്കുളം ശ്രമിച്ചത്. ഉദാഹരണത്തിന്, അദ്ദേഹത്തിനു പരിചയമുള്ള കാലത്ത് താലികെട്ടും അത്ഥാ മന്ദിറ മകളെ വിവാഹംകഴിക്കലും ഇരുകൂട്ടർക്കും പൊതുവായതുകൊണ്ട് വെളുത്തേടനാ

യരും മണ്ണാനും ഒരേ വർഗ്ഗക്കാരിരുന്നെന്നും തെയ്യംകെട്ടിവന്ന മണ്ണാനെ നായർ സ്ത്രീകൾ വിളക്കും നിറപറയും വെച്ചു സിറികരിച്ചതുകൊണ്ട് മണ്ണാൻ നായർക്ക് ബഹുമാന്യനായിരുന്നെന്നും അദ്ദേഹം നിരൂപിച്ചു. ഇവിടെ വാസ്തവത്തിൽ അന്വേഷിക്കേണ്ടത് മണ്ണാൻ എപ്പോഴെങ്കിലും വെളുത്തേടത്തിന് താലികെട്ടിയിരുന്നോ എന്നും, തെയ്യംകെട്ടാത്ത മണ്ണാനെയും നായർസ്ത്രീകൾ സിറികരിച്ചിരുന്നോ എന്നുതായിരുന്നു. എങ്കിലല്ലേ വർഗ്ഗങ്ങളുടെ ഐക്യവും തുല്യതയും സ്ഥാപിക്കാനാവൂ?

സ്വന്തം നിരപാടുറപ്പിക്കാൻവേണ്ടി ഇളങ്കുളം ഉദ്ധരിക്കുന്ന സംഘം കൃതികളും അദ്ദേഹത്തിനു ഏറെയാണെന്നും ഗുണം ചെയ്തില്ല *പുറനാനൂറിൽനിന്ന് മാങ്കുടി മരുതനാരുടെ അപൂർണ്ണവും, സമ്പർക്കം എന്തെന്ന് വ്യക്തമല്ലാത്തതുമായ ഒരു പാട്ടിലെ തുടിയൻ പാണൻ പറയുന്ന കടന്നൊമ്പിനാകല്ലോ കൂടിപ്പുറം കല്ലെ എന്ന വരി വ്യാഖ്യാനിച്ചുകൊണ്ടാണല്ലോ തെക്കെ ഇന്ത്യയിൽ സംഘകാലത്തു നാലുകുടികളെ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ എന്ന് അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിച്ചത്. എന്നാൽ അതേ പാട്ടിൽ ഈ വരിക്ക് തൊടുമുസുള്ളത് കൂരവ് തളവ് കുരുത്തം മൂല്യ ഇങ്ങനെ നാലല്ലാതെ പൂക്കളില്ല, വരക്തിന കൊൾ അവര ഇങ്ങനെ നാലല്ലാതെ ഭക്ഷണ പദാർഥങ്ങളില്ല എന്നുമാണ്⁸*

ഇതൊരു വസ്തുസ്ഥിതി കഥനമല്ല തീർച്ച. *പുറനാനൂറിൽ*തന്നെ പല പാട്ടുകളിലായി കുറവർ, വേട്ടുവർ, ആയർ, മറവർ, ഉഴവർ, വെള്ളാളർ, പരതവർ, വണികർ, അന്തണർ, കുത്തർ, തച്ചർ, കൊല്ലർ, കുശവർ, വണ്ണാർ എന്നിങ്ങനെ വേറെയും കുടികളെ പെരുട്ടുവത് പറയുന്നുണ്ട്. മരുതനാരുടെതന്നെ പാണ്ടിയൻ നെടുമഞ്ചേഴിയനെപ്പറ്റിയുള്ള പാട്ടിൽ ഉഴവരെയും നുള്ളരെയും പറ്റി പറഞ്ഞതുപോലും സംഘകാലത്തിലെ

7 മോർട്ടൺ ക്ലാസ് കാസറ്റ്
8 വി. ആർ. പാമേരാജ് ഉള്ള വിവര ചിന്താസൂത്രം, മൂർട്ടി കോളാപാഠിത അക്കാരാമി 1964) പৃ. 435

ലേഖനം രാജൻ ഗുരുക്കൾ കുറച്ചുമുമ്പ് പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയുണ്ടായി.¹¹ ക്രിസ്തു വർഷം ഏഴുംഎട്ടും നൂറ്റാണ്ടുകളിൽ വൻതോതിലുള്ള ബ്രാഹ്മണകുടിയേറ്റം കേരളത്തിൽ നടന്നതിനുശേഷം ഭൂവുടമകളായിരുന്ന അവർക്കായി ആദിവാസികൾക്കുവേണ്ടി ഭൂമി വിട്ടുകൊടുക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം. പുരോഹിതനെന്ന നിലയിൽ ജീവിതസൗകര്യങ്ങൾ ഏറ്റവും കൂടിയവരായതുകൊണ്ടോ ഗുഡ് റിഡ് കളക്ട്രേസിച്ചവരായതുകൊണ്ടോ ബ്രാഹ്മണർ മറ്റുള്ളവരിൽനിന്നുന്ന് സ്വയം അടഞ്ഞ ഒരു വിഭാഗമായി മാറിയപ്പോൾ, അവരെ അനുകരിച്ചോ വേറെ മാർഗ്ഗമില്ലാത്തതുകൊണ്ടോ മറ്റുള്ളവരും അടഞ്ഞ വേറെവേറെ കൂട്ടങ്ങളായിത്തീർന്നു. ഇങ്ങനെയാണ് ജാതിവ്യവസ്ഥ നിലവിൽ വന്നിരിക്കുക എന്നും ഇബ്ബറ്റ്സണും വെബറും മറ്റും ഊഹിച്ചിരുന്നു. ഏതാണ്ടിതുതന്നെയാണ് കേരളോൽപ്പത്തിക്കഥയെ മാർക്സിസ്തൻ ചരിത്രവീക്ഷണവും പുരാവസ്തുവിജ്ഞാനീയവുമായി സമന്വയിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന് തോന്നിക്കുന്ന രാജൻ ഗുരുക്കളുടെ വിശദീകരണവും. ഇതിന്റെ ശരിയും തെറ്റും പരിശോധിക്കണമെങ്കിൽ ചുരുങ്ങിയത് രണ്ടു ചോദ്യങ്ങൾക്കെങ്കിലും ഉത്തരം കാണേണ്ടിവരും. ഒന്ന്, ജാതിവ്യവസ്ഥയുടെ ഉൽപ്പത്തി എന്നതുകൊണ്ട് എന്താണുദ്ദേശിക്കേണ്ടത്? രണ്ട്, ജാതിവ്യവസ്ഥപോലുള്ള അതിസങ്കീർണമായ സാമൂഹ്യവ്യവസ്ഥകൾ ആരെങ്കിലും സൃഷ്ടിക്കുന്നതാണോ?

ഈ രണ്ടു ചോദ്യങ്ങളും ഇന്ത്യാചരിത്രത്തിന്റെ പൊതുപശ്ചാത്തലത്തിൽ വളരെയധികം ചർച്ചചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിൽനിന്ന് ഉരുത്തിരിഞ്ഞ ചില നിഗമനങ്ങൾ താഴെ കുറിക്കാം

ജാതീയസമൂഹം ഒരു പ്രത്യേക കാലഘട്ടത്തിൽ അതിന്റെ എല്ലാ ലക്ഷണങ്ങളോടും കൂടി പെട്ടെന്ന് പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടതല്ല, അതിനു മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന സമൂഹത്തിന്റെ തുടർച്ചമാത്രമാണത്. പൊതുവെ എല്ലാ സമൂഹങ്ങളെയുംപോലെ അതും പരിണാമക്ഷമവും പരിണാമവിധേയവുമായിരുന്നു. ഹരപ്പാസംസ്കാരത്തെപ്പറ്റി ആയിരത്തിത്തൊള്ളായിരത്തിരേറു പതുകളിലും എഴുപതുകളിലും നടന്ന പഠനങ്ങളിൽനിന്ന് മനസ്സിലാവുന്നത് അത് പെട്ടെന്ന് പൊട്ടിമുളച്ചതായിരുന്നില്ലെന്നും, വൈദിക സംസ്കാരത്തിലേക്ക് ക്രമേണ പരിണമിക്കുകയാണ് ചെയ്തതെന്നുമാണ് ഈ മാറ്റവും തുടർച്ചയും ഇന്ത്യൻ സമൂഹത്തിലും സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ജാതിവ്യവസ്ഥയുടെ ഉൽപ്പത്തി പുതിയ ഒന്നിന്റെ തുടക്കം എന്ന മട്ടിൽ അന്വേഷിക്കുന്നത് വെറുതെയാണ്.

സമൂതികളിലും സൂത്രങ്ങളിലും വിവരിക്കുന്നതുപോലെല്ലാ ജാതികളും ജാതിവ്യവസ്ഥയും ഉടലെടുത്തത്. ജാതിവ്യവസ്ഥയുടെ ഗുണഭോക്താക്കളായിരുന്ന ഉപരിവർഗ്ഗം ജാതികളേയും ജാതി ബന്ധങ്ങളേയും സൃഷ്ടിക്കുകയല്ല, മറിച്ച് മുന്നേ നിലവിലിരുന്ന വിഭാഗങ്ങളേയും ബന്ധങ്ങളേയും തങ്ങൾക്കനുഭവമായ വിധത്തിൽ ക്രമീകരിക്കാനും നിയന്ത്രിക്കാനും ശ്രമിക്കുകമാത്രമാണ് ചെയ്തത്. ആരുടെയെങ്കിലും സൃഷ്ടിയാണ് ജാതികളും ജാതിവ്യവസ്ഥയുമെന്ന സിദ്ധാന്തം ജാതീയസമൂഹം ഏകരൂപിയും പരിണാമരഹിതവുമാണെന്ന തെറ്റിദ്ധാരണയിൽനിന്നുണ്ടായതാണ്.

ഇനി, ഇതൊന്നും സംഭവകാലസമൂഹത്തിന് ബാധകമല്ലെന്നും വ്യത്യസ്തകുടികൾ തമ്മിൽ ഏതാണ്ടൊരു തുല്യത ഉണ്ടായിരുന്നെന്നും വന്നാൽതന്നെയും അതുകൊണ്ടു മാത്രം അവരുടെ ഇടയിൽ സ്വതന്ത്രവ്യഭിചാരം നടന്നിരിക്കണമെന്നുണ്ടോ? ജർമനിയിലും

¹¹ റാജൻ ഗുരുക്കൾ, 'കേരളം: പുരാതനതലമുറകൾ', പാലക്കാട്: കേരള സാഹിത്യ അക്കാദമി, 1997.
¹² ഇ. ജെ. മേയ്ക്കിൻ, 'ഇന്ത്യയിലെ ജാതിവ്യവസ്ഥ', മദ്രാസ്: ഫാർക്കിംഗ്, 1957.

പ്രമാൻസിലും കാർണിവലും ജൂതപൂജയും, ഫിനീഷ്യയിലും സിറിയയിലും അഡോണിസ് ആരാധനയും അനുഷ്ഠാനവ്യഭിചാരവും നടന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽത്തന്നെ, അവയെ പുലപ്പേടിയുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തുന്നതിന് നേരിട്ട് ഒരു തെളിവുമില്ല. പൊതുസാമൂഹ്യജീവിതത്തിന്റെ പുറത്തായിരുന്ന കാപാലികന്മാരും ലോകായതികന്മാരും അവരുടെ ഇടയിൽ മാത്രം നടത്തിയിരുന്ന ഗുഹജാചാരങ്ങളെ, എല്ലാന്നിലക്കും വലിയ അന്തരമുണ്ടായിരുന്ന രണ്ടുജാതികൾ തമ്മിൽ സമൂഹം അംഗീകരിച്ചു നടത്തിയതെന്ന് ഇളങ്കുളംതന്നെ വിശേഷിപ്പിച്ച പുലപ്പേടിയുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തിയതും അനാവശ്യമാണ്. ധാന്യസമൃദ്ധിക്കുവേണ്ടി സന്തോഷപൂർവ്വം നടത്തിയ 'അഡോണിസ് പൂജ'യെ, അത്യന്തം ഭീകരമെന്ന് ഇളങ്കുളംതന്നെ വിശേഷിപ്പിച്ച പുലപ്പേടിയുടെ ഉൽഭവവുമായി ബന്ധിപ്പിച്ചു ചിന്തിച്ചതും അതുപോലെതന്നെ, ഒന്നുമില്ലെങ്കിൽ സന്തോഷത്തിനു പകരം വെറും പേടിയായി രൂപാന്തരപ്പെട്ടിട്ടും, ശല്യം ചെയ്തവരെ അപേക്ഷിച്ച് ശേഷിയും ബലവുമുണ്ടായിരുന്ന നായൻമാർ ഇങ്ങനെ യൊരുആചാരം തുടരാനനുവദിച്ചിരിക്കുമോ എന്നെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിന് സംശയിക്കാമായിരുന്നു.

അടിമകളും 'രാഷ്ട്ര'വും 'അവകാശ'വും മറ്റും

ചേര-ചോളയുദ്ധത്തിന്റെ പ്രത്യംഭാതമായിരുന്നു പുലപ്പേടി എന്ന സിദ്ധാന്തത്തിന് ടിസ്താനമായി രണ്ടു 'വസ്തുത'കളാണ് ഇളങ്കുളം അവതരിപ്പിച്ചത്.

ക. കൊല്ലവർഷാരംഭത്തിൽ കേരളത്തിൽ അടിമകൾ വളരെ കുറവായിരുന്നു.

ഖ. യുദ്ധത്തോടുകൂടി മുമ്പ് എല്ലാജാതികളും ഏർപ്പെട്ടിരുന്നതും പിന്നീട് അടിമജാതികളുടേത് മാത്രമായിത്തീരുകയും ചെയ്ത കൃഷിപ്പണിക്കും മറ്റും ആളുകൾ തികയാതെ വന്നു.

ഇതിൽ ആദ്യത്തെ വസ്തുതയ്ക്കായാലും അടിമകളുടെ ആവശ്യം ഏറെ ഉണ്ടാവാതിരുന്നതും മിക്കവാറും ജനങ്ങൾ പ്രയത്നശീലരായതുമൊണ്ടെങ്കിൽ, രണ്ടാമത്തെ വസ്തുതയുടെ ഫലം 'രാഷ്ട്ര'ത്തിന് അടിമകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടിവന്നതും താഴ്ന്ന ജാതിക്കാർക്ക് നായർ സ്ത്രീകളെ പിടിച്ച് സന്തതൃൽപാദനം നടത്താൻ 'അവകാശം' കൊടുത്തതുമൊണ് പിന്നോട്ടും മുന്നോട്ടും വാദിച്ചുകൊണ്ടാണ് അദ്ദേഹം ഇക്കാര്യം സാധിച്ചത്.

ചേരന്മാരും ചോളന്മാരും തമ്മിൽ ഒരു 'നുറ്റാണ്ട്' യുദ്ധമുണ്ടായിരുന്നെന്നും അത് കേരളചരിത്രത്തിലെ സുപ്രധാനമായ വഴിത്തിരിവായിരുന്നെന്നും നമ്പൂതിരി ജൻമിമേധാവി തമ്പുരും മരുമക്കത്തായവും മറ്റും യുദ്ധത്തിന്റെ അനന്തരഫലങ്ങളാണെന്നുമുള്ള ഇളങ്കുളത്തിന്റെ സങ്കല്പനങ്ങളെ ഗൗരവമായി എടുക്കേണ്ടതില്ല. അതുകൊണ്ട് പുലപ്പേടിയുടെ ഉൽഭവവും യുദ്ധവും തമ്മിൽ ബന്ധമുണ്ടായിരുന്നു എന്നും കരുതേണ്ടതില്ല. എങ്കിലും അതല്ലെങ്കിൽ വേറെ ഏതെങ്കിലും സാഹചര്യത്തിൽ, അദ്ദേഹം വിശ്വസിച്ചതുപോലുള്ള 'അവകാശം' താഴ്ന്നജാതികൾക്ക് 'അനുവദിച്ചു' കിട്ടിയിരിക്കുമോ എന്നും പേടിയുടെ ഉൽപത്തി അത്തരം ഒരവകാശത്തിൽ നിന്നായിരിക്കുമോ എന്നും അന്വേഷിക്കാവുന്നതാണ്.

ഇളങ്കുളത്തിന്റെ കണക്കനുസരിച്ച് പന്ത്രണ്ടാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ തുടക്കത്തിൽ 'കുലശേഖരചക്രവർത്തി'മാരുടെ ഭരണം അവസാനിക്കുകയും കേരളം പല നാടുകളായി മുറിഞ്ഞു പോവുകയും ചെയ്ത അതേ കാലത്താണ് അടിമകളുടെ എണ്ണം പോരാതെവന്നതും താഴ്ന്നജാതിക്കാർക്ക് രാഷ്ട്രം അവകാശം കൊടുത്തതും. എന്നാൽ ഇങ്ങനെ ഒരവശ്യമുണ്ടായതായോ അതിന്റെ പേരിൽ ആരെങ്കിലും ഒരവകാശം കൊടുത്തതായോ ചരിത്രത്തിൽ നേരിട്ട് ഒരു തെളിവുമില്ല. സമുദായത്തിന്റെ അനുവാദത്തോടുകൂടി നാടുവാഴിയാവാം അവകാശം കൊടുത്തതെന്ന് തോന്നിപ്പിക്കത്തക്ക നിലയിൽ, ചേലനാട്ട് അച്യുതമേ

നോൺറ, കാളിവർഷിപ്പ് ഇൻ കേരള എന്ന പുസ്തകത്തിൽ നിന്ന് ഇങ്ങനെ ഒരു ഭാഗം ഇളങ്കുളം ഉദ്ധരിക്കുന്നുണ്ട്.

കൊല്ലത്തിലൊരിക്കൽ രാണജാതിക്കാർക്ക് നാടുവാഴിയുടെ അനുമതിയോടെ കായകളിൽ പൂരവും വേലയും നടക്കുന്ന കാലത്ത് ഒരുത്തരും സ്വാതന്ത്ര്യം അനുവദിച്ചിരുന്നു... അന്ന് അവർക്ക് വഴിയരികിലൂടെ സന്ദർശിക്കാൻ തൊട്ടുകയ്യോടെ... ഇങ്ങനെ സർവ്വസ്വാതന്ത്ര്യമനുവദിക്കുന്ന കാലം നാടുവാഴികൾ മുൻകൂട്ടി കൊട്ടിയറിയിക്കും.

എന്നാൽ ഈ അനുഭവത്തിലും അറിയിപ്പും അടിമകളുടെ എണ്ണം കൂട്ടാനായിരുന്നെന്ന് അപ്യായമേനോൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. നാടുവാഴികളുടെ തന്നെ ജാതിക്ക് ദോഷം വരുത്തുന്ന ഇത്തരമൊരാലാരും അനുവാദത്തോടെയാണ് നടന്നതെന്ന് വിചാരിക്കാൻ വിഷമവുമുണ്ട്. തങ്ങളുടെ സ്വാധീനവലയത്തിനകത്തുള്ളവരുടെ ആചാരങ്ങളെയും അനുഷ്ഠാനങ്ങളെയും പറ്റി ജാതിവ്യവസ്ഥയുടെ പേരിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിച്ചിരിക്കാവുന്ന നമ്പൂതിരിഭൂവുടമകളും വൈദികരും പേടിയിലെ സംബന്ധിക്കുന്ന എന്തെങ്കിലും നിശ്ചയിച്ചതായി ഒരു തെളിവും കിട്ടിയിട്ടില്ല. അവകാശം കൊടുത്തത് നായൻമാരായാണെന്നും വഴിയില്ല. കാരണം 'തൊടൽ' അത്ര എളുപ്പമായിരുന്നില്ല. ആയുധപാണികളായ നായൻമാർ എപ്പോഴും കൂടെ ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്നതുകൊണ്ട് എന്ന് ഇളങ്കുളംതന്നെ എടുത്തുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതൊന്നുമല്ല, പൂർവാചാരത്തിന്റേയും ശിഷ്ടാചാരത്തിന്റേയും പിടിയിലകപ്പെട്ടതുകൊണ്ടാണ് പേടി നടന്നുപോകുന്നതെങ്കിൽ അതിന് പ്രത്യേകിച്ച് അവകാശം ആരും കൊടുക്കേണ്ടതുമില്ലല്ലോ.

വാസ്തവത്തിൽ പന്ത്രണ്ടാം നൂറ്റാണ്ടിലേയോ അതിന് തൊട്ടുനൂറ്റാണ്ടിനുമുമ്പുള്ള കാലത്തെയോ രാഷ്ട്രീയ സാമൂഹ്യവ്യവസ്ഥിതി ഇങ്ങനെ അവകാശം കൊടുക്കാനും കിട്ടാനും പറ്റിയതായിരുന്നില്ല. ഇന്ത്യയിലെ മറ്റേതു ഫ്യൂഡൽ സമൂഹത്തിലുമെന്നതുപോലെ ഇവിടെയും രാഷ്ട്രീയധികാരം പരിമിതവും സാമൂഹ്യജീവിതം ആചാരബദ്ധവുമായിരുന്നു. അധികാരത്തിന്റെ മുഖ്യ

സ്രോതസ്സ് ഭൂമിയും അതിൽനിന്നുള്ള വരുമാനവുമായതുകൊണ്ട് അതുമായി നേരിട്ട് ബന്ധമില്ലാത്ത ജാതികളുടെയും, ഒരു പരിധിക്കപ്പുറം ബന്ധമുള്ളവയുടെ തന്നെയും കുലത്തൊഴിലുകളും ആചാരങ്ങളും നിശ്ചയിച്ചതും നിയന്ത്രിച്ചതും അവയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള ഒരു പൊതു അധികാരസ്ഥാനമായിരുന്നില്ല. അതത് ജാതിക്കകത്തുതന്നെയായിരുന്നു. ഭരണം, നിയമങ്ങൾ തുടങ്ങിയവ അധികാരകേന്ദ്രത്തോട് തൊട്ടുനിന്ന പ്രദേശങ്ങളെയും ജനങ്ങളെയും മാത്രമേ, - അതും അധികാരത്തിന്റെ ഭ്രാന്തയ്ക്കാവശ്യമായത്രമാത്രം - കാര്യമായി ബാധിച്ചിരിക്കൂ. ഏതായാലും കേരളം മുഴുവൻ അനുസരിക്കേണ്ടിയിരുന്ന ഒരു നിബന്ധന നടപ്പാക്കാനുള്ള ശേഷിയോ താൽപര്യമോ ഇവിടത്തെ നാടുവാഴികൾക്കോ, 'മാകോത്തെ'യിലെ പെരുമാക്കൻമാർക്കോ ഉണ്ടായിരുന്നെന്ന് കരുതാനുള്ള തെളിവുകൾ തൽക്കാലം ലഭ്യമല്ല.

ചുരുക്കത്തിൽ നായൻമാരുടെ മേൽ അവർകളുടെ ദോഷം വരുത്തുന്ന ഒരാലാരും അടിച്ചേൽപ്പിക്കാവുന്ന സാഹചര്യമായിരുന്നില്ല കേരളത്തിലേത്. പ്രത്യേകിച്ച് അവകാശം കിട്ടിയ ജാതിയും അവകാശത്തിനിരയാവേണ്ടിയിരുന്ന ജാതിയും തമ്മിലുള്ള ഭീമമായ അന്തരങ്ങളും ആചാരത്തിന്റെ ഭീകരസ്വഭാവവും കൂടി കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ. പൊതുവെ നോക്കിയാൽ ലോകത്തെവിടെയെങ്കിലും പുലയരെപ്പോലുള്ള അവശവിഭാഗത്തിന് ഇത്തരം അവകാശം സമൂഹത്തിൽനിന്ന് കിട്ടിയതായിരിക്കാറില്ല. പതിനാറാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ തുടക്കത്തിൽ കേരളത്തിലെ 'നാട്ടുകാരത്തികളെ' തന്റെ 'പടജനങ്ങളെ' കൊണ്ടു വിവാഹം കഴിപ്പിക്കുവാനും അതിലൂടെ, യുദ്ധങ്ങളുണ്ടായാൽ മതിയാകുന്ന പട്ടാളത്തെ ഇക്കരയിൽത്തന്നെ സ്വഷ്ടിക്കുവാനും പറങ്കിഗവർണ്ണരായ ആൽബുക്കർക്ക് ഒരു ശ്രമം നടത്തിയിരുന്നു.¹³ എന്നാൽ തങ്ങളും ശേഷിയും കൂടുതലുണ്ടായിട്ടും തീരദേശത്തുള്ള താഴ്ന്ന ജാതിക്കാരെ മാത്രമേ ഈ പരീക്ഷണത്തിന് അദ്ദേഹത്തിന് കിട്ടിയിരുന്നുള്ളൂ. അവർക്കോ പിന്നീടുവന്ന ലത്തക്കാർക്കോ പരസ്പരസു

കാർക്കോ ഇംഗ്ലീഷുകാർക്കോ ഒന്നും പിടിച്ചു പറ്റാൻ കഴിയാതിരുന്ന അവകാശം നായർ പ്രമാണികൾ പുലയനും പറയനും മണ്ണാനും അനുവദിച്ചുകൊടുത്തത് കരുതാൻ വിഷമമുണ്ട്. ഇളങ്കുളം കൽപ്പിച്ചതുപോലെ, മണ്ണാനും നായരുമെല്ലാം മുമ്പ് ഒരൊറ്റ വർഗമായിരുന്നെന്നും അന്ന് സ്വതന്ത്രമായ വ്യക്തിപദം നടന്നിരുന്നെന്നും വിശ്വസിച്ചാൽപോലും, ജാതിവ്യവസ്ഥയും അതിന്റെ കർകശമായ പെങ്കൊടനിയമങ്ങളും കിഴ്മേൽക്രമവും ചാർപകളും അകൽപകളും ശുദ്ധാശുദ്ധവും മറ്റും ഉറച്ചതിനുശേഷവും മേൽജാതിക്കാർ സ്വന്തം പെൺമക്കളെയും പെണ്ണന്മാരെയും ഭാര്യമാരെയും പിടിച്ചുകൊണ്ടുപോകാൻ തീണ്ടൽജാതിക്കാർക്ക് അവകാശം കൊടുത്തു എന്നു കരുതാൻ വിഷമമുണ്ട്. മനുഷ്യസ്വഭാവത്തെയും കുടുംബബന്ധത്തിന്റെ നിലനിൽപ്പിനുള്ള കാരണങ്ങളെയും പറ്റി ഒന്നും ആലോചിക്കാതെയും അസ്വാഭാവികമായതിനെ വീണ്ടുവിചാരമില്ലാതെ സ്വീകരിച്ചും പരിത്രരപന നടത്തുമ്പോഴേ ഇത്തരത്തിലുള്ള സിദ്ധാന്തങ്ങൾ ഉടലെടുക്കൂ.

ജാതിനിയമങ്ങൾ ക്രോഡീകരിക്കുകയും വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും ചെയ്ത മനു, യാജ്ഞവൽക്യർ, നാരദൻ തുടങ്ങിയവരെല്ലാം പ്രതിലോമബന്ധങ്ങളെ (ഉയർന്നജാതിയിലെ സ്ത്രീയും താഴ്ന്നജാതിയിലെ പുരുഷനും തമ്മിൽ) കർശനമായി നിരോധിക്കുകയും അതിലുണ്ടാവുന്ന സന്തതികളെ ഏറ്റവും അധമരായി കണക്കാക്കുകയും ചെയ്തപ്പോൾ, ഏറെ അന്തരമില്ലാത്ത ജാതികൾ തമ്മിലുള്ള അനുലോമ ബന്ധങ്ങളെ (ഉയർന്ന ജാതിയിലെ പുരുഷനും താഴ്ന്ന ജാതിയിലെ സ്ത്രീയും തമ്മിൽ) അതിലുണ്ടാവുന്ന സന്തതികൾക്ക് അപ്പന്റെ സ്വത്തിൽ അവകാശം കൊടുത്തുകൊണ്ട് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉയർന്നജാതിയിലെ പുരുഷൻ താഴ്ന്ന ജാതിയിലെ സ്ത്രീയെ ഇണയാക്കുന്നത് ഇന്ത്യയിൽ പലഭാഗങ്ങളിലും നടന്നിട്ടുമുണ്ട് (നന്നൂരിരിമാരുടെ

സംബന്ധം ഒരുഭാഹരണം). എന്നാൽ മറിച്ച് ചൊരു സമ്പ്രദായം എവിടെയെങ്കിലും ഉണ്ടായിരുന്നതായി അറിയില്ല. ഇളങ്കുളംതന്നെ പതിനഞ്ചാം നൂറ്റാണ്ടിലോ മറ്റോ കാർതികപ്പള്ളിയിലെ രാജാവ് പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു വിളംബരം പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് സ്വജാതിയിലോ ഉയർന്ന ജാതിയിലോ പെട്ട പുരുഷന് വശംവദയാകാത്ത സന്മാർഗ്ഗഹീനകളായ സ്ത്രീകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരെ ഉടനെ വധിക്കേണ്ടതാണ് ചുരുങ്ങിയത് ഇത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നേണ്ടതെങ്കിലും മറിച്ച് ചൊരാചാരം നിലനിന്നിരിക്കില്ലല്ലോ.

ചാതുർവർണ്യം കർകശമായതോടെയാണ് പേടിപ്പിക്കാനുള്ള അവകാശം കൊടുത്തതെന്ന ഊഹത്തിലും പൊരുത്തക്കേടുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നു. പേടിയിൽപെട്ട നായർ സാധിമാരുടെ ഭാഗം പിടിച്ചു പൂർവാചാരത്തെയും ശിഷ്ടാചാരത്തെയും പഴിക്കുന്ന കൂട്ടത്തിൽ, ജാത്യാചാരങ്ങൾ ഒരു 'രാക്ഷസന'ായിരുന്നെന്നും അതിനെ ഭയന്ന്, സ്വയം ഒരു കുറ്റവും ചെയ്യാത്ത സാധുനായർ സ്ത്രീകളെ വീട്ടിൽ കയറ്റാതിരുന്ന ബന്ധുക്കൾ കാട്ടുമൃഗങ്ങളെപ്പോലെയാണ് പെരുമാറിയതെന്നും ഇളങ്കുളം പറയുന്നുണ്ട്. പുലയനോ പറയനോ നേരിൽ തൊടാതെ എവിടെയെങ്കിലും പത്തിയിരുന്ന് 'കണ്ടകണ്ട' എന്ന് വിളിച്ചതേ ഉള്ളുവെങ്കിൽ പോലും 'സ്വന്തം രക്ത'ത്തിലുള്ളവരെ പിന്നീട് വീട്ടിൽ കയറ്റാതിരിക്കാനും കയ്യിൽകിട്ടിയാൽ കൊന്നുകളയാനും മാത്രം രാക്ഷസീയമായിരുന്നു നായൻമാരുടെമേൽ അയിത്താചാരത്തിന്റെ പിടിത്തം എങ്കിൽ അവർ തീണ്ടൽജാതിക്കാരെ അത്രയ്ക്കത്ര അകറ്റി നിർത്തില്ലായിരുന്നോ? നാട്ടിലുള്ള അടിമകളുടെ എണ്ണം കൂട്ടാനെന്നല്ല, സ്വന്തം പാടത്തെ പണിയരുടെ എണ്ണം കൂട്ടാനായാൽപോലും പേടിപ്പിക്കാനുള്ള 'അവകാശ'വും 'സ്വാതന്ത്ര്യ'വും അവർക്ക് കൊടുക്കുമായിരുന്നോ? മാത്രമല്ല, അടിമകളുടെ എണ്ണം കൂട്ടാൻ മാത്രമായിരുന്നു അവകാശം കൊടുത്തതെങ്കിൽ സ്വന്തം രക്ത

¹³ ഹെർബർട്ട് ജോൺസ്, കോളപ്പുഴ (കൊടുമാ) ചിട്ടാർത്ഥം, മദ്രാസ് പ്രസിദ്ധ്വ, 1964, പേജ് 94

ത്തിലുള്ളവരെ തീണ്ടൽജാതിക്കാരെക്കൊണ്ട് പിടിപ്പിക്കുന്നതിനുപകരം പുലച്ചികളെയും പറച്ചികളെയും മണ്ണാത്തികളെയും പിടിക്കുകയായിരുന്നില്ലേ നായൻമാർക്ക് എളുപ്പവും സ്വാഭാവികവും? അതിലുണ്ടാകുന്ന കിടാങ്ങൾ ധർമ്മശാസ്ത്രപ്രകാരവും നാട്ടുനടപ്പുപ്രകാരവും അടിമകളായിരിക്കുകയും ചെയ്യുമല്ലോ.

ഇളങ്കുളത്തിന്റെ ഉഗ്രഹം തെറ്റാണെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്ന ഒരു തെളിവുകൂടി ഉന്നയിക്കാം. കൊല്ലവർഷം 871ൽ (ക്രി.വ. 1696) പീരങ്കര ഉവർമ ചിറവാ മുത്തത്തമ്പുരാൻ പേടി നിരോധിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു വിളംബരം ഇറക്കിയിരുന്നു. അതിലെ പ്രസക്തഭാഗം ഇങ്ങനെയാണ്:

തോവാളെയ്ക്ക് മേക്കു കണ്ണറ്റിക്കു കീഴക്കു കടലിനും മലൈയ്ക്കും അകത്തു അകപ്പെട്ട നാട്ടിൽ പിലപ്പെടിയും മണ്ണാപ്പെടിയും ഇല്ല. (ഇതു കൽപന മറുത്തു പിലപ്പെടിയും മണ്ണാപ്പെടിയും ഉണ്ടാകാലത്തു പിലയിടിയും മണ്ണാരിടിയും വാകിറ്റിച്ചുള്ള ആതിരായ തോണ്ടിവാട്ടിമാറും ഇത കൽപന മറുത്തു പുലപ്പെടിയും മണ്ണാപ്പെടി എന്ന വരകെ പാട്ടുവാളെക്കുറുമ്പാൻ പെട്ടുപിള്ള കുളിച്ചുകര ഏറിക്കൊണ്ടാൽ തോഴമല്ല എന്നും കൽപിച്ചതു

ഇളങ്കുളത്തിന്റെ കണക്കനുസരിച്ച് പേടി തുടങ്ങിയത് ഇതിന് മുന്നോ നാലോ നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കുമുമ്പായിരുന്നു. ഈ കൽപന ഇറക്കുന്നതുവരെ സ്ഥിതി എന്തായിരുന്നാലും അതിനുശേഷം വേണാട്ടിലെയെങ്കിലും അടിമജാതിക്കാർക്ക് പേടിപ്പിക്കാൻ അവകാശമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാവേണ്ടതല്ലേ?

‘പാലാട്ടം പാലാട്ടം’ നാടകം ഇത്യാദികളിൽ നിന്ന് ഒട്ടും ഭേദമല്ല ഇളങ്കുളത്തിന്റെ ‘അടിമകളും’. പുലയരും പറയരും മണ്ണാൻമാരും അടിമജാതികളായതുകൊണ്ടാണ് അടിമകളെയും അടിമകുച്ചവടത്തെയും പറ്റി അദ്ദേഹം പരത്തി അന്വേഷിച്ചതെന്ന് വ്യക്തം. എന്നാൽ ആാണ് അടിമകൾ എന്ന് അദ്ദേഹം ഒരിക്കൽപോലും തെളിച്ചു പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

മണ്ണിൽനിന്ന് അടർത്തി വിൽക്കുകയും വാങ്ങുകയും ചെയ്ത മനുഷ്യമാടുകളും (സ്ലേവ്സ്) ഭൂമിയോടുകൂടിമാത്രം കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ട അടിയാളും (സെർഫ്സ്)ജാതിവ്യവസ്ഥയിൽ മാത്രം കണ്ടുവന്ന അടിമജാതികളും (ലോഗൻ സൂചിപ്പിക്കുന്ന അഗ്രൈസ്റ്റിക്ക് സ്ലേവ്സ്) എല്ലാം അദ്ദേഹത്തിന് അടിമകളായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് പാണ്ടിനാട്ടിലും പിലോണിലും ജാലപിലാതിന് പൊട്ടാപ്പി സുകാർ പിടിച്ചുകൊണ്ടുവന്ന അടിമകളെയും, മാപ്പിളമാർ കയ്യിൽകിട്ടിയവരെയെല്ലാം വിറ്റുണ്ടായ അടിമകളെയും, ജാതിനഷ്ടപ്പെട്ടവരും വലിയകുടും ചെറുതായവരും നായന്മാരെയും ചേക്കേറാമരായും മറ്റും രാജാക്കൻമാർ വിറ്റുണ്ടായി എന്നു വിഷ്ണു പരയുന്ന അടിമകളെയും, പുലയർ, പറയർ തുടങ്ങിയ അടിമവർഗ്ഗക്കാരെയും എല്ലാം അദ്ദേഹം ഒരേ കുട്ടത്തിൽപെടുത്തി. ഇതിനു പുറമെ അടിമജാതികളുടെ അടിമത്തത്തിനുകാരണം അവ പാലാട്ടം പാലാട്ടം പാലാട്ടം നായന്മാർക്കിടയിൽ ദൈവപ്രിയതയിൽ പെട്ടുപോയതാണെന്നും നമ്പൂതിരിമാരാണ് ഏഴാംനൂറ്റാണ്ടിനിപ്പുറം ചാതുർവർണ്യം ഇവിടെ നടപ്പിലാക്കിയതെന്നും അതിനുമുമ്പ് നാലുജാതികളേ (കൂടിയാൽ ഏഴ്) ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ എന്നും തൊഴിലിനെ ബഹുമാനിച്ചതും ഉച്ചനീചത്വങ്ങളില്ലാത്തതുമായ ഒരു സാമൂഹ്യസാമ്പത്തികവ്യവസ്ഥയായിരുന്നു അക്കാലത്ത്കേരളത്തിലെന്നും പറയുന്ന ഇളങ്കുളംതന്നെ, എട്ടാം നൂറ്റാണ്ടുവരെ ഇവിടെ അഹ്വരീനായെങ്കിലും ‘അടിമ’കളുണ്ടായിരുന്നെന്നും ബ്രഹ്മാനുദാണ്ടിന്റെ തുടക്കത്തിൽ അടിമകളും അധഃകൃതരും മായി ഒട്ടധികം ആളുകളുണ്ടായിരുന്നെന്നും പറയുന്നു.¹⁴

ഇങ്ങനെയെല്ലാം കൂടച്ചുപറയാൻ അദ്ദേഹത്തെ പ്രേരിപ്പിച്ച ഒരു തെളിവ് തരിസാപ്പള്ളി ചെപ്പേടി (ക്രി.വ. 849) ലുള്ള അടിമപുരാമർശമാണെന്നു തോന്നുന്നു. അതിങ്ങനെയാണ് ഇവകൾ കൊള്ളും അടിമൈക്ക് ആൾക്കാർ

14 കുഞ്ഞുപിള്ള, കുറിപ്പ് 5 കാണുക

കൊള്ളപ്പെടാതാവുകയും പള്ളിക്കാർവാങ്ങുന്ന അടിമയ്ക്ക് ആശിക്കാൾ കൊടുക്കേണ്ട എന്ന ഈ പരാമർശത്തെ വേറെ ചിലരും ഭാവനയ്ക്കൊത്ത് വ്യാഖ്യാനിച്ചുകണ്ടിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന് 'ആശിക്കാൾ' വ്യവസ്ഥാപിതമായ രീതിയിൽ പിരിച്ചുപോന്ന ഒരു നികുതിയാണെന്നും അടിമയെ വാങ്ങിയത് ദുരദേശവാണിജ്യത്തിനുവേണ്ടിയാണെന്നും ആശിക്കാൾ പുലയർക്കുമാത്രമേ ബാധകമാവൂ എന്നും ഉപഹിച്ചുകൊണ്ട് അക്കാലത്ത് പുലയരെ അടിമകളാക്കി വിപുലമായ ക്രയവിക്രയം നടന്നിട്ടുണ്ടാവണമെന്ന് രാഘവവാരീയരും രാജൻഗുരുകുളം പറഞ്ഞു. തഴച്ച ഒരു അടിമച്ചന്ത മദ്ധ്യകാലകേരളത്തിൽ നിലനിന്നിരുന്നെന്ന് എം.ജി. എസ്. നാരായണനും

എന്നാൽ 'ആശിക്കാൾ' ഒരു നികുതിയായിരുന്നോ അതോ വിലയായിരുന്നോ എന്ന് ചെപ്പേടിയിനിന്ന് വ്യക്തമല്ല. ജാതിഭ്രഷ്ടുവന്നവരെയും വലിയ കുറ്റം ചെയ്തവരെയും നാടുവാഴികൾ അടിമപ്പണിക്ക് വിൽക്കാറുണ്ടെന്ന് അറിവുള്ളതാണല്ലോ. അടിമയെ വാങ്ങിയത് കടത്തിക്കൊണ്ടുപോയി വിൽക്കാനാണെന്ന് തോന്നുന്നില്ല കാരണം അതേ ചെപ്പേടിയിൽത്തന്നെ, കരയിൽ വാഹനം വരുമ്പോഴും പോകുമ്പോഴും എട്ടുകാശും, വെള്ളത്തിൽ വെടിയും പടവും വരുമ്പോഴും പോകുമ്പോഴും നാലുകാശും വാങ്ങാവുന്നതാണെന്നും ചുങ്കം ഉള്ളചരക്കാണെങ്കിൽ പള്ളിക്കാരെ കൂടെനിർത്തി ചുങ്കം നിശ്ചയിക്കേണ്ടതാണെന്നും പറയുന്നുണ്ട്. വാങ്ങിയത് പുലയരെയോവണമെന്നുമില്ല. കാരണം വാങ്ങിയരെയും ഐങ്കമ്മാളരെയും അടിമകളായി കൊടുക്കുന്ന ഒരു പരാമർശം 'വീരരാഘവപ്പട്ടയ' (ക്രി.വ.1225) അതിലുണ്ട്. ആശംപുലയൻ മാത്രം എന്നു ഒരർത്ഥം ഭാഷയിലും പ്രചാരത്തിലുണ്ടായിരുന്നില്ല. മിക്കവാറും ഈ പരാ

മർശം പള്ളിയുടെ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി വാങ്ങിയ അടിമകളുടെ കാര്യംമാത്രമാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നതെന്ന തോന്നുന്നുള്ളൂ.

ബലപ്രയോഗത്തോ കീഴ്വഴക്കത്തോ കാരണം നിർബന്ധമായി അടിമവേല എടുക്കേണ്ടിവന്നവർ സാമൂഹ്യചരിത്രം തുടങ്ങുമ്പോഴേ മനുഷ്യന്റെകൂടെ ഉണ്ടായിരുന്നെന്നുവേണം കരുതാൻ¹⁵ (അമേരിക്കൻ ഇന്ത്യൻ ഗോത്രങ്ങളെപ്പറ്റിയുള്ള മോർഗന്റെ വികലവും കാൽപനികവുമായ നരവംശപഠനങ്ങളെ അവലംബിച്ചുള്ളതാണ് പ്രാകൃതകമ്മ്യൂണിസ്റ്റ്വ്യവസ്ഥയെപ്പറ്റിയുള്ള മാർക്സിന്റെ സൂചനയും എംഗൽസിന്റെ വിശദീകരണവും). അതുകൊണ്ട് അടിമത്തത്തിന്റെ ആവിർഭാവത്തെക്കുറിച്ച് പുലയപ്പേടിയുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി അന്വേഷിക്കുന്നത് വിശേഷിച്ച് ഒരു പ്രയോജനവും ചെയ്തില്ല. പുരാതന ഗ്രീസിലേയും റോമിലേയും അടിമവ്യവസ്ഥയെപ്പറ്റിയുള്ള അറിവ് കേരളത്തിലെ അടിമജാതികളെ മനസ്സിലാക്കാൻ ഏറെയൊന്നും ഉപകരിക്കില്ല¹⁶ ജാതിവ്യവസ്ഥയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിലേ അതിനെ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയൂ ആ വ്യവസ്ഥ അടിമജാതികളെ കച്ചവടച്ചരക്കാക്കാൻ അനുകൂലമായിരുന്നില്ല. പോർതുഗീസുകാർ വരുന്നതുവരെ കേരളത്തിൽനിന്നുള്ള കച്ചവടച്ചരക്കളുടെ കൂട്ടത്തിൽ അടിമകൾ പെട്ടിരുന്നില്ല. അതിന് ശേഷവും അടിമജാതികളും അടിമക്കച്ചവടവും തമ്മിൽ വലിയ ബന്ധമുണ്ടായിരുന്നില്ല. കാരണം ഇംഗ്ലീഷുകാർ വന്ന കാലത്തേക്കിലും, അടിമകളായി വിൽക്കാൻ വേണ്ടി കേരളത്തിൽനിന്ന് പിടിച്ചുകൊണ്ടുപോയത് പ്രധാനമായും തിന്മരെയും ഈഴവരെയുമായിരുന്നെന്നാണ് ഇംഗ്ലീഷ് ഈസ്റ്റിന്ത്യാകമ്പനി കമ്മീഷണർമാരുടെ റിപ്പോർട്ടുകളിലുള്ളത്. തിന്മരും ഈഴവരും പേടിപ്പിച്ച ജാതികളിൽപെട്ടവരല്ലല്ലോ.

¹⁵ 'പുലയർ' എന്ന പദം പഴയ മലയാളത്തിൽ 'പുലയ' എന്നർത്ഥം വരുന്ന 'പുല' എന്ന പദത്തിൽനിന്ന്, 1983, പৃ. 67

¹⁶ 'പുലയ' എന്ന പദം പഴയ മലയാളത്തിൽ 'പുലയ' എന്നർത്ഥം വരുന്ന 'പുല' എന്ന പദത്തിൽനിന്ന്, 1983, പൃ. 67

ഈ പ്രശ്നത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ചക്ക് ഫിൻലിയുടെ പുസ്തകം, അദ്ധ്യായം 2 കാണുക.

ഇംഗ്ലീഷ് ഈസ്റ്റിന്ത്യാകമ്പനി 1792ൽ മലബാറിലെ ഭരണം ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ 'അടിമസമ്പ്രദായം' നിലവിലുണ്ടെന്ന് ധരിച്ച കമ്പനികമ്മീഷണർ അക്കാലംതന്നെ അതു നിരോധിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു വിജ്ഞാപനം ഇറക്കിയിരുന്നു. ഇതു പക്ഷേ പ്രധാനമായി തിന്മയുടെ വീടുകളിൽനിന്ന് മാപ്പിളമാർ കുട്ടികളെ തട്ടിയെടുത്ത് മാഹിയിലെ പരന്തീസുകാർക്കും കൊച്ചിയിലെ ലന്തക്കാർക്കും വിൽക്കുന്നതിനെതിരെ ഉള്ളതായിരുന്നു. അടിമജാതികളെ സംബന്ധിക്കുന്നതായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ കമ്പനി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കത്തുകളിലും റിപ്പോർട്ടുകളിലും ചെറുമരേയും പുലയരേയും മറ്റും പരാമർശിച്ചത് 'അടിമകൾ' എന്നു തന്നെയായതുകൊണ്ട് അടിമകളും അടിമജാതികളും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം മനസ്സിലാവാതെപോയ കമ്പനി ഡയറക്ടർമാർ 'അടിമത്തം പാടേ ഉന്മൂലനം ചെയ്യണം' എന്ന് 1842ൽ ഉത്തരവിട്ടു. ഈ കൽപന പുറപ്പെടുവിക്കാൻ പെട്ടെന്നുണ്ടായ കാരണം കോഴിക്കോട് തുടർന്ന് ആയിരുന്ന ഈ.ബി.തോമസ് അക്കാലം അയച്ച ഒരു റിപ്പോർടായിരുന്നു. അടിമക്കച്ചവടം നിരോധിക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടും, 1835ൽ 1,44,000 ആയിരുന്ന അടിമകളുടെ എണ്ണം 1842ൽ 1,59,000 ആയി പെരുകി എന്ന് അതിൽ വേവലാതിപ്പെട്ടിരുന്നു. ഈ കണക്കു പക്ഷേ അടിമകളുടേതായിരുന്നില്ല; അടിമജാതികളുടേതായിരുന്നു. ഏതായാലും പിന്നീട് കലക്ടർ ആയി വന്ന കൊണല്ലി, സമകാലീന യൂറോപ്യർക്ക് പരിചയമുള്ള അടിമകളല്ല അടിമജാതികളെന്നും ഫ്യൂഡൽവ്യവസ്ഥിതിയിലുള്ളതുപോലെ ജന്മമായും കാണമായും പണയമായും കൈവശംവെക്കാവുന്ന അടിയാളാണെന്നും മനസ്സിലാക്കിക്കൊടുത്തതോടെ അടിമക്കച്ചവടം മാത്രം നിരോധിക്കുകയും അടിമജാതികളെ അവരുടെ പാട്ടിന് വിടുകയും ചെയ്തു.

അതിനുമുമ്പ് സർക്കാരിലേക്കുള്ള നികുതി കുടിശ്ശികയാക്കിയ ഭൂമികൈവശ

ക്കാർ കൈവശഭൂമിയിലുള്ള ചെറുമരെ ചിലപ്പോൾ കമ്പനിക്ക് കൈമാറുകയും കമ്പനി അവരെ അപൂർവ്വമായിമാത്രം ലേലത്തിൽ വിൽക്കുകയും ചെയ്യാറുണ്ടായിരുന്നു. 1836ൽ മലബാർജില്ലയിൽനിന്ന് ഇങ്ങനെ വിറ്റുകിട്ടിയത് 927 രൂപ 13 അണയായിരുന്നെന്നും ഏതാണ്ട് ആ കാലത്തു പത്തുവയസ്സോടടുത്ത ചെറുമക്കുട്ടിയുടെ വില സുമാർ 3 രൂപ 8 അണയായിരുന്നെന്നും (പെൺകുട്ടിക്ക് അൽപം കുറവ്) ആ കൊല്ലംവിറ്റത് സുമാർ 265 കുട്ടികളെ മാത്രമായിരുന്നെന്നും ലോഗൻ ഉദ്ധരിക്കുന്ന കമ്പനി കണക്കുകളിൽ കാണാം. ഈ കച്ചവടംപോലും, മലബാറിൽ മുഴുവൻ ഒരേ രൂപത്തിലുള്ള ഭരണം ഏർപ്പെടുത്തിയ ഇംഗ്ലീഷുകമ്പനിയുടെ കാലത്തേ നടന്നിരുന്നുള്ളൂ എന്നാണ് മനസ്സിലാവുന്നത്. അവരാവട്ടെ അത് പെട്ടെന്ന് നിരോധിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു.¹⁷ ഇതൊക്കെത്തന്നെയായിരുന്നോ അടിമകളെപ്പറ്റി പറഞ്ഞപ്പോൾ ഇളക്കുളവും മനസ്സിൽകരുതിയത്? അതോ ലഭ്യനിലിരുന്ന് മലബാറിലെ കാര്യങ്ങൾ നിരൂപിക്കാൻ ശ്രമിച്ച കമ്പനിഡയറക്ടർമാരെപ്പോലെയായിരുന്നോ അദ്ദേഹവും?

പത്താം നൂറ്റാണ്ടുവരെ അടിമകൾ കുറവായിരുന്നു. പക്ഷേ ആ കുറവ് ഫലത്തിൽ അനുഭവപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. അതിനുകാരണം നായൻമാരും കൃഷിപ്പണിയെടുത്തതാണ്. പന്ത്രണ്ടാം നൂറ്റാണ്ടുതുടർന്ന് അടിമകൾ തികയാതെവന്നു. ആ കുറവുനികത്താൻ വേണ്ടിയാവണം നായർസ്ത്രീകളിൽ ബലമായി സന്തതൃൽപാദനം നടത്താൻ തീണ്ടൽജാതിക്കാരെ അനുവദിച്ചത് എന്നൊക്കെ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് അക്കാലത്തെ മൊത്തം ജനസംഖ്യ, നായൻമാരുടെയും അടിമജാതികളുടെയും എണ്ണം, ഉൽപാദിപ്പിച്ച നെല്ലിന്റെ അളവ്, കൃഷിഭൂമിയുടെ വിസ്തൃതി എന്നിവ അറിഞ്ഞിട്ടാണെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. ഈ കണക്കുകളോ, ഏതെങ്കിലും കൊല്ലത്തിൽ പേടിയിൽപെട്ട

¹⁷ ചിലോ ലോഗൻ, മലബാർ മോ " (തിരുവനന്തപുരം ചരിത്ര പബ്ലിക്കേഷൻ, 1987), പാ. 178-82.

നായർസ്ത്രീകളുടെ സംഖ്യയോ ഇതുവരെ ആരും എടുത്തുപറഞ്ഞു കണ്ടിട്ടുമില്ല.

കേരളത്തിൽ ശീമക്കൊച്ചി ഉൾപ്പെട്ട മലബാറിലാണ് ആദ്യത്തെ കാനേഷുമാരി നടന്നത്; 1867നും 1876നും ഇടയിൽ. (തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിൽ 1875ലും). ഇതാണ് 1872ലെ കാനേഷുമാരി എന്നറിയപ്പെടുന്നത്.¹⁸ മലബാർ ഉൾപ്പെട്ട മദിരാശിസംസ്ഥാനത്തെ കാനേഷുമാരിയുടെ ചുമതല ഉണ്ടായിരുന്ന സർജൻ ജനറൽ കോർണിഷ് അതേപ്പറ്റി പറഞ്ഞത്, ചില മുൻവിധികളോടെയേ ജനങ്ങളെ തരംതിരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നുള്ളൂ എന്നാണ്. യൂറോപ്പിൽ നിലവിലിരുന്ന തൊഴിൽപരമായ തരംതിരിവ് ഇവിടെയും സാധിക്കുമെന്ന് വിചാരിച്ചതാണ് ആ മുൻവിധികളിലൊന്ന്. ജാതിതിരിച്ചുള്ള കണക്കെടുക്കാത്തതിനാൽ വയലിൽ പണിയെടുത്ത നായർമാരെയും തിയ്യരെയും പുലയരെയുമെല്ലാം അവർ 'കൃഷി' എന്ന വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുത്തി. കൂടുതൽ വിപുലമായി നടന്ന 1881ലെ കാനേഷുമാരിയും ജാതിതിരിച്ചുള്ള കണക്ക് എടുത്തിരുന്നില്ല. എടുത്ത കണക്കിനാകട്ടെ കൃത്യതയും കുറവായിരുന്നു. കുനിയിലും കുറ്റിക്കാട്ടിലും പൊയിലിലും പൊറുത്തിരുന്ന പുലയന്റെ തീണ്ടാപ്പാട്, ലോഗൻ പറഞ്ഞതുപോലെ 64 അടിയായിരുന്നെങ്കിൽ, എന്നുമറേഷനു പോയ സർക്കാർ സാറൻമാർ അടിമജാതികളെ പറ്റി എന്തു കണക്കാക്കേണ്ടുന്നതിരിക്കുക എന്ന് ഉറപ്പിക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. കാനേഷുമാരി എടുത്തുതുടങ്ങിയ പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ പോലും സ്ഥിതി ഇതായിരുന്നെങ്കിൽ പത്താംനൂറ്റാണ്ടിലെയും പന്ത്രണ്ടാം നൂറ്റാണ്ടിലെയും അവസ്ഥ ഉറപ്പിക്കാമല്ലോ.

ഇനിയും എന്തിന്റെ ബലത്തിലാവും ഇളങ്കുളം അടിമജാതികളെയും അടിമവൃത്തികളെയും അതുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി പേടിയുടെ ഉൽപത്തിയെയും പറ്റി പറഞ്ഞിരിക്കുക? അധികപക്ഷവും സംഘാകൃതികളിൽ പ്രതിഫ

ലിക്കുന്ന സാമൂഹ്യവ്യവസ്ഥയെയും 'നൂറ്റാണ്ടുയുദ്ധത്തി'ന്റെ പ്രത്യാഘാതങ്ങളെയും പറ്റി അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്ന സങ്കല്പങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണമത്. കറുപ്പല്ലെങ്കിൽ വെളുപ്പ് എന്ന് ശരിച്ചുകൊണ്ട് ബ്രാഹ്മണാധിനിവേശത്തിന് മുമ്പും പിമ്പുമുള്ള അവസ്ഥകളെ അദ്ദേഹം കടുത്ത വിരുദ്ധാവസ്ഥകളാക്കി. *ഏഴാംനൂറ്റാണ്ടുവരെ തൊഴിലുകളെ ആസ്പദമാക്കിയുള്ള ജാതിവിഭാഗമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ* എന്നും, അവയെല്ലാം *ഏതാണ്ട് തുല്യമായിരുന്നു* എന്നും പറയുന്ന അദ്ദേഹം, അക്കാലംവരെ കുലത്തൊഴിലുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും എല്ലാ തൊഴിലും ഒരുപോലെ മാന്യമായിരുന്നെന്നും പെങ്കൊട, സഹരോജനം തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിൽ ചാതുർവർണ്യം പിൽക്കാലത്ത് കർശനമാക്കിയ വിലക്കുകളാണെന്നും അന്നു നിലവിലുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും വിശ്വസിച്ചതായി തോന്നുന്നു. അതിനാൽ കൃഷിപ്പണിക്കും പിൽക്കാലത്ത് അടിമജാതികൾ മാത്രം എടുത്ത ജോലികൾക്കും വേണ്ടത്ര ആളുകളെ വേണ്ടപ്പോൾ കിട്ടിയിരുന്നെന്നും അദ്ദേഹം കരുതി. ഇനിയും ആർക്കും ശങ്കവേണ്ടെന്ന് വെച്ചാവണം, *അക്കാലത്ത് മിക്കവാറും ആളുകൾ പ്രയത്നശീലരായിരുന്നു* എന്ന് ഒരു സ്വഭാവസർട്ടിഫിക്കറ്റും കൊടുത്തു.

സംഘകാല സമൂഹത്തെയും പൊതുവെ കേരളത്തിലെ സാമൂഹികപരിണാമത്തെയും പറ്റി ഇളങ്കുളത്തിനുണ്ടായിരുന്ന തെറ്റായ ചില ധാരണകളുടെ ഫലമായിരുന്നു ഇതെന്ന് മനസ്സിലാക്കാം. എന്നാൽ *തൊഴിലിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ജാതിവിഭാഗം* എന്ന് സ്വയം പ്രയോഗിച്ചതിന്റെ അർത്ഥംപോലും അദ്ദേഹം ശ്രദ്ധിക്കാതിരുന്നത് രുരുഹമായിരിക്കുന്നു. 'ജാതി'ക്കു *ജന്മംകൊണ്ടുസിദ്ധം* എന്നാണർത്ഥമെങ്കിൽ തൊഴിലിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ജാതി, *കുലത്തൊഴിലുള്ള ജാതി* ആവേണ്ട? കുലത്തൊഴിലുകളുള്ള വെണ്മേന കൂട്ട

¹⁸ ചിറ്റാമ്പലത്തറക്കു ചിറകു കെട്ടോം ഇന്ത്യൻ മോട്ടോർവെഹിക്കിൾ ഫാക്ടറിയുടെ (മോസ്കോ പ്രോഗ്രസ് പബ്ലിഷേഴ്സ്, 1985), അദ്ധ്യായം 2 കാണുക

ങ്ങളായിരുന്നു സംഘകാലത്തെ കുടികളെങ്കിൽ അവ തമ്മിൽ തുല്യത ഉണ്ടായിരിക്കാൻ ഒട്ടും സാധ്യതയില്ല. ബ്രാഹ്മണരുടെ സൃഷ്ടിയല്ല ജാതിവിഭജനമെന്നും അടിമജാതികൾ അടിമജാതികളായിപ്പോയത് അവരുടെ കൂലത്തൊഴിലിന്റെ അധമതം കാരണമാണെന്നും സംശയിക്കാൻ സംഘകാലത്തെപ്പറ്റി തനിക്കുതന്നെ അറിയാവുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഇളങ്കുളത്തെ പ്രേരിപ്പിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ ചാതുർവർണ്യത്തെ പഴിക്കാനും സംഘകാലത്തെ പൊന്നുപുശാനുമുള്ള ഉൽസാഹത്തിൽ അദ്ദേഹം സാമൂഹ്യമായ തുല്യത സങ്കല്പിച്ചെടുക്കാനും അതിന്റെ പേരുപറഞ്ഞ് എല്ലാവരെയും അന്യോന്യം വ്യക്തിവരിപ്പിക്കാനുമാണ് ഒരുങ്ങിയത്.

ഇത്രയുംകൊണ്ട് പുലപ്പേടിയെപ്പറ്റി ഇളങ്കുളത്തിനുണ്ടായിരുന്ന ധാരണകളും, അതിന്റെ ഉൽഭവം അത് നിലനിൽക്കാനുണ്ടായ സാഹചര്യം എന്നിവയെ കുറിച്ച് അദ്ദേഹം രൂപപ്പെടുത്തിയ സിദ്ധാന്തങ്ങളും തെറ്റാണെന്ന് ബോധ്യമാവുന്നു. ഇളങ്കുളത്തിന് തെറ്റിയെങ്കിൽ പാഠപുസ്തകങ്ങളിലും പൊതുധാരണയിലും ഉള്ളതും കൂടി തെറ്റാണ്. അതുകൊണ്ട് പേടി യഥാർത്ഥത്തിൽ എന്തായിരുന്നു എന്ന് ഒരിക്കൽകൂടി അന്വേഷിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

അതിനുമുമ്പ്, പേടി ആചരിച്ചിരുന്നുവെന്ന് വിശ്വസിച്ചുകൊണ്ടാണെങ്കിൽപോലും അതിന്റെ സ്വഭാവത്തെപ്പറ്റി ഇളങ്കുളത്തിന്റെ തീർത്ഥിന് വ്യത്യസ്തമായ ചില അഭിപ്രായങ്ങളുള്ളത് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ പരിഗണിക്കാമെന്ന് തോന്നുന്നു. അവയിൽ ഒന്ന് എം.ജി. എസ്.നാരായണന്റെതാണ്. മറ്റൊന്ന് കെ.എൻ. ഗണേശിന്റെതും.

പുലപ്പിടി, പറപ്പിടി എന്നീ ആചാരങ്ങൾ, അന്തരീക്ഷം പൊതുവേ സൗഹാർദ്ദത്തി

ലും, അതിൽ അന്തർലീനമായിരുന്ന നായർ-വൃദ്ധന്മാർക്കിടയിൽ നമ്മെ ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നു എന്ന് എം.ജി.എസ്.¹⁹

പാമ്പാടനമുഹത്തിൽ വർഗവിഭജനം പ്രകടിപ്പിക്കുന്നത് ആചാരവിശ്വാസങ്ങളിലും പരമ്പരാഗതമര്യാദകളുടെ ലംഘനത്തിലുമായിരിക്കും... തെക്കൻ കേരളത്തിലെ മണ്ണാപ്പേടിയും പുലപ്പേടിയും പിന്നീട് ആചാരങ്ങളായി മാറിയ കീഴ്മര്യാദകളുടെ ലംഘനത്തിനുദാഹരണമാണ് എന്ന് ഗണേശ്.²⁰

ഈ രണ്ടഭിപ്രായങ്ങൾക്കും മാർക്സിന്റെ വർഗസിദ്ധാന്തത്തോടുള്ള കടപ്പാട് ശ്രദ്ധേയമാണ്. നായൻമാരും പുലയരും രണ്ട് വിരുദ്ധ വർഗങ്ങളിലുള്ളവരായതുകൊണ്ട് അവർ തമ്മിൽ വർഗവിദ്വേഷവും വർഗസംഘർഷവും ഉണ്ടാവേണ്ടതാണെന്ന് രണ്ടുപേരും വിശ്വസിക്കുന്നു. എന്നാൽ അടിമകളായിരുന്ന പുലയർ, സമൂഹത്തിലെ ജാതിഹീനരായതുകൊണ്ടും അവരുടെ മനുഷ്യവകാശങ്ങൾ പരിപൂർണ്ണമായി അടിച്ചമർത്തപ്പെട്ടതുകൊണ്ടും ഒരു കാര്യത്തിലും അവർക്ക് എന്തെങ്കിലും പറയാൻ അവകാശമില്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ടും ശ്രദ്ധിക്കാനും രേഖപ്പെടുത്താനുംപോന്ന ഒരു സാമൂഹ്യനഷ്ടം എവിടെയുണ്ടായിരുന്നിട്ടു എന്ന് എം.ജി.എസ്. പറഞ്ഞപ്പോൾ വർഗവിദ്വേഷം ശരിക്കും പ്രകടിപ്പിച്ചെന്ന് തന്നെ ഗണേശ് വിശ്വസിച്ചു.

എവിടെയുമില്ലാതിരുന്ന ഒരു സംഘർഷം സമൂഹത്തിൽ അന്തർലീനമായിരുന്നു എന്ന അഭിപ്രായത്തിന് വിശേഷിച്ച് ഒരർത്ഥവുമില്ല. അതൊരു 'സൈദ്ധാന്തിക റിപ്പോർട്ട്' മാത്രമാണ്. പുലയരെപ്പോലുള്ള ഒരു ആശ്രിതജാതി ഉപരിവർഗത്തിനെതിരെ പ്രതിഷേധിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽത്തന്നെ നിരൂപദ്രവകരമല്ലാത്തതടത്തോ

19 എം.ജി.എസ്. നാരായണൻ, കൽച്ചാൽ സിംബയോസിസ് ഇൻ കോള (കോഴിക്കോട് : സന്ധ്യ പബ്ലിക്കേഷൻസ്, 1972), പേ. 3

20 ഗണേശ്, കേരളത്തിന്റെ ഇന്നലെകൾ, പേ. 379

21 നാരായണൻ, കൽച്ചാൽ സിംബയോസിസ്, പേ. 3

ളംകാലം അതിന് ഒരാചാരമാകാനുള്ള അവകാശവും അവസരവും കിട്ടിയിരിക്കില്ല. വിവരങ്ങളിലൂടെയുപോലെയാണ് പേടി ആചരിച്ചിരുന്നതെങ്കിൽ അത് നിരുപദ്രവകാരി ആയിരുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, അത്യന്തം ഭയാനകവുമായിരുന്നു. പറയൻമാരും മറ്റു അയിത്തജാതികളും ചെയ്യാവുന്ന ഒടിവിദ്യയിലും കൂടാതെത്തിലുമുണ്ടായിരുന്ന വിശ്വാസവും ഭയവും ഉപരിവർഗങ്ങളുടെ അരക്ഷിതാവസ്ഥയേയും കൂടി കാണിക്കുന്നു²² എന്ന് ഗണേശ്തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലോ. ഇതും ആ നിലക്ക് ഒരു പ്രത്യേക ചരിത്രവിശകലന രീതിയോടുള്ള യാഥാരിക പ്രതിബദ്ധതയാണ് കാണിക്കുന്നത്.

മാർക്സിസ്റ്റ് ചരിത്രവിശകലന രീതിയും ഉപയോഗിക്കുന്നത് മാർക്സ് അതുസ്വയം ഉപയോഗിച്ച കാരണമൊക്കെയുമാത്രമേ ആകാവൂ. ലോകത്തെ കൂടുതൽ നന്നായി മനസ്സിലാക്കാനും അങ്ങനെ ലോകത്തെ മാറ്റാനും എന്ന് ലെനിൻ ഉദ്ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ അതുകൊണ്ട് ആദ്യം നിശ്ചയിക്കേണ്ടത് ജാതിസമൂഹത്തെ വിശകലനംചെയ്യാൻ വർഗസിദ്ധാന്തം എത്രത്തോളം സമർത്ഥമാണെന്നാണ്.

ഇന്ത്യാചരിത്രകാരൻമാർ വളരെയധികം ചർച്ചചെയ്തുകഴിഞ്ഞ ഈ പ്രശ്നത്തെപ്പറ്റി തർക്കിക്കാൻ ഇവിടെ ഒരുപെടുത്തില്ല. എന്നാൽ പുലപ്പേടിയെ മനസ്സിലാക്കാൻ വർഗസിദ്ധാന്തം അപര്യാപ്തമായേക്കും എന്ന് തോന്നിക്കുന്ന ചില കാര്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാം.

ആരംഭത്തിൽ സ്ഥിതി എന്തുതന്നെ ആയിക്കോട്ടെ, വ്യവസ്ഥാപിതമായിക്കഴിഞ്ഞ ഒരു ജാതിസമൂഹത്തിലെ തട്ടുകളുടെ തീരിവ് പ്രധാനമായി ഉൽപാദനബന്ധങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചായിരുന്നില്ല. ജാതിയായിരുന്നു അതിലെ നിർണായക ഘടകം. തൊഴിലും ആചാരവും ഭാഷയും തൊലിയുടെ നിറവുമെല്ലാം അനുബന്ധങ്ങൾ മാത്രമായിരുന്നു. ജാതികളുടെ

എണ്ണം അത്ര അധികമായതുകൊണ്ടും ഏറ്റവും മുന്നിയ നമ്പൂതിരിമാർക്കും ഏറ്റവും താഴ്ന്ന തീണ്ടൽജാതിക്കാർക്കും ഇടയിലുള്ള എല്ലാ ജാതികളും തത്വത്തിൽ ഒരേസമയം ചൂഷകരും ചൂഷിതരുമായതുകൊണ്ടും ലളിതമായ ഒരു വർഗ്ഗവീകരണം (യൂറോപ്യൻ സമൂഹത്തിലെമ്പോലെ?) ഇവിടെ സങ്കൽപ്പിക്കാൻപോലും സാധ്യമല്ല. ഈ വിഭാഗങ്ങളെയെല്ലാം ചേർത്ത് 'ഒരു സമൂഹം' എന്ന് പറയുന്നതുതന്നെ സാഹസമാണ്. കാരണം എല്ലാവരേയും ഒന്നായിച്ചേർത്ത് കാണാവുന്ന ഒരു പൊതുസ്വഭാവം-ചുരുങ്ങിയത് മനുഷ്യൻ എന്ന പരിഗണനപോലും - അന്നത്തെ സമൂഹം അംഗീകരിച്ചിരുന്നില്ല (പറച്ചിപെറ്റ പന്തിരുകുലത്തെയും പാക്കൊരെയുമൊന്നും ആരും ഇവിടെ വലിച്ചുകൊണ്ടുവരില്ലെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു). അന്യോന്യമുള്ള അടുപ്പത്തിലല്ല അകൽച്ചയിലാണ് ജാതി-വ്യവസ്ഥ ഊന്നിയത്. അനാചാരങ്ങളും തീണ്ടലും അയിത്തവും മറ്റും കേളത്തിലെ സാമൂഹ്യജീവിതത്തിൽ പരമ പ്രധാനമായത് ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ്. ഇവിടെ നമ്പൂതിരിയും പുലയനും തമ്മിലുള്ള തിനേക്കാൾ അടുപ്പവും ജീവിതസാഹചര്യങ്ങളിലെ സാമ്യവും നിലനിന്നത് ഉഴവുമാടും പുലയനും തമ്മിലായിരുന്നല്ലോ.

അടിമജാതികളെ അടിമകളാക്കിനിർത്തിയത് അവരുടെ ജാതിയായിരുന്നു. ജാതിതന്നെ യായിരുന്നു അടിമത്തം. കൂടപ്പിറപ്പായ ഒരവസ്ഥയെ അവനവന് അന്യമായോ ഭാരമായോ കാരണങ്ങളാലോ അഭാവം അഭാവമായിരുന്നില്ല. മാനസികമായോ സാമൂഹ്യമായോ അതിനെ വെറുക്കാനോ അതിനോട് പ്രതിഷേധിക്കാനോ അവസരവുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അടിമത്തം പോയാലും ജാതിപോവാത്തതുകൊണ്ടും ജാതിപോവാത്തതടത്തോളം ജീവിതസാഹചര്യത്തിൽ ഒരു മാറ്റവും വരുത്താനോ അനുഭവിക്കാനോ കഴിയാത്തതുകൊണ്ടും, പുലയനും പറയനും പുലയനും പറയനുമായിത്തന്നെ തലമുറകളോളം ജീവിച്ചുപോ

22 ഗണേശ്, കേളത്തിന്റെ ഇന്നലെകൾ, പृ. 329

ന്നു; മതപരിവർത്തനം, ഭരണവർഗ്ഗങ്ങളുടെ മാറ്റം പുതിയ ഉപജീവനമാർഗ്ഗങ്ങൾ തുടങ്ങിയവയുടെ ഫലമായി രക്ഷപ്പെടാനുള്ള സങ്കേതങ്ങൾ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നതുവരെ.

ജാത്യോ അടിമകളായവരും യുദ്ധത്തടവു കാരോ അധമർണരോ ആയതിനാൽ അടിമകളാവേണ്ടിവന്നവരും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം ഇവിടെ ശ്രദ്ധിക്കാവുന്നതാണ്. മുറുകെ അടഞ്ഞുകിടന്നിരുന്ന ജാതിവ്യവസ്ഥയിൽനിന്ന് രക്ഷപ്പെടാൻ ജാതികൊണ്ട് അടിമകളായവർക്ക് ഒരു പഴുതുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. സാമൂഹ്യശ്രേണിയിലെ ഒരു നിശ്ചിതസ്ഥാനവും മറ്റുജാതികളുമായുള്ള ഒരു നിശ്ചിതബന്ധവുമായിരുന്നു ജാതി. ജാതി പോയവർ ഗതികെട്ടുപോകും. ജാതിഭ്രഷ്ട് ഏറ്റവും കുറിയായ ഒരു ശിക്ഷയായിത്തീർന്നത് ഇക്കാരണംകൊണ്ടാണ്. ഘനീഭവിച്ചതെന്ന് തോന്നിക്കുമെങ്കിലും ജാതികൾക്കെത്തും ജാതികൾക്കിടയിലും സ്ഥാനം, ബന്ധങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്ക് ഒരു മാറ്റവുമുണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നല്ല വിവക്ഷ. മറിച്ച് പുതിയ അവസരങ്ങൾ തുറന്നുകിട്ടുന്നതുവരെ മാറ്റങ്ങളുടെ ആക്കവും ആഴവും പരിമിതമായിരുന്നു എന്നു മാത്രമാണ്. ഏതായാലും അടിമജാതികളുടെ ഇടയിൽ, പുതിയ അവസരങ്ങൾ, അവയെപ്പറ്റിയുള്ള ബോധം അതിർത്തിയുണ്ടായ ഉണർവ് എന്നിവ മറ്റുജാതികളെ അപേക്ഷിച്ച് കേരളത്തിൽ വളരെ വൈകിയേ ഉണ്ടായുള്ളൂ.

ജാതിസമൂഹത്തിനുപുറത്ത് അടിമകളായിത്തീർന്നവർക്ക് പലപ്പോഴും കലാപം നടത്താനും, സ്വാതന്ത്ര്യം നേടാനും, സ്വാതന്ത്ര്യം നേടിയാൽ അടിമകളാക്കിയ സമൂഹത്തിൽത്തന്നെ ചേരാനും, അല്ലെങ്കിൽ സ്വന്തം സമൂഹത്തിലേക്ക് തിരിച്ചുപോകാനും അവസരം കിട്ടിയിരുന്നു. അവരെ അടിമകളാക്കിനിർത്തിയത് ബലപ്രയോഗത്തിലൂടെ ആയതിനാൽ സ്വാഭാവിക

മായും വിദ്വേഷത്തിനും, പ്രതിഷേധത്തിനും സംഘർഷത്തിനും അത് ഇടയാക്കിയിരുന്നു. പൂരാതനറോമിൽ സ്പാർടാക്കസിന്റെയും മറ്റും നേതൃത്വത്തിൽ നടന്ന അടിമക്കലാപങ്ങൾ ഇക്കൂട്ടത്തിൽപ്പെട്ടതാണ്.²³

ഇത്രയും ശരിയാണെങ്കിൽ, രക്ഷപ്പെടാനുള്ള മാർഗ്ഗമോ സങ്കേതമോ ഇല്ലാത്ത, ബലപ്രയോഗം വേണ്ടിവന്നിട്ടില്ലാത്ത, ചൂഷണത്തെപ്പറ്റി ബോധമില്ലാത്ത ഒരു കാലഘട്ടത്തിലും സമൂഹത്തിലും വർഗസമരത്തിന്റെ ദൃഷ്ടാന്തങ്ങളുമ്പോഷിക്കുന്നത് വെറുതെയാണ്.²⁴ ഇക്കാരണം കൊണ്ടാണ് എം.ജി.എസ് തുറന്നുപറഞ്ഞതുപോലെ മദ്ധ്യകാല കേരളത്തിൽ ഒരു സാമൂഹ്യസംഘർഷം എവിടെയും കാണാതെപോയത്. വർഗവിദ്വേഷവും സംഘർഷവും ഉണ്ടാവാൻ വർഗവ്യത്യാസങ്ങളുണ്ടായാൽ മാത്രമേ എന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത് മാർക്സിസും ചരിത്രത്തിനും ഒരുപോലെ അന്യമായ നിലപാടാണ്. നായരും പുലയനും തമ്മിൽ വർഗസംഘർഷമുണ്ടായിരുന്നതിന് വേറെയും തെളിവുണ്ടെങ്കിൽ അതുകൊണ്ട് പുലപ്പേടി ഒരു പക്ഷേ ആചരിച്ചിരുന്നിരിക്കാം എന്ന് വാദിച്ചുനോക്കാമായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇവിടെ പുലപ്പേടിയെ വർഗസംഘർഷത്തിന്റെ ദൃഷ്ടാന്തമായി ആദ്യം വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും അതുകൊണ്ട് വർഗസംഘർഷമുണ്ടായിരുന്നു എന്ന് സമർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടിവരികയല്ലേ?

പേടി യഥാർഥത്തിൽ

ഇനി, പൊതുവെ വിവരിച്ചുകാണുന്ന രീതിയിൽ പേടി ശരിക്കും ആചരിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ അത്രെ ദൃഷ്ടകരമായിരിക്കുമെന്ന് കാണുക

23 ഫിൻലി, എൻഷ്യൻ്റ് ജ്യൂവനി, അദ്ധ്യായം 2

24 ഇവിടെ വിവരിച്ചിരിക്കുന്ന മാർക്സ് XV, പാർട്ട് 1: 592-2. മാർക്സ് 1900-ലെ ഉദ്ധരണി കൗൺസിൽ ഓഫ് ഹിസ്റ്റോറിക്കൽ റിസർച്ച് (പ്രസിദ്ധീകാരം). ഡേവിഡ് സ്കോപ്പെഷൻ ഓഫ് ഹിസ്റ്റോറിക്കൽ റിസർച്ച്, പാർട്ട് 1: 592-2. മാർക്സ് 1900-ലെ ഉദ്ധരണി കൗൺസിൽ ഓഫ് ഹിസ്റ്റോറിക്കൽ റിസർച്ച് (പ്രസിദ്ധീകാരം).

ക. പേടിക്കാലം നാട്ടിൽ മുൻകൂട്ടി അറിയാം. ചിലേടങ്ങളിൽ കൊട്ടി അറിയിക്കാറുണ്ട്. പേടിയിൽ പെടാതിരിക്കണമെങ്കിൽ സന്ധ്യക്കുശേഷം വെളിയിൽ ഇറങ്ങാതിരുന്നത് മാത്രം മതി. അത്യാവശ്യമാണെങ്കിൽ മുന്നൂവയസ്സിൽ കുറയാത്ത പ്രായമുള്ള ഒരാൾ തരിയെ കുട്ടി ഇറങ്ങുകയുമാവാം.

ഖ. പേടിക്കാലത്ത് ഉപദ്രവം ഒഴിവാക്കാൻ വേണ്ടി സദാ ഊരിയവാളുമായി നടക്കുന്ന നായൻമാരുണ്ട്. അവർക്ക് പേടിപ്പിച്ചവനേയും അവന്റെ ജാതിയിൽപെട്ട കണ്ണിന്മേലേയും കൈയും കൊല്ലാം, തളരുന്നതുവരെ ദേവ്യം ചെയ്യാം. ആരോടും കണക്ക് പറയേണ്ട.

ഗ. രൂപം, ഭാഷ, വേഷം എന്നിവയിലൂടെ പെട്ടെന്ന് തിരിച്ചറിയാവുന്നവരായതുകൊണ്ട് തീണ്ടൽജാതിക്കാർക്ക് ആരെങ്കിലും കാണുന്ന നായർവിടുകൾക്കടുത്തുപോലും ചെല്ലാൻ പറ്റുമായിരുന്നില്ല.

ഈ തടസ്സങ്ങളെല്ലാമുണ്ടായിട്ടും ആരെങ്കിലും പേടിച്ച് പെട്ടെന്ന് അത് രണ്ടുസാഹചര്യത്തിലേ നടന്നിരിക്കുന്നു:

ഒന്ന്, ഇളങ്കുളം ഒരു വേള സംശയിച്ചതുപോലെ, സ്ത്രീ തൊടാൻ നിന്നുകൊടുത്തിരിക്കണം.

രണ്ട്, പേടിപ്പിച്ചവർക്ക് അമാനുഷമായ കഴിവുകളുണ്ടായിരിക്കണം.

കാമവെറികൊണ്ടോ മറ്റോ സ്ത്രീ പുലയ സംസർഗം ഇഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുമോ എന്നൊന്നും ചോദിക്കില്ലെങ്കിൽ ആദ്യത്തെ സാഹചര്യം ഒരിക്കലും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു പറയാനാവിട. കാരണം രണ്ടു ജാതികളുടേയും ജീവിതസാഹചര്യങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള അന്തരം അത്രയ്ക്കധികമായിരുന്നു. ആണും തൂണുമില്ലാത്ത പാവം കുടുംബങ്ങളെയല്ല മറിച്ച് ബർബോസ വിവരിച്ചതുപോലുള്ള കുലീനകുടുംബങ്ങളെയാണ് പേടി ബാധിച്ചതെങ്കിൽ പ്രത്യേകിച്ചും. (തമ്പുരാട്ടിമാരെയാണ് തട്ടിക്കൊണ്ടുപോവാനുള്ളതെന്ന് ഇളങ്കുളം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലോ.) പേടി വിവരിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ബർബോസ

പുലയരെപ്പറ്റി ഇങ്ങനെ ഒരു വിവരണം തരുന്നുണ്ട്:

ബാക്കിയുള്ള എല്ലാവിധവും വെച്ച് ശവിക്കപ്പെട്ടവരും പുറത്തുള്ളപ്പട്ടവരുമാണ് പുലയർ കരുതപ്പെടുന്നത്. ഉരുന്നജാതിക്കാർ അബദ്ധത്തിലല്ലാതെ വേറൊരു നിലയ്ക്കും ചെന്നുപെടാനിടയില്ലാത്ത പാടങ്ങളിലേയും ചളിപ്രദേശങ്ങളിലേയും നിഗൂഢമായ സ്ഥലത്ത് അവർ ഒളിച്ചുപാർക്കുന്നു. അവരുടെ കൂരകൾ നന്നെ ചെറുതും ജീവിതം പരമദരിദ്രവുമാണ് ... നായൻമാരോട് വളരെ ദൂരെനിന്നല്ലാതെ അവർ ഉരിയാടാറില്ല. അതുതന്നെ, അകലെനിന്നേ കേൾക്കാൻവേണ്ടി വളരെ ഉച്ചത്തിലായിരിക്കൂ. വഴിയിലൂടെ പോകുമ്പോൾ അവർ ഊക്കെ കൂവിക്കൊണ്ടിരിക്കൂ. അത് കേൾക്കുന്നവർ പുലയർ പോയിരുന്നതാവശ്യം വഴിയിൽനിന്ന് മാറിനിൽക്കൂ. അവർ തൊടാനിടയാകുന്ന സ്വജാതിക്കാരെ ആണായാലും പെണ്ണായാലും നായൻമാർ കൊന്നുകളയും. പകപോക്കാൻവേണ്ടി പുലയരേയും അവനവൻ വശംകെടുന്നതാവശ്യം കൊല്ലും. ഇതിന് നായൻമാർക്കിഷ്ടമാണല്ലോ.

പതിനാറാം നൂറ്റാണ്ടിലെ ഈ സ്മിതിതന്നെയാണ് പതിനെട്ടാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ഒടുവിലുമെന്ന് വാർദ്ധ്യം കോണറും എഴുതിയതിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സർവേയിലുണ്ട് :

പുലയരുടെ പേര് തീർത്ത്ത് അവർക്കൊരു വരുമാനമുണ്ടാക്കുന്നു. മഹാമാരിയെക്കൊണ്ടോ അവർ വെറുക്കപ്പെടുന്നു... അവർ അടുത്തു കൂടി പോയാൽമതി, നഗരങ്ങളും, ചന്തകളും പോലും തീണ്ടി അശുഭമാക്കിയതായി കരുതപ്പെടും.

ഈ ഒരു സാഹചര്യത്തിലേക്ക് ഏതെങ്കിലും നായർസ്ത്രീ, അസാധാരണമായ ഏതെങ്കിലും സമ്മർദ്ദം സ്വന്തം കുടുംബത്തിൽനിന്ന് ഉണ്ടായില്ലെങ്കിൽ, ഇഷ്ടത്തോടെ സ്വയം ചെന്നുകയറുമെന്ന് വിശ്വസിക്കാൻ കുറഞ്ഞ ഭാവനയൊന്നും പോര. എങ്കിൽ ആ സമ്മർദ്ദം എന്തായിരുന്നിരിക്കും?

പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ തുടക്കംവരെ നായൻമാർക്കിടയിൽ കുടുംബബന്ധം അയഞ്ഞതായിരുന്നുവെന്ന് പൊതുവെ ഒരു ധാരണയുണ്ട്. മരുമക്കത്തായം, നമ്പൂതിരിസംബന്ധം, ഉറപ്പില്ലാത്ത വിവാഹബന്ധം, ബഹുഭർത്യത്വം തുടങ്ങിയവയാണ് ഈ ധാരണയ്ക്കു

ധാരം, വർത്തമ, ബർബോസ എന്നിവരെ പോലെ പുറത്തുനിന്നു വന്നവരാണ് ഇങ്ങനെ ഒരു ചിത്രം ആദ്യം തന്നത്. പിന്നീട് ഒഴുതിയവർ അത് പൊങ്ങും ചരടും ചുണ്ടയും അടക്കം വിഴുങ്ങുകയും ചെയ്തു.

പതിനാറാം നൂറ്റാണ്ടിൽ മലബാറിലെ നായർസ്ത്രീകളുടെ സർമാർഗ്ഗ നിലവാരം മോശമായിരുന്നുവെന്ന പിതൃക്കാലത്തെ ധാരണയ്ക്കും ആധാരം, അവർ തന്റേറടികളായിരുന്നെന്നും, ഉൽസവസ്ഥലങ്ങളിൽ അണിഞ്ഞൊരുങ്ങിപ്പോയ വില്പനാഗുണ്ടെന്നും, ഒരേ സമയം പല പുരുഷന്മാരെ ഭർത്താക്കൻമാരാക്കാനുണ്ടെന്നും ഇഷ്ടംപോലെ ബന്ധം ഒഴിവാക്കാനുണ്ടെന്നും മറ്റുമുള്ള ബർബോസയുടേയും കൂട്ടരുടേയും വിവരണമാണ്. ഒരു നായർസ്ത്രീക്ക് അഞ്ചും ആറും ചിലപ്പോൾ എട്ടും ഭർത്താക്കൻമാരുണ്ട്. അവൾ അവരോടൊത്ത് മാറിമാറി അതിയുറങ്ങുന്നു. കുട്ടികൾ ഉണ്ടാവുമ്പോൾ ഇന്നുകൂട്ടി ഇന്നാളുടേതെന്ന് സ്ത്രീ പറയും. അതാണ് നടപ്പ് എന്നാണ് വർത്തമയുടെ നിരീക്ഷണം. ഇത്തരം വിവരണങ്ങൾ പതിനെട്ടാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ഇവിടം സന്ദർശിച്ച ഹാമിൽട്ടണെപ്പോലുള്ളവർ വലിയ വ്യത്യാസമൊന്നുമില്ലാതെ ആവർത്തിച്ചതാണ്. താൻ മലബാർ കലക്ടറാവുന്നതിനുമുമ്പുള്ള കാലങ്ങളിൽ നായർമാരുടെ വിവാഹബന്ധവും സർമാർഗ്ഗനിലവാരവും തരംതാണതാണെന്ന് പരോക്ഷമായി സൂചിപ്പിക്കാൻ ലോഗനെ പ്രേരിപ്പിച്ചത്. വാസ്തവത്തിൽ ഇതിന്റെയൊക്കെ പറയാപുറങ്ങൾ കൂടി അന്വേഷിച്ചാലേ യഥാർത്ഥസ്ഥിതി ഊഹിക്കുവാൻ കഴിയൂ. എന്തിന്, ലോഗൻ തന്നെ തന്റെ കാലത്തെ സ്ഥിതിയെപ്പറ്റി പറയുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്:

വിവാഹബന്ധം, അത് അനുപാതികമായിട്ടു പോലും, നായർമാരുടെ ഇടയിലുള്ളതേക്കാളും വേറെ ഏവിടെയും ഇത്ര സൂക്ഷ്മമായി പാലിക്കുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ഇത്ര കർശനമായി സംരക്ഷിക്കുകയും അതിന്റെ ലംഘനത്തിന് ഇത്ര മൃഗീയമായി ശിക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നില്ല. നിയമം അതേതരമായതുകൊണ്ട് തന്നെ ബന്ധം മൃഗക്കുടിയത്താണ് എളുപ്പം നഷ്ടപ്പെടാനിടയുള്ളത് സൂക്ഷി

ക്കാൻ മനുഷ്യർ ഏറെ ജാഗ്രതയായിരിക്കുമല്ലോ

1894ലെ മലബാർ മാരിയേജ് കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ ഒ. ചന്തുമേനോനും ഇതേ വിലയിരുത്തൽ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിലെ മാത്രം സ്ഥിതിയായിരുന്നു എന്ന് വിചാരിക്കാൻ പ്രത്യേകിച്ച് തെളിവൊന്നുമില്ല. അതിനു മുമ്പും ഇങ്ങനെതന്നെയായിരുന്നു എന്ന് കരുതാൻ സാഹചര്യത്തെളിവുകളുണ്ടുതാനും. ഉദാഹരണത്തിന് ദായക്രമത്തിന്റെ കാര്യമെടുക്കാം.

മരുമക്കത്തായമായതുകൊണ്ടു സ്വത്തവകാശം സ്ത്രീകൾക്കായിരുന്നെന്നും അതാണവരെ തന്റേറടികളാക്കിയിരിക്കുക എന്നും തോന്നാവുന്നതാണല്ലോ. എന്നാൽ ഭാഗംവെക്കാത്തതും കൊള്ളക്കൊടുക്കിയില്ലാത്തതുമായ സ്വത്തിൻമേലുള്ള അവകാശം വെറുമൊരു സങ്കല്പമാണ്. അതിന്റെ പേരിൽ ഒരു സ്ത്രീക്കും തന്റേറടിയാവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടാവില്ല. ജനിച്ച വീട്ടിൽതന്നെ മരണംവരെ കഴിയേണ്ടിവന്നവരാണവർ. കുടുംബത്തിൽനിന്ന് പുറത്തുപോകുന്നെങ്കിൽത്തന്നെ സ്വത്തിൽനിന്ന് യാതൊന്നും കൂടെ കൊണ്ടുപോകാനും പറ്റുമായിരുന്നില്ല. പരിചയമുള്ള കാലത്തുള്ള ഇത്തരമൊരു കൂട്ടുകുടുംബ വ്യവസ്ഥയെ ഇനി പേടിയുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി സങ്കല്പിച്ചുനോക്കാവുന്നതാണ്.

തറവാട്ടിലെ എല്ലാസ്ത്രീകളും കാരണവരുടേയും മുത്ത സ്ത്രീയുടേയും (മിക്കവാറും ആർത്തവം നിന്നവരും അതുകൊണ്ട് ആരെങ്കിലും തൊടുമെന്ന പേടി വേണ്ടാത്തവരും) ചൊൽപടിയിൽ വീട്ടിനുപുറത്തുപോകാനുള്ള അവസരങ്ങൾ കുറവ്. സഞ്ചാരസ്വാതന്ത്ര്യം മിക്കവാറും നാലുകെട്ടിന്റേറയോ എട്ടുകെട്ടിന്റേറയോ തൊടിക്കകത്തും കാവുവരെയും മാത്രം (ഇട്ടിയമ്മ ചാടിയാൽ കൊട്ടിയമ്പലം വരെ). സംബന്ധക്കാരെ കൊണ്ടുവന്നതും ഒഴിവാക്കിയതും തറവാട്ടിലെ കാരണവരുടേയും മുത്ത സ്ത്രീകളുടേയും ഇഷ്ടപ്രകാരം. ആസ്തിയും പ്രതാപവും കൂടിയതനുസരിച്ച് ഈ നിയന്ത്രണങ്ങൾ കൂടുതൽ കർശനമായിട്ടേ

ഉണ്ടാവൂ. ഈ രേഖസംഗ്രഹത്തിൽ കൈകാര്യ കർത്താക്കൾ നിശ്ചയിച്ചതിനെ ധിക്കരിച്ചവൾ തറവാട്ടിന്റെ മാനം കളഞ്ഞവളും തെറ്റിച്ചവളും പൊഴുച്ചവളും ഒക്കെയാവുക സ്വാഭാവികമാണ്. അങ്ങനെയുള്ളവളെ പുലയൻ തൊട്ടെന്ന് വരുത്തിയാൽ വേണമെങ്കിൽ കൊല്ലാം. അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും പുലയ ന്റെകൂടെ പൊറുക്കാതെ, ആരുടെയെങ്കിലും വെപ്പാട്ടിയോ അടിമയോ യോഗിയോ ആയി എവിടെയെങ്കിലും പോയി തുലയാനോ വേണ്ടി ആട്ടിയോടിക്കാം. തൊടൻ ഗുഹമായി മാത്രം നടക്കാവുന്നതായതുകൊണ്ട് സാക്ഷികൾ വേണ്ട വിചാരണയില്ല. ആരെയും ബോധിപ്പിക്കാനുമില്ല. കൊന്നതിനോ ആട്ടിപ്പറഞ്ഞയച്ചതിനോശേഷം മാത്രമേ ആരെങ്കിലും അറിയണമെങ്കിൽത്തന്നെ വിവരം പുറത്തെത്തിക്കേണ്ടതുളളൂ.

കൈകാര്യകർത്താക്കളുടെ ചൊൽപടിയിൽ നിൽക്കാത്തതുകൊണ്ട് തറവാട്ടിന് വേണ്ടതായ സ്ത്രീകളെ ഒരുക്കാൻ ഇത്തരം ഒരു പേടി വളരെ ഫലവത്തായിരുന്നിരിക്കും എന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. ചൊൽപടിയിൽ നിന്നില്ലെങ്കിൽ ഇങ്ങനെയൊക്കെ സംഭവിക്കും എന്ന ഭയം സ്ത്രീകളെ ഒരുങ്ങിക്കഴിയാനും പ്രേരിപ്പിച്ചിരിക്കാം. ഇനി ആകെ ഉണ്ടാകാവുന്ന സംശയം, ആണുങ്ങൾക്കും മറ്റുള്ളവർക്കും വേണമെങ്കിൽ കരുതിയിരുന്നത് തൊടൻ ഒഴിവാക്കിക്കൂടായിരുന്നോ എന്നാണ്. എന്നാൽ അതിനുള്ള മറുപടി തൊട്ടുന്ന ജാതിക്കാർക്ക് മാത്രം വശമായിരുന്ന ദുർമന്ത്രവാദത്തിലുണ്ട്. ഒടിയും കുടോത്രവും യഥാർത്ഥത്തിൽ നടന്നുവോ എന്ന് ഇവിടെ അന്വേഷിക്കേണ്ടതില്ല. നടക്കുമെന്ന വിശ്വാസത്തിന്റെ മറുപടി എത്ര വലിയ ശൂന്യം നിസ്സഹായത നടിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു എന്നതാണ് ഇവിടെ പ്രധാനം. തീണ്ടലുള്ള എരുമാതിരിക്കാൻ തൊട്ടാലും ഭക്ഷിച്ച് വരുമായിരുന്നെങ്കിലും പുലയനും പറയനും മണ്ണാനും മാത്രം പേടിയുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള കാരണവും ഇതുതന്നെ തായിരിക്കാം. തന്ത്രവാദൻ കൽപന അനുസരിക്കാൻ അവർ ബാധ്യസ്ഥരുമായിരുന്നല്ലോ.

ഇതാണ് സംഭവിച്ചിരിക്കുക എന്ന് വിചാരിക്കാനാവശ്യമായ ഒരു കാര്യംകൂടി പറയാം. ക്രി.വ. 1696ൽ വേണാട്ടിൽ പേടി നിരോധിച്ചുകൊണ്ട് ചിറവാ മുത്തത്തമ്പുരാനിറക്കിയ വിളംബരമനുസരിച്ച് തൊട്ടപെണ്ണ് കുളിച്ചുകയറിയാൽ മാത്രം മതിയായിരുന്നു ദോഷം മാറാൻ. എന്നാൽ തന്റെ ഏതാനും തലമുറ മുമ്പുവരെ അപൂർവമായെങ്കിലും പേടി ആചരിച്ചിരുന്നുവെന്ന ഇളങ്കുളത്തിന്റെ കേട്ടുകേൾവി ശരിയായിരുന്നെങ്കിൽ അമ്പുരാൻ വിധിച്ച ലളിതമായ ദോഷപരിഹാരം ബന്ധപ്പെട്ട തറവാട്ടുകാർ അനുവദിച്ചിരുന്നില്ലെന്നല്ലേ കരുതേണ്ടത്? അതും പേടിപ്പിച്ചവനേയും അവന്റെ കുടുംബത്തേയും അവരുടെ ഗർഭത്തിലുള്ള കരുവിനെപ്പോലും വെട്ടിനൂറുകുമെന്ന് കൽപിച്ചിട്ടു! ഒരുബട്ടവളെ എന്തുതന്നെ വന്നാലും ഒരുക്കുമെന്ന് കൈകാര്യകർത്താക്കൾക്ക് വാശിയുണ്ടെങ്കിലല്ലേ ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ആരെങ്കിലും പേടിക്കേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ടാവൂ?

സാമാന്യമായിപ്പറഞ്ഞാൽ സ്വന്തം സ്ത്രീകളുടെ സദാചാരത്തെയും അച്ഛക്കത്തെയും പറ്റിയുള്ള കർകശമായ നിയന്ത്രണങ്ങൾ സമൂഹത്തിലെ പുരുഷമേധാവിത്വത്തിന്റെ ലക്ഷണമാണ്. അറിയാവുന്ന കാലത്ത് കുലീന നായർകുടുംബങ്ങളിലെ സ്ഥിതിയും ഇതുതന്നെയായിരുന്നു. മക്കത്തായികളായ നമ്പൂതിരിസമൂഹത്തെ അപേക്ഷിച്ച് മരുമക്കത്തായികളായ നായർമാരുടെ ഇടയിലായിരുന്നു പുരുഷമേധാവിത്വത്തിന്റെ കാർകശം ഏറെ എന്നുംകൂടി തോന്നുന്നു. കാരണം അടുക്കളദോഷം ആരോപിക്കപ്പെട്ട അന്തർജനത്തിന് പേടിയിൽപ്പെട്ട നായർസ്ത്രീയെ അപേക്ഷിച്ച് കൂടുതൽ കാര്യം കിട്ടിയിരുന്നു എന്നതുതന്നെ. ഒന്നുമില്ലെങ്കിൽ സ്വാർത്ഥവിചാരത്തിലെ മാനസികവും ശാരീരികവുമായ പീഡനങ്ങളെല്ലാം കണക്കിലെടുത്താലും, 'ശങ്കയും തുമ്പും' തേടുന്നതുതൊട്ട് 'സാധനം പിഴച്ചു' എന്നു വിധിക്കുന്നതുവരെയുള്ള സുരീരോലമായ തെളിവെടുപ്പും പകതോന്നിയവരെ ജാൻമാരുടെ കൂട്ടത്തിൽ പേരുപറഞ്ഞു കൂട്ടുക നിശ്ചയിക്കാനുള്ള അവസരവും അത് സ്ത്രീക്ക് അനുവദിച്ചുകൊടുത്തിരുന്നല്ലോ. □

തുള്ളുപഠനങ്ങൾ ഒരു പൂർവ്വപക്ഷം

വെളുത്താട്ടു കേശവൻ

തുള്ളുനാടിന്റെ സാംസ്കാരിക ചരിത്രത്തിന് സി. രാഘവൻ എഴുതിയ 'ആമുഖം' (കേരളപഠനങ്ങൾ 2) ശ്രദ്ധേയമാണ്. കേരളകർണാടക സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കിടയിൽ കിടക്കുന്ന ഈ മങ്ങുഴപ്രദേശത്തിന്റെ ചരിത്രവും സംസ്കാരവും പഠിക്കുന്നത് ഇരു ഭാഗങ്ങളിലുള്ളവർക്കും പ്രയോജനകരമാവും. ആനിലയ്ക്ക് മലയാളത്തിലെ വായനക്കാരെ അതിന്റെ പ്രാധാന്യത്തെക്കുറിച്ച് ബോധവാൻമാരാക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ലേഖനം സഹായിക്കും. എന്നാൽ 'അവഗണന'യെന്ന് അക്ഷരപക്ഷം ഉരുക്കിച്ച് ഗതിവരുത്തേണ്ടിടത്തോളം ശോചനീയമല്ല തുള്ളുനാടിന്റെ ചരിത്രത്തിന്റെയും ഭാഷാസംസ്കാരാദികളുടെയും പഠനത്തിന്റെ നില. ഇന്ത്യയിലെ മറ്റ് ഏതു പ്രദേശത്തോടും തോളൊത്തുനിൽക്കാവുന്ന ഒരു സ്ഥിതി തുള്ളുപഠനങ്ങൾക്കും അവകാശപ്പെടാമെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നിയിട്ടുള്ളത്. ഗ്രന്ഥസ്ഥമായ വാങ്മയം കഷ്ടിയായിട്ടുപോലും - ഒരുപക്ഷേ അക്കാരണം കൊണ്ട് - വിദേശീയരും ഇന്നാട്ടുകാരുമായ പല പൺഡിതന്മാരും ഈ വഴിക്ക് പരിശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതുവരെ നടന്നിട്ടുള്ള തുള്ളുപഠനങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഒരു ദീർഘാത്മദർശനം നടത്താനാണ് ഈ കുറിപ്പിലൂടെ ശ്രമിക്കുന്നത്.

ഇന്ത്യയിലെ മറ്റു പ്രദേശങ്ങൾക്കെന്ന പോലെ തനതായൊരു ചരിത്രരചനാപാ

രമ്പര്യം തുള്ളുനാടിനുമുണ്ടായിരുന്നു. സംസ്കൃതത്തിലുള്ള സഹ്യാദ്രിഖണ്ഡവും കന്നടത്തിലുള്ള ഗ്രാമപദ്ധതിയും തുള്ളുവിലുള്ള കണക്കറ്റ പാഡ്ദനങ്ങളുമൊക്കെ ഈ പാരമ്പര്യത്തെ സമ്പന്നമാക്കിയ ഘടകങ്ങളാണ്. എന്നാൽ പതിനെട്ടാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ അവസാനത്തോടെ കാനറജില്ല ഇംഗ്ലീഷ് ഈസ്റ്റ് ഇന്ത്യാ കമ്പനിക്ക് അധീനമായതോടെ ഈ പാരമ്പര്യത്തിൽ കാര്യമായ മാറ്റംവന്നു. പഴയ ഈ വിജ്ഞാനപാരമ്പര്യത്തെ നിരാകരിച്ച് വസ്തുനിഷ്ഠമെന്ന് ഊറ്റംകൊള്ളുന്ന പാശ്ചാത്യ സമ്പ്രദായത്തിൽ ചരിത്രമെഴുതേണ്ടത് കോളനിയജമാനന്മാർക്ക് ആവശ്യമായിരുന്നു. കാനറയുടെ ആദ്യത്തെ കലക്ടറായിരുന്ന സർ തോമസ് മൺറോ ഇവിടുത്തെ ഭൂനികുതിവ്യവസ്ഥ ബംഗാൾ സംസ്ഥാനത്തേതിൽനിന്നും ബോംബേ സംസ്ഥാനത്തേതിൽ നിന്നും വ്യത്യസ്തമായി 'റയ്ക്കത്ത്വാരി' സമ്പ്രദായത്തിലാക്കാൻ ശുപാർശ ചെയ്ത വിശദമായ റിപ്പോർട്ടുപോലും ഒരു പ്രത്യേകരീതിയിൽ ഈ പ്രദേശത്തിന്റെ ചരിത്രം വായിച്ചെടുത്തതിനെ തുടർന്നായിരുന്നു. തുടർന്ന്, കാലാകാലങ്ങളിലെ ജമാബന്ദി റിപ്പോർട്ടുകളിലും ഭരണ റിപ്പോർട്ടുകളിലുമൊക്കെ അന്നന്നത്തെ ഭരണാധികാരികൾ കാനറയ്ക്കുവേണ്ടി 'സൂര്യ ധവ്യം ഉപയോഗയോഗ്യവുമായ ഒരു ഭൂതകാലം' സൃഷ്ടിച്ചെടുത്തു. 1830-31ൽ തുള്ളുനാട്ടിൽ നടന്ന നികുതിനിഷേധത്തെക്കുറിച്ച് - കൂട്ട

കലാപം (ക്യൂട്ട്സ് റെബലുൺ) എന്നാണിതിനു യപ്പെടുുന്നത് - ജോൺ സ്റ്റോക്സ് എന്ന കമ്പനി ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ഇതിനെ വ്യക്തമായി ഉദ്ധരിക്കുന്നു. ഇവിടുത്തുകാരായ കൊങ്കണി സംസാരിക്കുന്ന ക്രിസ്ത്യാനികളെ നാട്ടുകാരായ മറ്റുള്ളവരിൽനിന്ന് വേർതിരിച്ചുകാണിക്കാനും അങ്ങനെ കോളനിയജമാനന്മാരുടെ സഹായികളാക്കിത്തീർക്കാനുമുള്ള ശ്രമം ഇവിടെ കാണാം. ഈ ഭരണാധികാരികളെയും അവരുടെ പരിപാടികളെയും നേരിട്ടുബാധിക്കുന്നതായിരുന്നു, ഈ പ്രദേശത്തിന്റെ ഭൂതകാലവും നിയമസംഹിതകളും പിന്തുടർച്ചാക്രമവും സാമൂഹ്യബന്ധങ്ങളും മതാചാരങ്ങളുമൊക്കെ. അതുകൊണ്ടുതന്നെ അവർ ആ വഴിക്കൊക്കെ ഉൾക്കീഴമായ അന്വേഷണം നടത്തുകയും ചെയ്തു. ഇങ്ങനെ ആദ്യകാലത്ത് അവർ തുളുനാടിന്റെ ചരിത്രവും സംസ്കാരവും ഭാഷയുമൊക്കെ പഠിച്ചത് രാഷ്ട്രീയമായ ഉദ്ദേശ്യത്തോടു കൂടിയാണെന്നുവെങ്കിലും അതിന്റെ ഫലം ആ വിഷയങ്ങളിലൊക്കെ വ്യാപകമായ വെളിച്ചം വീശുകയെന്നതായിരുന്നു.

പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ മദ്ധ്യത്തോടെ മംഗലാപുരം കേന്ദ്രമാക്കി ബാസൽ മിഷൻ തുളുനാട്ടിൽ പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ചു. ക്രിസ്തുമതപ്രചാരണമായിരുന്നു മിഷന്റെ ലക്ഷ്യം. തുളുഭാഷയുടെ ആദ്യത്തെ വ്യാകരണം സംഘത്തിലെ ജർമൻ പണ്ഡിതനായ ബ്രിഗെയ്ൽ രചിച്ചു. ഏറെത്താമസിയാതെ റെവ. എ.മാനർ ഒരു *തുളു-ഇംഗ്ലീഷ് നിഘണ്ടു*വും നിർമിച്ചു. മംഗലാപുരത്ത് ബാസൽ മിഷന്റെ തന്നെ മറ്റൊരു പാതിരിയായിരുന്ന റെവ. കിറ്റലിന്റെ *കന്നട-ഇംഗ്ലീഷ് നിഘണ്ടു*വും ഈ വകുപ്പിൽ പെടുത്താം. തുളുനാട്ടിലെ വരേണ്യസംസ്കാരത്തിന്റെ ഭാഷ കന്നടമായിരുന്നു. വരമൊഴിക്കുള്ള ഉപാധിയും സാമാന്യേന കന്നടമായിരുന്നു. കർണാടകത്തിലൊട്ടാകെ ഉപയോഗയോഗ്യമായെങ്കിലും കിറ്റെൽനിഘണ്ടുവിന്റെ തുളുനാടൻ ഉൽപത്തി തുളുപഠനങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ എടുത്തുപറയേണ്ടതാണ്. അതുപോ

ലെ, അതിലെ പല ശബ്ദാർത്ഥങ്ങളിലും തുളുത്തങ്ങൾ (തുളുവിസംസ്) കാണാമെന്ന വസ്തുത രസകരമാണ്. ഏതാണ്ട് ഇതേകാലത്തുതന്നെ ബിഷപ്പ് കാൾഡ്വെൽ *ദ്രാവിഡ ഭാഷകളുടെ താരതമ്യ വ്യാകരണം* എന്ന തന്റെ പ്രസിദ്ധമായ ഗ്രന്ഥത്തിലൂടെ തുളുവിനെ *ദ്രാവിഡഭാഷകളിലൊന്നായി പ്രതിഷ്ഠിച്ച്* സമകാലികമായ ഇന്തോളജിയിൽ അതിന് അംഗീകാരം നേടിക്കൊടുത്തു.

ഇതിനോടൊപ്പംതന്നെ തുളുജാനപദസാഹിത്യകലകളെക്കുറിച്ചും ബാസൽ മിഷൻ സംഘത്തിലെ പണ്ഡിതൻമാർ പഠിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നു. തുളുനിഘണ്ടുകാരനായ മാനർ തന്നെ കുറേ തുളുപാഡ്ദനങ്ങൾ സമാഹരിച്ച് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തി. പ്രസിദ്ധ ഇന്തോളജിസ്റ്റായ എ.സി. ബർണൽ കുറേക്കൂടി പാഡ്ദനങ്ങൾ സംഭരിക്കുകയും അവയിൽ ചിലവ മാനറിന്റെയും മറ്റും സഹായത്തോടെ ഇംഗ്ലീഷിലേക്ക് വിവർത്തനം ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. വാസ്തവത്തിൽ ഈ പാഡ്ദന പാഠങ്ങളും അവയുടെ ഇംഗ്ലീഷ് വിവർത്തനങ്ങളും ചില ഭൂത കോലങ്ങളുടെ അനുഷ്ഠാനങ്ങൾ ബർണൽ നേരിട്ടുകണ്ടതിന്റെ വിവരണങ്ങളുമൊക്കെ ചേർത്താണ് റിച്ചേഡ് ടെംപിൾ *ഇന്ത്യൻ ആന്റിക്വറി*യുടെ താളുകളിലൂടെ ബർണലിന്റെ പേരിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മരണശേഷം 'തുളുവരുടെ ഭൂതാരാധന'യെന്ന പരമ്പര പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയത്. കൊടകിന്റെ ഗസറ്റിയറൈസുതിയ റെവ. മെഗ്ളിങ്ങും തുളു ഭൂതാരാധനയെക്കുറിച്ച് എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. മദിരാശി ബിഷപ്പായിരുന്ന വൈറ്റ്ഫെഡ് ദക്ഷിണേന്ത്യയിലെ ഗ്രാമീണദേവതകൾ എന്ന പുസ്തകത്തിൽ തുളുനാട്ടിലെ ഭൂതാരാധനയെക്കുറിച്ച് എടുത്തുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ക്രിസ്ത്യൻപാതിരിമാരുടേതായ ഈ ശ്രമങ്ങൾക്ക് ഒരു പ്രത്യേകതയുണ്ട്. മതപ്രചാരണമായിരുന്നു അവരുടെ ഉദ്ദേശ്യമെന്ന് പറഞ്ഞുവല്ലോ. അതിനൊരു ഉപാധിയായിട്ടാണവർ ഇവിടുത്തെ ഭാഷ പഠിച്ചത്. നിഘണ്ടുക്കളും വ്യാകരണവുമൊക്കെ കാണിക്കുന്നത് അതാണ്. ആരാധനാതീതികളെക്കുറിച്ച് ഇത്ര

കിണഞ്ഞുപറിച്ചതിന്റെ പിന്നിലും ശുദ്ധവും നിർദ്ദോഷവുമായ അനോഷണന്മാര മാത്രമായിരുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞുകൂടാ, ഇവിടുത്തെ ആരാധനാർത്ഥിയുടെ പ്രാകൃതത്വം എടുത്തു കാട്ടി ക്രൈസ്തവ പദ്ധതിക്ക് അതിന്റെ മേലുള്ള മെച്ചം പ്രഖ്യാപിക്കാനും അതുവഴി ക്രിസ്തുമതത്തിലേക്ക് ആളെക്കൂട്ടാനുമുള്ള ലക്ഷ്യം ഇവിടെ കാണാം. ഭൂതാരാധനയെ ഡെവിൾ വർഷിപ്പ് എന്നും ഡെമൺ ലൈറ്ററി യെന്നുമൊക്കെ തർജ്ജമ ചെയ്ത്, ഇവിടുത്തുകാർ ആരാധിക്കുന്നത് ചെങ്കുത്താനെന്നെന്നവർ വരുത്തിത്തീർത്തു. ഭൂതകോലങ്ങൾ അങ്ങേയറ്റം സമയത്തുള്ള ബഹളവും ക്രൂരതയുമൊക്കെ അതിശയോക്തികൾ വിവരിച്ച് അതിന്റെ പ്രാകൃതത്വം അവർ പൊക്കിക്കാട്ടി. ഏകദൈവവിശ്വാസം - ചെങ്കുത്താനെന്നായിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം, നിയതമായ മതസ്ഥാപനം - പ്രാകൃതമായ അനുഷ്ഠാനങ്ങൾ, ഗ്രന്ഥസ്ഥമായ ദൈവശാസ്ത്രം - വാമൊഴി വഴക്കത്തിലൂന്നിയ അന്ധവിശ്വാസങ്ങൾ-ഇവയെ താരതമ്യപ്പെടുത്തി ഈ ഭവനങ്ങളിൽ ആദ്യംവരുന്നവയ്ക്ക് രണ്ടാമതുവരുന്നവയുടെ മേലുള്ള മെച്ചം വിളിച്ചോതുകയാണ് ഈ പാതിരിമാരും അവരുടെ ശിഷ്യന്മാരും ചെയ്തത്. ഒപ്പം, കോളനികളിലെ പ്രജകൾക്കുമേൽ യജമാനന്മാർക്ക് സാംസ്കാരികമായും മേൽമനോഹർ ഇവർ സഹായിച്ചു. എന്തൊക്കെയാവാലും ഇതിന്റെയൊക്കെ ഫലമായി തുളു ഭാഷയെയും സംസ്കാരത്തെയും കുറിച്ചുള്ള പല വിവരങ്ങളും ഏറ്റുപിടിക്കുകയുണ്ടായി.

കാനന ജില്ലയെ വടക്കൻ കർണാടക മെന്നും തെക്കൻ കർണാടകമെന്നും രണ്ടായി വിഭജിച്ചതും അതിൽ വടക്കൻ കർണാടകത്തെ ബോംബേ സംസ്ഥാനത്തോടും തെക്കൻ കർണാടകത്തെ മദിരാശി സംസ്ഥാനത്തോടും ചേർത്തതും ആയിടയ്ക്കായിരുന്നു. വടക്കും തെക്കും കുറച്ച് കന്നട-മലയാളപ്രദേശങ്ങളുള്ള തൊഴിച്ചാൽ പ്രായേണ തുളുനാട്ടു തന്നെയായിരുന്നു തെക്കൻകർണാടകജില്ല. മദിരാശി സംസ്ഥാനത്തിലെ മറ്റൊരു ജില്ലകളെയും പോലെ തെക്കൻകർണാടകജില്ലയ്ക്കും ഒരു മാനുവലുണ്ടായി. അവിടുത്തെ അന്നത്തെ

കലക്ടറായിരുന്ന ജോൺ സ്റ്റേറോക്കാണ് അത് തയ്യാറാക്കിയത്. ഇതിൽ ഈ പ്രദേശത്തിന്റെ പാശ്ചാത്യസമ്പ്രദായത്തിലെഴുതിയ ചരിത്രം കാണാം. സ്റ്റേറോക്ക് ഈ മാനുവലിന് ഒരു അനുബന്ധമെഴുതിച്ചേർത്തു. അവിടുന്നിങ്ങോട്ട് പാശ്ചാത്യ രീതിശാസ്ത്രത്തിൽ തുളുനാടിന്റെ ചരിത്രം പഠിക്കാൻ പല വഴിക്കും ശ്രമങ്ങൾ നടന്നിട്ടുണ്ട്. മദിരാശിസർക്കാർ പുറത്തിറക്കിയതുകൊണ്ട് പഠിക്കാൻ പ്രത്യേക വകുപ്പു തന്നെ ആരംഭിച്ചു. ആ വകുപ്പിന്റെ ആദ്യത്തെ അദ്ധ്യക്ഷനായിരുന്ന ഇ. ഹുഗ്ബർഷിന്റെ തന്നെ മേൽനോട്ടത്തിൽ തുളുനാട്ടിലെ പല ശാസനങ്ങളും പഠനവിഷയമായി. നൂറ്റാണ്ടുകളിൽ ലിഖിതങ്ങളെക്കുറിച്ച് വകുപ്പിന്റെ വാർഷിക റിപ്പോർട്ടുകളിൽ സൂചനകൾ വന്നു; പലതിന്റെയും പാഠങ്ങൾ സൗത്ത് ഇന്ത്യൻ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് ഓറിയന്റൽ ഹിസ്റ്ററിയിൽ പ്രകാശിതമായി. മൈസൂറിലെയും കൊടകിലെയും ലിഖിതങ്ങൾ കണ്ടെടുത്ത് പ്രകാശിപ്പിച്ച ലൂയി റൈസും ജോൺ ഫ്ലീറ്റും തുളുനാട്ടിലെ ശാസനങ്ങളെ തങ്ങളുടെ

കേരളപഠനങ്ങൾ

5

ഗ്രാമീണ തൊഴിൽ മേഖലയിലെ പുതിയ പ്രവണതകൾ

ജി. ഗോപികുട്ടൻ
ടി.ടി. ശ്രീകുമാർ

പഠനങ്ങളിൽ ധാരാളമായി ഉപയോഗിച്ചു. ദക്ഷിണേന്ത്യയിലെ മറ്റു ഭാഗങ്ങളിൽനിന്ന് കണ്ടെടുത്ത് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ ശാസനങ്ങളിലും താളവരെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു; ഇവയും പൺഡിതരുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു.

തൂളുനാട്ടിലെ വിവിധ ജന-ജാതികളെക്കുറിച്ച് നരവംശ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരും അന്വേഷണം നടത്തുന്നുണ്ടായിരുന്നു. കാന്തേഷുമാരി റിപ്പോർട്ടുകളിലും മറ്റും ആദ്യകാലത്ത് പിതറിക്കിടന്നിരുന്ന വിവരങ്ങൾ പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ അവസാനമാവുമ്പോഴേക്ക് എത്തിക്കാഗ്രഹിച്ചെന്ന ഒരു വിജ്ഞാനശാഖതന്നെയായി രൂപംകൊണ്ടു. ദക്ഷിണേന്ത്യയിലെ ജാതികളെയും ഗോത്രവർഗങ്ങളെയുംകുറിച്ച് വിസ്തരിച്ചെഴുതിയ എഡ്ഗർ തഴ്സ്റ്റൻ തൂളുനാടിനെയും തന്റെ പഠനത്തിൽ വിശദമായ ചർച്ചയ്ക്ക് വിധേയമാക്കി. തൂളുനാട്ടിലെ ബുദ്ധ-ബില്ലവജാതിക്കാരും മറ്റുചിലകുടും തുടർന്നുപോന്ന അളിയസന്താന കട്ട് നരവംശ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർക്കും സാമൂഹ്യശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർക്കും താൽപര്യമുണ്ടാകും. മോർഗന്റെ സ്വാധീനം ശക്തിയായുണ്ടായിരുന്ന അന്നത്തെ നരവംശ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ പ്രാകൃതസമൂഹത്തിനൊരു മാതൃകയായി തൂളുനാടിനെ എടുത്ത് പറിച്ചു. പുരാതനപഠനങ്ങൾ വളരെയൊന്നും നടന്നില്ലെങ്കിലും ഇവിടുത്തെ കുറേ പാണ്ടുകുഴികളും നന്നാക്കിയിട്ടുള്ളതും അന്വേഷണവിധേയമായി. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആദ്യപാദത്തോടെ ഇത്തരം സാമൂഹികളുടെയൊക്കെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തൂളുനാടിന്റെ ചരിത്രമെഴുതാമെന്നായി.

ആധുനിക ഭാരതത്തിൽ ദേശീയ പ്രസ്ഥാനം കൊടികുത്തിയ കാലമായിരുന്നു വല്ലോ അത്. ആ പ്രസ്ഥാനത്തെയും അതിന്റെ പ്രത്യയശാസ്ത്രത്തെയും വലിയൊരളവിൽ സഹായിച്ചത് ഒരു പ്രത്യേകതരം ചരിത്രരചനയായിരുന്നു. സ്വാതന്ത്ര്യസമരത്തിൽ നേരിട്ടും ഒളിച്ചും പലവിധത്തിൽ പങ്കുകൊണ്ടവരായിരുന്നു ഇന്ത്യയിലെ അന്നത്തെ ചരിത്ര

കാരന്മാർ എന്നിവകൂടും. അവരുടെകൂട്ടത്തിൽ മുൻപന്തിയിൽത്തന്നെ സ്ഥാനമുള്ള ബി.എ. സാലേത്തുർ തന്റെ ചരിത്രരചനാ പരിപാടിയിൽ തൂളുനാടിന് സ്ഥാനംകൊടുത്തു. പ്രാചീനഭാരതത്തിലെ രാഷ്ട്രീയ ചിന്തയും വ്യവസ്ഥകളുമൊക്കെ യൂറോപ്പിലുണ്ടായിരുന്നവയെക്കാൾ മുന്തിയവയാണെന്നും വിജയനഗരസാമ്രാജ്യം കൊണ്ടുള്ള മേന്മ തെളുകൾക്കൊക്കെ കുന്നടികൾക്ക് അവകാശപ്പെട്ടതാണെന്നും വാദിച്ച അദ്ദേഹം ഉൽസാഹത്തോടെ തൂളുനാട്ടിലെ രാജവംശാവലികളെയും സാമൂഹ്യ-സാംസ്കാരിക വ്യവസ്ഥകളെയും സാലേത്തുർ പുകഴ്ത്തിപ്പാടി. പ്രാചീന കർണാടകം എന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ ആദ്യവോളമായ *തൂളുവചരിത്രം* 1936ൽ പുറത്തുവന്നു; ബാക്കി വോളങ്ങൾ വെളിച്ചംകണ്ടില്ല. കർണാടകചരിത്രത്തിന്റെ ആദ്യവോളം തൂളുചരിത്രമായിരിക്കണമെന്ന സാലേത്തുറിന്റെ ദേശാഭിമാനം പ്രശംസനീയമായിരിക്കാം; ശാസ്ത്രീയമാണ് അത് എന്ന് ഒട്ടും പറഞ്ഞുകൂടാ. ഈ തൂളു സങ്കുചിതത്വത്തിനപ്പുറത്തും പ്രാഥമികപ്രമാണങ്ങളുപയോഗിച്ച് വിമർശനാത്മകമായി എഴുതിയ ആദ്യത്തെ തൂളുവചരിത്രമെന്ന മിടുക്ക് ഈ പുസ്തകത്തിനവകാശപ്പെടാം. *കർണാടകത്തിന്റെ സമുദ്രാന്തരബന്ധത്തെക്കുറിച്ച്* അദ്ദേഹമെഴുതിയ പുസ്തകത്തിലും (1956) തൂളുനാടിന് അതിന്റെ പങ്ക് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. *സൗത്ത് കാനറാ മാനാലിന്റെ* 1938ലെ പതിപ്പിൽ ചരിത്രത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അദ്ധ്യായം വിസ്തരിച്ച് പരിഷ്കരിച്ചത് സാലേത്തുരാണ്. സ്റ്റേറോക്കിന്റെ മാനാലിലെയും ഈ പുതിയ അവതാരത്തിലെയും ചരിത്രവൺഡങ്ങൾ താരതമ്യപ്പെടുത്തിയാൽമതി, നാല് പതിറ്റാണ്ടുകൊണ്ട് ചരിത്രരചന തൂളുനാട്ടിൽ കൈവരിച്ച പുരോഗതി മനസ്സിലാവാൻ. സാലേത്തുരിന്റെ പുസ്തകം വരുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ കുന്നടത്തിൽ ഗണപതിറാവു ഐശ്വര്യം ദക്ഷിണകുന്നട ജില്ലയുടെ പ്രാചീന ഇതിഹാസം എഴുതിയിരുന്നു. അത്താ വരദൈവങ്ങളുടെ കഥയും അദ്ദേഹം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്നു (*തൂളുവിൽ ഒട്ടെല്ലാ* എന്നു പറയുന്ന ഇത് നമ്മുടെ തെറ്റും തന്നെ).

ശാസ്ത്രോക്തമായ പാൺഡിത്യത്തെക്കുറേ ആവേശവും ഉത്സാഹവുമാണ് ഐശ്വര്യം കൃതികളിൽ കാണുക.

ദേശീയതയുടെ ഈ ലഹരി ഭാഷാ-സാഹിത്യ-സംസ്കാര പഠനങ്ങളെയും സാരമായി ബാധിച്ചു. എൽ.വി. രാമസ്വാമി അയ്യരുടെ നിശിതമായ ഭാഷാനോഷണം തുളുവിലുമെത്തി. തുളുശബ്ദരൂപത്തെയും ക്രിയാ പദങ്ങളെയും ഭാഷാശാസ്ത്രത്തെയുമൊക്കെ പറ്റി അദ്ദേഹം വിശദമായി ഉപന്യസിച്ചു. അതേ കാലത്തുതന്നെയാണ് ഇന്ത്യയിലെ മറ്റൊരു ഉജ്ജ്വല പ്രതിഭ തുളുനാടിനെക്കുറിച്ച് പ്രവർത്തിക്കാൻ തുടങ്ങിയത് - മഞ്ജേശ്വര ഗോവിന്ദ പൈ. കല, സാഹിത്യം, ചരിത്രം, സംസ്കാരം ഇങ്ങനെ വിവിധ തുറകളെ സമ്പന്നമാക്കിയ അദ്ദേഹം മാതൃഭാഷയായ കൊങ്കണിയോടൊപ്പം തുളുവിനെയും സേവിച്ചു. കാസറഗോഡു നടന്ന മുപ്പത്തൊന്നാം കന്നഡ സാഹിത്യസമ്മേളനത്തിന്റെ അനുസ്മരണഗ്രന്ഥമായി പൈയുടെ പത്രാധിപത്യത്തിൽ തയ്യാറാക്കിയ *തെക്കനാട്* എന്ന ഒരൊറ്റ കൃതി മതി. തുളുപഠനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ഗോവിന്ദ പൈയുടെ പേർ അനശ്വരമാക്കാൻ. ശീനപ്പ ഹെഗ്ഡെ, പി.കെ. നാരായണ, കയ്യാറ കിത്തണ്ണ എന്നിവരെയും ഈ സന്ദർഭത്തിൽ സ്മരിക്കാവുന്നതാണ്.

സ്വാതന്ത്ര്യലബ്ധി, ഭാഷാസംസ്ഥാനങ്ങളുടെ പുനഃസംഘടന എന്നിവയ്ക്കുശേഷം തുളുപഠനങ്ങൾക്ക് പുതിയൊരു മാനം ലഭിച്ചു. തുളുനാടിന്റെ വലിയൊരുഭാഗം കർണാടക സംസ്ഥാനത്തിലായി. തുളുവൻമാർക്ക്, പ്രത്യേകിച്ച് കാസറഗോഡ് ജില്ലയിലുള്ളവർക്ക്, ഒരു അന്യതാബോധം വരുത്തിത്തീർത്തു ഇത്. തീവ്ര പ്രദേശത്തെ തുളുനാടിനെ പൊതുവേ കർണാടക സർക്കാർ തഴയുന്നുണ്ടോ എന്ന ശങ്ക തുളുവരെ വേട്ടയാടുന്നു. അത്യന്തരകേരളത്തിലെ തുളു ന്യൂനപക്ഷത്തോട് കേരള സർക്കാർ വേണ്ടത്ര നീതിപൂലർത്തുന്നില്ല എന്ന പരാതി അങ്ങനെയും. ഒരുപക്ഷേ, സി. രാഘവന്റെ 'അവഗണനാ'മന്ത്രത്തിന്റെ അടിയിൽ ഈയൊരു അരക്ഷിതത്വബോധം കാണാൻക

ഴിഞ്ഞേക്കാം. അതിരിക്കട്ടെ, 1956നുശേഷം മൈസൂർ(കർണാടക)സംസ്ഥാനത്തിൽ നടന്ന തുളുപഠനങ്ങൾ ആശയപരമായി തുളുനാടിനെ ആ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭാഗമായി 'ഏറ്റെടുക്കാൻ'നടന്ന ശ്രമത്തിന്റെ ഭാഗമായി കാണാവുന്നതാണ്. കർണാടകത്തിലെ സർവകലാശാലകളിൽ - വിശേഷിച്ചും മൈസൂറിലും ധാർവാറിലും - ജാനപദ സംസ്കാരത്തെയും കലകളെയും ചരിത്രത്തെയും പുരാതനത്തെയുമൊക്കെക്കുറിച്ച് നടന്നുവന്നിരുന്ന വിശദമായ ഗവേഷണപരിപാടിയുടെ അന്വേഷണമേഖല തുളുനാട്ടിലേക്കുകൂടി വ്യാപിപ്പിച്ചു.

ചരിത്രപരമായും ഭാഷാപരമായും സാംസ്കാരികമായും ഒട്ടൊക്കെ തനിമപുലർത്തുന്ന തുളുനാടിനെ കർണാടകത്തിന്റെ ഭാഗമായി ചിത്രീകരിക്കാൻവേണ്ടി ചരിത്രത്തെയും ജാനപദസംസ്കാരത്തെയും മറ്റും ഒരു പ്രത്യേകതരത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിച്ചെടുക്കേണ്ടത് ആവശ്യമായിരുന്നുവെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുവല്ലോ. ഇവിടെ നടപ്പുണ്ടായിരുന്ന ചരിത്രരചനാ പദ്ധതിയും അത് സ്വീകരിച്ച ചട്ടക്കൂടും ഇതിന് ഏറ്റവും അനുയോജ്യവുമായിരുന്നു. എന്തൊക്കെ ദേശീയത ആരോപിച്ചാലും സാലത്തുരും കൂട്ടരും എഴുതിവച്ച ചരിത്രം വിൻസെന്റ് സ്മിത്തിന്റെ സാമ്രാജ്യ-രാജ്യരേണ പരീതമായ ചരിത്രം തന്നെയായിരുന്നു മാതൃകയാക്കിയത്. അതിൻവണ്ണം തെക്കൻ കർണാടക ചരിത്രമെന്നാൽ തെക്കൻകർണാടകം ഭരിച്ച രാഷ്ട്രീയശക്തികളുടെ ചരിത്രമെന്നായിരുന്നു അർഥം. കാലാകാലങ്ങളിൽ ഇവിടെ അധീശത്വമാണത് ഘട്ടത്തിനുമേലുള്ള ശക്തികളായിരുന്നു - ചൊമ്പുച്ചയിലെ (ഹുംച്ച) ആളുപൻമാർ, ദ്വാരാസമുദ്രത്തിലെ ഹോയ്സളൻമാർ, വിജയനഗരത്തിലെ രായൻമാർ, ഇക്കേരിയിലെ നായക്കൻമാർ, മൈസൂറിലെ സുൽത്താൻമാർ എന്നിങ്ങനെ. ഏറിയകൂറും ഭരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രാഷ്ട്രീയരേഖകളായ ശിലാ-താമ്രശാസനങ്ങളൊക്കെ ഇവിടെ സ്വാഭാവികമായും കന്നഡത്തിലായിപ്പോയത് ലിപി, ഭാഷ, മുതലായവ രാഷ്ട്രീയാധിപത്യത്തിനുള്ള ഉപകരണമാവുന്നതിന്റെ മികച്ച തെളിവാണ്. അതെന്തായാലും

സാലത്തുർ തുടർന്നു പോന്ന വിൻസെൻ്റ് സ്മിത്ത് ചരിത്രപദ്ധതി കർണാടകത്തിന് തുളു നാടിൻ്റെ മേലുള്ള രാഷ്ട്രീയധീപത്യത്തിന് പൂർവകാലപ്രാബല്യം കൊടുക്കുന്നുരുകി. ഇങ്ങനെയൊരു ഉദ്ദേശ്യം സാലത്തുരിന് വ്യക്തമായി ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നല്ല പറഞ്ഞു കൊണ്ടുവരുന്നത്. സാലത്തുരിനെത്തുടർന്നു വന്ന ചരിത്രകാരന്മാരുടെ കൃതികളിലും ഈ പ്രവണത കാണാം.

ചട്ടക്കൂടിൻ്റെ കാര്യത്തിൽ സാലത്തുർപദ്ധതിയിൽനിന്ന് ഏറെ ഭിന്നമല്ലെങ്കിലും കെ.വി. രമേശ് എഴുതിയ ദക്ഷിണ കന്നഡചരിത്രം (എ ഹിസ്റ്ററി ഓഫ് സൗത്ത് കാനറ) ആധുനികരീതിയുപയോഗിച്ച് എഴുതിയ ഒന്നാണത്രെ ചരിത്രഗ്രന്ഥമാണ്. വിജയനഗരത്തിൻ്റെ ആധിപത്യമടങ്ങുന്ന പ്രാചീനമദ്ധ്യകാലങ്ങളിലെ രാഷ്ട്രീയ ചരിത്രമാണ് രമേശിൻ്റെ അന്വേഷണവിഷയം. ആദ്യകാല സാഹിത്യകൃതികളും - തരിഴ്, സംസ്കൃതം. കന്നഡം - വിദേശികളുടെ കുറിപ്പുകളും ശിലാതാമ്രശാസനങ്ങളും നിഷ്കൃഷ്ടമായി ഉപയോഗിച്ച് അവയിൽനിന്നുകിട്ടുന്ന തെളിവുകളെ നിശിതമായി വ്യാഖ്യാനിച്ചും വിമർശിച്ചും എഴുതിയ ഇപ്പുസ്തകമൊന്ന് മതി, തുളുനാടിൻ്റെ ചരിത്ര രചന അഭിമാനിക്കാവുന്ന തലങ്ങളിലെത്തിനിൽക്കുന്നുവെന്ന് തെളിയിക്കാൻ. രമേശ് തന്നെ തുളുനാടിൻ്റെ ഇതിഹാസം എന്നൊരു പുസ്തകം കന്നഡത്തിലും എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹവും അദ്ദേഹത്തിൻ്റെ സഹപ്രവർത്തകനായ എം.ജെ ശർമയുംകൂടി തുളുനാട്ടിലെ ശാസനങ്ങൾ കന്നഡയക്ഷരത്തിൽ കന്നഡവ്യാഖ്യാനത്തോടുകൂടി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. രമേശിൻ്റെ മുഖ്യകൃതിയായ ദക്ഷിണകന്നഡചരിത്രം ധാർവാദിലെ കർണാടക സർവകലാശാലയിൽ പി.എച്ച്.ഡി പ്രബന്ധമായി അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടതാണ് ഈ വകുപ്പിൽത്തന്നെ മറ്റുപല പ്രബന്ധങ്ങളും തുടർന്ന് വന്നിട്ടുണ്ട്.

എന്നാൽ സർവകലാശാലകളുടെയോ മറ്റു ഗവേഷണസ്ഥാപനങ്ങളുടെയോ സഹായമില്ലാതെ സ്വതന്റിലയ്ക്ക് ഗവേഷണം

ചെയ്ത് തുളുനാടിൻ്റെ ചരിത്രമെഴുതിയ മറ്റൊരു പണ്ഡിതനുണ്ട് - പരേതനായ പി. ഗുരുരാജ ഭട്ട്. ചരിത്രപഠനം അദ്ദേഹത്തിന് ജീവിതദൗത്യമായിരുന്നു. തുളുനാട് തുളുനാടിൻ്റെ ചരിത്രത്തിൽ പാർവ്വതീ പൂർവ്വകാലിൻ്റെ ചരിത്രത്തിൽ ബാരക്കൂർ മുതലായ കന്നഡ പുസ്തകങ്ങൾക്കുപുറമേ സ്റ്റുഡീസ് ഇൻ തുളുവ ഹിസ്റ്ററി ആൻഡ് കൾച്ചർ എന്ന ചരിത്രവിജ്ഞാന കോശവും അദ്ദേഹം തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൻ്റെയൊക്കെ പിന്നിലുണ്ടായിരുന്ന നിതാന്തപരിശ്രമവും അർഥമില്ലതിയുമാണ് അദ്ദേഹത്തിൻ്റെ ജീവനൊടുക്കിയത് എന്ന ദുഃഖസത്യംകൂടി ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. അറിവിൻ്റെ ഈ ഭേദംഗാഗങ്ങളുടെ നേരെ പാൺഡിത്യഗർഭിൻ്റെ ആന്ധ്യംമൂലം നാം നോക്കാതിരുന്നുകൂടാ.

സർവകലാശാലാ ഗവേഷണത്തിൻ്റെ ചട്ടക്കൂട്ടിൽ വന്ന ആദ്യത്തെ തുളുചരിത്രപ്രബന്ധം വിലയം മാസ്കറീഞ്ഞാസ്, ബോംബെയ്യിലെ സിറ്റിയിൽ 1931ൽ അവതരിപ്പിച്ച ഹൈന്ദവാലിയും ടിപ്പുസുൽത്താനും കാനറയിൽ എന്നതാവുമെന്ന് തോന്നുന്നു (കേരളചരിത്രത്തെക്കുറിച്ച് ഒരു ഗവേഷണപ്രബന്ധം വന്നത് 1960നുശേഷമാണെന്നാർകുക). ബോംബെയിൽത്തന്നെ 1961ൽ യു. സുര്യനാഥ കമ്മത്ത് വിജയനഗരത്തിനു കീഴിലെ തുളുവരെക്കുറിച്ച് ഗവേഷണം ചെയ്ത് ഡോക്ടർബിരുദം നേടി. മൈസൂർ ധാർവാർ സർവകലാശാലകളിലും ഇത്തരം ഗവേഷണങ്ങൾ പലതും നടന്നിട്ടുണ്ട്. കൂടുതൽ ഗണനീയമായിട്ടുള്ളവ കെ.ജി. വസന്തമാധവ, പി.എൻ. നരസിംഹമൂർത്തി, ബി. വസന്തശെട്ടി മുതലായ ഗവേഷകരുടെ കൃതികളാണ്. ഇപ്പോഴും പ്രവൃത്തി നിരതരായിരിക്കുന്ന ഗവേഷകരാണിവർ. പുരാതനഗവേഷണത്തിൻ്റെ കാര്യത്തിൽ ശെട്ടിയുടെ ഉപരിപ്രവർത്തനങ്ങൾ ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഇന്ത്യയിലെ തന്നെ ഒന്നാകിട പുരാതനജ്ഞാൻമാരിലൊരാളായ ഏ. സുന്ദരയും ഈ പ്രദേശത്തെ ചരിത്രാതീതകാലത്തെക്കുറിച്ച് ഏറെ പഠനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. യുവ ഗവേഷകനായ

പുണ്ഡികായ് ഗണപത്യ ഭട്ടിന്റെ പേരും ഈ സന്ദർഭത്തിൽ എടുത്തുപറയേണ്ടതുണ്ട്.

1980 അവസാനത്തോടെ മംഗലാപുരം ആസ്ഥാനമാക്കി പുതിയൊരു സർവകലാശാല സ്ഥാപിച്ചതോടെ തുളുപഠനങ്ങൾക്ക് പുതിയൊരു ആക്കംകിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. തുളു ഭാഷാസംസ്കാരാദികളുടെ സ്വയംനിർണയാവകാശം ആശയതലത്തിൽ അംഗീകരിക്കപ്പെടാൻ ഒരുപക്ഷേ ഈ ശ്രമങ്ങൾ സഹായിച്ചേക്കും. കന്നടവിഭാഗത്തിൽ ബിരുദാനന്തരതലത്തിൽ തുളു ഒരു മുഴുവൻപേപ്പറാണ്. ഇതിൽ തുളു ജാനപദ സാഹിത്യത്തിന് വലിയൊരു സ്ഥാനമാണ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. കന്നടവിഭാഗത്തിലെ അദ്ധ്യാപകരും ഗവേഷകരും തുളു ജാനപദവിജ്ഞാനത്തിന് അമൂല്യമായ സംഭാവനകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഔദ്യോഗികസഹായങ്ങളൊന്നും കാര്യമായില്ലാതെ ഒരു മ്യൂസിയവും ആർക്കൈവ്സും ലൈബ്രറിയും അവിടെയവർ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. തുളു ജാനപദവിജ്ഞാനത്തെക്കുറിച്ച് ഗവേഷണംചെയ്യുന്ന കാലിഫോർണിയയിലെ പീറ്റർ ക്ലോസും ഹൈഡൽബർഗിലെ ഹൈഡ്രുൺ ബ്രൂക്നറും ഫിൻലൻഡിലെ തുർക്കു സർവകലാശാലയിലെ ലോറി-അന്നെലി ഹോങ്കോദമ്പതികളും മംഗലാപുരം സർവകലാശാലയിലെ കന്നഡവിഭാഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രവർത്തനം നടത്തിവരുന്നു. കൂടാതെ, ഹോങ്കോദമ്പതികളും ഇവിടുത്തെ അദ്ധ്യാപകരായ വിവേകനെയും ചിന്നപ്പഗൗഡനും ചേർന്ന് ലോകത്ത് പലഭാഗത്തുമുള്ള വാമൊഴി-ഇതിഹാസങ്ങളെ വിശദമായി പഠിക്കുന്നു. അഞ്ഞൂറോളം ഇതിഹാസകാവ്യങ്ങളടങ്ങുന്ന ഒരു വിവരശേഖരം (ഡാറ്റാബേസ്) ഇപ്പോഴേ തയ്യാറായിക്കഴിഞ്ഞു. ഇതിൽ കുറേ തുളു ഇതിഹാസകാവ്യങ്ങളുമുണ്ട്.

മംഗലാപുരം സർവകലാശാലയിലെ കന്നഡവിഭാഗത്തിലെ അദ്ധ്യാപകരും ഗവേഷകരും കന്നഡഭാഷാസാഹിത്യങ്ങളിൽ മാത്രമല്ല ശ്രദ്ധകേന്ദ്രീകരിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞുവല്ലോ. ഇവിടുത്തെ അദ്ധ്യാപകനായ ബി. എ. വിവേക നെയുടെ പി.എച്ച്.ഡി. പ്രബ

ന്ധംതന്നെ *തുളു ജാനപദ സാഹിത്യത്തെക്കുറിച്ച്* ആണ്. പ്രസിദ്ധ ജാനപദ വിഭാഗമായ ഹാ. മാ.നായക്കിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ മൈസൂർ സർവകലാശാലയിലാണ് ഈ പ്രബന്ധം സമർപ്പിച്ചതെങ്കിലും അതിനുവേണ്ട ഗവേഷണമന്ത്രയും നടന്നിട്ടുള്ളത് തുളുനാട്ടിൽത്തന്നെ. എണ്ണമറ്റ തുളു പാഠ്യങ്ങൾ, നാടൻകഥകൾ, പഴഞ്ചൊല്ലുകൾ, കടങ്കഥകൾ എന്നിവ ആധാരമാക്കി ആധുനിക നരവംശ ശാസ്ത്രത്തിന്റെയും ജാനപദവിജ്ഞാനത്തിന്റെയും രീതിശാസ്ത്രമവലംബിച്ച് നൈ നടത്തിയ ഈ ഗവേഷണം മാതൃകാപരം എന്ന വിശേഷണം തന്നെ അർഹിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മാർഗനിർദ്ദേശത്തോടെ സുജ്യോതിപ്രദേശത്തെ ഗൗഡ ജനാംഗത്തെക്കുറിച്ച് ഗവേഷണം ചെയ്ത് ഡോക്ടറേറ്റടുത്ത പുരുഷോത്തമ ബിളിമലെയും (ഇന്നദ്ദേഹം ഹമ്പിയിലെ കന്നഡ സർവകലാശാലയിൽ അദ്ധ്യാപകനാണ്) തുളു ഭൂതാരാധനയെക്കുറിച്ച് പഠിച്ച ചിന്നപ്പഗൗഡനും തുളുജാനപദ വിജ്ഞാനത്തിന് മികച്ച സംഭാവനകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഗൗഡനുടെ കൃതിയായ *ഭൂതാരാധനയ്ക്ക്* ശിവരാമകാരന്ത പ്രതിഷ്ഠാന അവാർഡ് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അഭിമാനാർഹമാണ്.

ഇവിടുത്തെ കന്നഡവിഭാഗത്തിൽ വിജയകരമായി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ള മറ്റു ഗവേഷണ പരിപാടികളിൽ ചിലവയാണ്, തുളുനാട്ടിലെ സസ്യജാനപദത്തെക്കുറിച്ച് ശിവരാമശെട്ടിയും തുളുനാട്ടിലെ വടക്കന്തരിർത്തിയിലെ കോട്ടപ്രദേശത്തെ ജനങ്ങളുടെ ഭാഷാസംസ്കാരാദികളെക്കുറിച്ച് പി.എൻ.മയ്യരും നടത്തിയ പഠനങ്ങൾ. തുളുതീരത്തെ മൊഗെരജനങ്ങളെക്കുറിച്ച് അഭയകുമാർ, നലികെജനങ്ങളുടെ ആട്ടത്തിൽ നിഴലിക്കുന്ന ലോകദർശനത്തെക്കുറിച്ച് പാൽത്താടി രാമകൃഷ്ണ ആചാർ, തുളുനാട്ടിലെ നാടൻ കളികളെക്കുറിച്ച് യെക്കാർ ഗണനാഥ ശെട്ടി, തുളുനാട്ടിലെ നാഗാരാധനയെക്കുറിച്ച് സിദ്ധാപുര വാസുദേവ ഭട്ട്, ജാനപദത്തിലെ പ്രാണിലോകത്തെക്കുറിച്ച് അശോക് ആശ്വ തുടങ്ങിയവർ തങ്ങളുടെ ഗവേഷണപഠനം പൂർത്തിയാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഫോക്ലോറിസ്റ്റിക്സ് എന്ന വിഷയത്തിൽ

എം.ഫിൽ. തലത്തിൽ ഇവിടെ ഗവേഷണം നടക്കുന്നുണ്ട്. തുളു ജാനപദത്തെക്കുറിച്ച് ആരോളം എം.ഫിൽ. തിസീസ്സുകൾ അവതരിപ്പിച്ചു കഴിഞ്ഞു. ഈയടുത്തകാലത്ത് കന്നഡ വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു പ്രത്യേക തുളു പീഠം തന്നെ (തുളുചെയർ) യൂനിവേഴ്സിറ്റി ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. തുളുഭാഷാ സാംസ്കാരിക പഠനങ്ങൾക്ക് കൂടുതലായൊരു പുരോഗതി പ്രതീക്ഷിക്കാവുന്നതാണ്.

ഇതെഴുതുന്ന ആൾ ജോലിനോക്കുന്ന ചരിത്രവിഭാഗം ദക്ഷിണ കന്നഡചരിത്രത്തിൽ വിശേഷമായ ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് പറയാൻവയ്യ. എങ്കിലും ചില എളിയ സംഭാവനകൾ ഞങ്ങളും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ദക്ഷിണകന്നഡചരിത്രം ബിരുദാനന്തരതലത്തിൽ ഐച്ഛികമായി പഠിക്കാവുന്ന ഒരു പേപ്പറാണ്. നാലു പേരെങ്കിലും ഇവിടെനിന്ന് വിജയകരമായി ഡോക്ടറേറ്റ് തലത്തിൽ തുളുനാടിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ ഗവേഷണം പൂർത്തിയാക്കിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. രണ്ടുപേർ ഇപ്പോൾ പഠനം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുമുണ്ട്. ഇവിടുന്ന് ഡോക്ടറേറ്റ്

എടുത്തവരിൽ എൻ. ശ്യാം ഭട്ട്, ദക്ഷിണകന്നഡത്തിലെ കൊളോണിയൽ ഭരണവും പ്രാദേശിക പ്രതികരണങ്ങളും എന്ന വിഷയത്തെക്കുറിച്ചും മാലതി കെ.മുർതി, കൊളോണിയൽ കാലഘട്ടത്തിലെ ധ്യാനാത്മകതയെക്കുറിച്ചും ചെയ്ത പഠനങ്ങൾ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധയമാണ്. ദക്ഷിണകന്നഡയിലുയുടെ ആധുനികചരിത്രം പഠിക്കുന്ന ആദ്യത്തെ ഗവേഷണ പ്രബന്ധങ്ങളാണിവ. പീറ്റർ വിൽസൺ പ്രഭാകർ, ബാസൽ മിഷന്റെ ദക്ഷിണകന്നഡത്തിലെ പ്രവർത്തനത്തെക്കുറിച്ച് നടത്തിയ പഠനവും ഇതേ വകുപ്പിൽപെടുത്താം. ബി. ജഗദീശശെട്ടിമാത്രമാണ്, ആദ്യകാലചരിത്രം പഠിക്കാനൊരുമ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ലിഖിതപ്രമാണങ്ങളുടെ സഹായത്തോടെ ദക്ഷിണ കന്നഡത്തിലെ കാർഷിക സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയെക്കുറിച്ച് ശെട്ടി എഴുതിയ പ്രബന്ധം ഈ മേഖലയിൽ പുതിയ മാനങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നു. ഇന്ത്യാചരിത്രത്തിൽ ഇന്ന് സജീവമായി നടന്നു കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സംവാദങ്ങൾ - പ്രത്യേകിച്ചും ഫ്യൂഡലിസത്തെക്കുറിച്ചും കൊളോണിയലിസത്തെക്കുറിച്ചും - ശെട്ടിയും ശ്യാം ഭട്ടും തങ്ങളുടെ പഠനങ്ങളിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നു. അതുപോലെ, ഇവിടെ പഠിച്ച് പാസ്സായിപ്പോയ എ.കെ.ഹിമകര ഇപ്പോൾ ന്യൂദില്ലിയിലെ ജവഹർലാൽ നെഹ്റു സർവകലാശാലയിൽ ഗവേഷണംചെയ്യുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ എം.ഫിൽ.പ്രബന്ധം - ദക്ഷിണകന്നഡത്തിൽ പതിനെട്ടാം നൂറ്റാണ്ടിലുണ്ടായിരുന്ന കാർഷികോൽപാദനത്തിന്റെ ചരിത്രം - എടുത്തു പറയത്തക്കതാണ്. ഇവിടുത്തെ അദ്ധ്യാപകരായ സുരേന്ദ്ര നാവുവും ഈ ലേഖകനുംകൂടിയാണ്, ഇവിടുത്തെ തുളുചരിത്രഗവേഷണത്തിന് മേൽനോട്ടനൽകുന്നത്. ഞങ്ങൾ ചില ഗവേഷണലേഖനങ്ങൾ തുളുചരിത്രത്തെക്കുറിച്ച് എഴുതിയിട്ടുണ്ട്.

തുളുസംസ്കാരത്തെക്കുറിച്ച് പഠിക്കുന്ന കാര്യം പറയുമ്പോൾ അടുത്തകാലത്ത് ഉടുപ്പിയിലെ നീജിയണൽ റിസോഴ്സ് സെന്റർ എന്ന സ്ഥാപനം ചെയ്ത സംഭാവനകൾ പ്രഥമഗണനീയമാണ്. ഫോറഡ് ഫൗണ്ടേഷന്റെ സഹായത്തോടുകൂടി തുടങ്ങിയ ഈ കേന്ദ്രം

കേരളപഠനങ്ങൾ

5

വൃദ്ധകേരളം

മാറുന്ന

പ്രായഘടനയെപ്പറ്റി

ലീലാ ഗുലാട്ടി

തൂളു ജാനപദ പഠനത്തിനാവശ്യമായ ഒരു മ്യൂസിയവും ആർക്കൈവ്സും ലൈബ്രറിയും ഇവിടെ സംഘടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയിരത്തിലേറെ മണിക്കൂർ നീളമുള്ള ഓഡിയോ ടേപ്പുകളും അഞ്ഞൂറോളം മണിക്കൂർ നീളമുള്ള വീഡിയോ ടേപ്പുകളും തൂളു അനുഷ്ഠാനകലകളെ മാത്രം സംബന്ധിക്കുന്നവയായി ഇവിടെയുണ്ട്. ഫോക്ലോർ പഠനത്തിന് ദക്ഷിണേഷ്യയിലെ ഏറ്റവും നല്ല ആർക്കൈവ്സ് എന്ന ബഹുമതി ഈ കേന്ദ്രം ഇപ്പോഴേ നേടിക്കഴിഞ്ഞു. സാങ്കേതികമായ കഴിവും യോഗ്യതയും സാമഗ്രികളുമുള്ള ഒരു നല്ല ഫീൽഡ് വർക്ക് ടീം ഇവിടെയുണ്ട്. വിദേശീയരും ഇന്നാളുകാരുമായ പല പൺഡിതരും ഈ കേന്ദ്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗവേഷണപഠനങ്ങൾ നടത്തുന്നു. കൃ.ശി. ഹരിദാസദട്ടരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഈ കേന്ദ്രം പല വിധത്തിലും തൂളുപഠനങ്ങൾക്ക് നേതൃത്വം കൊടുക്കുന്നു. പല ദേശീയ-അന്തർദേശീയ സെമിനാറുകളും വർക്‌ഷോപ്പുകളും ഈ കേന്ദ്രത്തിന്റെ ആദ്യവസാനത്തിൽ നടക്കുന്നു. കഴിഞ്ഞ ഒരൊറ്റക്കൊല്ലംമാത്രം 18 ഗവേഷണപദ്ധതികൾക്ക് - തൂളുപഠനത്തിനുമാത്രം - ഇവിടെനിന്ന് യന്ത്രസഹായം നൽകി. തൂളുഭാഷാ ജാനപദങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ ശേഖരിക്കാനും സൂക്ഷിക്കാനും പ്രസിദ്ധീകരിക്കാനും പല പദ്ധതികളും ഇവിടെ ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

തൂളു ഭാഷയെക്കുറിച്ച് ഭാഷാശാസ്ത്രത്തിന്റെ അച്ചടക്കത്തോടു കൂടി വന്ന പഠനങ്ങൾ വിരളമല്ല. മാനറുടെ നിഘണ്ടുവിനു പുറമെ മരിയപ്പ ഭട്ടം ശങ്കര കെടിലായരും കൂടി മറ്റൊരു തൂളുനിഘണ്ടു രചിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഉടുപ്പിയിലെ, രാഷ്ട്രകവി ഗോവിന്ദ പൈ സംശോധനാകേന്ദ്രത്തിൽ ബൃഹത്തായ ഒരു തൂളു ലെക്സിക്കൺ രൂപംകൊണ്ടുവരുന്നു - അതിന്റെ ആദ്യത്തെ രണ്ടു വോള്യം പുറത്തുവന്നുകഴിഞ്ഞു. കേരളം, മദിരാശി, പുണെ സർവകലാശാലകളിൽ തൂളുഭാഷയുടെ വിവിധവശങ്ങളെക്കുറിച്ച് പഠനങ്ങൾ നടക്കുന്നു. എന്റെ അറിവിൽ പെട്ടിടത്തോളം അരധസൻ തീസിസുകളെങ്കിലും തൂളുവിന്റെ ഭാഷാശാസ്ത്രത്തെക്കുറിച്ച് വന്നുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ഇൻറർനാഷനൽ സൊസൈറ്റി ഫോർ ദ്രവിഡിയൻ ലിംഗിസ്റ്റിക്സ് തൂളുപഠനത്തിന് മാന്യമായ സ്ഥാനം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്.

തൂളുപഠനങ്ങൾ വേണ്ടിടത്തോളമായിട്ടുണ്ടെന്നോ മതിയെന്നോ ഒന്നും ഞാൻ അർത്ഥമാക്കുന്നില്ല. പുതിയ തെളിവുകൾ തേടിയും കണ്ടെടുത്തും, അതുപോലെ, ചെറുതായ തെളിവുകൾ പുതിയപുതിയ രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിച്ചും തൂളുപഠനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ ഉന്നതമായ തലങ്ങളിൽ എത്തിച്ചേരാൻ കഴിയും. സി. രാഘവനെപ്പോലുള്ളവരുടെ ആത്മാർത്ഥതയും ഉത്സാഹവും അതിന് എന്നും പ്രേരണയാവും.

അനുബന്ധം : സി.രാഘവൻ ചുണ്ടിക്കാണിച്ച അടുർശാസനത്തെക്കുറിച്ച്

ഈ ശാസനത്തെക്കുറിച്ച് സാലൈത്തൂർ പറഞ്ഞതായിരിക്കാം ശ്രീധരമേനോൻ ഉപയോഗിച്ചത്. ഇളങ്കുളം, സാലൈത്തൂരിനെയാണ് ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കുന്നത്. അടുരിലെ കീർത്തിവർമ്മന്റെ ശാസനം കാസറഗോഡേക്ക് ആവാഹിച്ചതും ചാലുകൂർക്ക് ആരോപിച്ചതും സാലൈത്തൂരാണ് (ഏൻഷ്യൻ കർണാടക, വോ. 1, പৃ. 203). സാലൈത്തൂർ അവലംബിക്കുന്നത് എപിഗ്രാഫിയ ഇൻഡിക്കയുടെ ഏഴാം വോള്യത്തിൽ കീൽ ഹോൺ എടുത്തുകൊടുത്തിട്ടുള്ള എ ലിസറ്റ് ഫെ് ഇൻസ്ക്രിപ്ഷൻസ് ഫ്രം സമരൺ ഇന്ത്യ ഫ്രം എബൗട്ട് എ.ഡി. 500 എന്ന പട്ടികയിലെ (പു 9) അമ്പതാം നമ്പർ ശാസനമാണ്. കീൽ ഹോൺ ഇത് കാസറഗോഡാണെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഫ്ലിറ്റ് തന്റെ ഡൈനാസ്റ്റിസ് ഫെ് ദ കാന്നീസ് ഡിസ്ട്രിക്റ്റ്സ് എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ ചാലുകൂറോടു ബന്ധപ്പെടുത്തി ഈ ശാസനത്തെ പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട് (പു. 377 മുതൽ). ശാസനപാഠം ഇന്ത്യൻ ആൻറിക്വറിയുടെ പതിനൊന്നാം വോള്യത്തിൽ 69 മുതൽ പുറങ്ങളിൽ കാണാം. ധർവാർജില്ലയിലാണിത്. ശാസനത്തിൽ ചാലുകൂർമാരെക്കുറിച്ച് പരാമർശവുമില്ല. □

കേരളചരിത്രവിമർശം നിറുത്തരവാദപരമായ മറുപടികൾ

ടി.ടി.ശ്രീകുമാർ

അഹന്താനിർഭരമായ ജൽപനങ്ങൾ പരിത്ര വിചാരത്തിന് പകരംനിൽക്കുമെന്ന ധാരണയിൽ രാഘവവാരിയരും രാജൻഗുരുക്കളും ചേർന്ന് എഴുതിക്കൂട്ടിയ മറുപടി (കേരളപഠനങ്ങൾ 3), ഉത്തരം മുട്ടിപ്പോയ രണ്ട് പാൺഡിത്യപ്രമത്തൻമാരുടെ നിർഗതിയും നിസ്സഹായതയും വെളിവാക്കുന്നതാണ്. സൗമ്യമായ അക്കാദമിക് നിരീക്ഷണങ്ങളോടു പോലും അസഹിഷ്ണുത പുലർത്തുന്ന ഗദ്വിഷ്ഠൻമാരായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു നമ്മുടെ 'പൊട്ടക്കുളത്തിലെ ഫൺപ്രിന്റർമാ'രെന്നത് ദൗർഭാഗ്യകരമായ ഒരു സാമൂഹികശാസ്ത്ര പ്രതിഭാസമാണ്. വിമർശനങ്ങൾ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടാൽ അവയ്ക്ക് കാര്യകാരണസഹിതം മറുപടി പറയുന്നതിന് പകരം പുച്ഛവും പരിഹാസവും വാരിവിതറി കുറേ കൂയുക്തികൾ എയ്തുവിട്ടാൽ മതിയാവും എന്ന ലേഖകരുടെ തെറ്റുധാരണ നീക്കുവാൻവേണ്ടിയാണ് അവർ മറുപടിപറയാൻ വിസമ്മതിക്കുകയോ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിക്കുകയോ ചെയ്ത എന്റെ ലേഖനത്തിലെ നിഗമനങ്ങളെ ഒരു പ്രത്യുത്തരത്തിലൂടെ ഇവിടെ പുനരവതരിപ്പിക്കുന്നത്. കൂടാതെ അവരുടെ വസ്തുതാപരമായ ചില തെറ്റുദ്ധാരണകളും ചൂണ്ടിക്കാട്ടേണ്ടതുണ്ട്.

2. ആദ്യമായി പി.കെ. ബാലകൃഷ്ണനെക്കുറിച്ച്. ലേഖകർ കരുതുന്നതുപോലെ

ലിഖിത പ്രമാണങ്ങളെ ഒന്നോടെ തള്ളിക്കളയുകയല്ല ബാലകൃഷ്ണൻ ചെയ്യുന്നത്. മറിച്ച്, അവയെ ആധാരമാക്കി ചില ചരിത്രകാരൻമാർ നടത്തിയ വ്യാഖ്യാനങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനപരമായ പാളിച്ചകൾ വെളിവാക്കുകയാണ്. ഇതുകൊണ്ടാണ് വിദേശസഞ്ചാരികളുടെ കുറിപ്പുകളുടെയും വിവരണങ്ങളുടെയും കാര്യത്തിലും അദ്ദേഹം ചെയ്യുന്നത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മനസ്സും വിജ്ഞാനവും കോളനീകരിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തിയുടേതാണെന്നും പാശ്ചാത്യധാരണകളും മുൻവിധികളും നിറഞ്ഞ വിവരണങ്ങളെ സ്വന്തംനാടിന്റെ ചരിത്രരൂപംകൊണ്ടാൻ കണ്ണാടിയാക്കുകയാണ് അദ്ദേഹം ചെയ്തതെന്നുമുള്ള നിരീക്ഷണം ശരിയല്ല. പാശ്ചാത്യന്റെ നോട്ടവും കേരളീയന്റെ നോട്ടവും തിരിച്ചറിയാനുള്ള സൂക്ഷ്മദർശനം ബാലകൃഷ്ണന് ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നതിന് ഒരു ഉദാഹരണംനോക്കുക - ബുക്കാനിൻ, മനക്കുളത്തുരാജാവിനെ കള്ളുകുടികൊണ്ട് 'ബ്ലീങ്കിയ' ഒരു ദരിദ്രക്കിഴവനായും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൊട്ടാരത്തെ കല്ലുകൊണ്ടും ചളികൊണ്ടും നിർമിച്ച ഓടുമേഞ്ഞ ഒരു ചെറിയ കെട്ടിടമായും വിവരിച്ചത് ഉദ്ധരിച്ചശേഷം ബാലകൃഷ്ണൻ എഴുതുന്നു:

കൊച്ചിരാജാവ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള കേരള രാജാക്കന്മാർ കൊട്ടാരം ഓടുകൊണ്ട് മേയാൻ സാമൂതിരി സമ്മതിക്കുകയായിരുന്നില്ലെന്ന് ബുക്കാനിൻ അറിഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ മനക്കുളം

രാജാവിന്റെ മാതൃമേത്ത കൊട്ടാരത്തെ ഇരു നൂറ്റാണ്ടി നൂറ്റാണ്ടുമാലിപ്പം നൂറാണു തോന്നുന്നില്ല. മണിപ്രവാള ശാസ്ത്രാധാരമുള്ള ചരിത്രാർത്ഥം കൊണ്ടാടാൻ രംഗമൊരുക്കിയ പ്രസിദ്ധ രാജാവാണ് ഈ മനക്കുളം രാജാവെന്ന അറിവും ബുദ്ധിമുട്ടി

(ബാലകൃഷ്ണൻ [1987], പൃ. 100). വാരിയരും ഗുരുക്കളും കരുതുന്നതുപോലെ വിദേശിയർ കൂത്തിവരച്ച ചിത്രങ്ങളിൽ സ്വന്തം പൈതൃകത്തിന്റെ പ്രതിച്ഛായകാണുന്ന ഒരാളല്ല ബാലകൃഷ്ണൻ. മറിച്ച്, വിദേശികളുടെയും ചരിത്രബോധം കഞ്ഞിയായ സ്വദേശികളുടെയും കാഴ്ചയുടെ പരിമിതികളെ ബലിവാക്കുന്ന സാർവ്വകാലികശ്രമമാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റേത്. ആ പരിശ്രമം ആത്മവിമർശനത്തിന്റെ പ്രാധാന്യത്തിന് മുൻപുകൂട്ടിയെന്ന് ഇപ്പോഴെങ്കിലും സമ്മതിക്കാൻ ലേഖകർ തയ്യാറായത് സ്വാഗതാർഹമാണ്. ഗ്രന്ഥത്തിൽത്തന്നെ ഇതാവുമായിരുന്നു. അത്രയെങ്കിലും ഇപ്പോൾ അവർക്ക് ദൃശ്യമായത് മഹാഭാഗ്യം! തങ്ങൾ വിളമ്പിവയ്ക്കുന്ന അബദ്ധങ്ങളും അസംബന്ധങ്ങളും വെട്ടിവിഴുങ്ങി കൂഴിയിൽ ചാടാൻ മറ്റുള്ളവർ തയ്യാറാവാത്തതിനുള്ള കാരണങ്ങളിലൊന്ന് ബാലകൃഷ്ണന്റെ പഠന ഗ്രന്ഥമാണെന്ന തിരിച്ചറിവാണ് അദ്ദേഹത്തിനുനേരെ ഈരുകൊള്ളാൻ ഇരുവരെയും പ്രേരിപ്പിക്കുന്നത്.

3. ഇനി 'പഴന്തമിഴ്കാല'ത്തെക്കുറിച്ച് തന്റെ വിമർശനത്തിന്റെ ഒന്നാംഭാഗത്തിൽ എം.ജി.എസ്. നാരായണൻ ഗ്രന്ഥകാരൻമാരുടെ ഈ സങ്കല്പനത്തെ ചോദ്യംചെയ്യുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ അതിനുള്ള മറുപടിയിൽ ആഭാഗം സൗകര്യപൂർവ്വം ഒഴിവാക്കിയവർ 'സംഘകാല'പ്രയോഗത്തിന്റെ പേരിൽ എന്റെമേൽ കുതിരകയറുന്നത് കൗതുകമുണ്ടാകുന്നു. ഞാൻ ഉന്നയിച്ച അടിസ്ഥാന പ്രശ്നത്തിന് മറുപടി പറയുന്നതിൽനിന്നും ഒഴിഞ്ഞുമാറാനുള്ള ഒരു പുഴിക്കടകനാണ് ഇവരുമെന്ന ഈ സംഘകാലകോലാഹലം. ആഭാഗത്ത് ഞാൻ ഉന്നയിക്കാൻ ശ്രമിച്ച ചില പ്രശ്നങ്ങൾ വിശദീകരിക്കാം. ഭൂപ്രകൃതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യത്യസ്ത ജീവകാരുണ്യം

യങ്ങൾക്ക് രൂപംനൽകിയ അഞ്ച് ഗോത്രങ്ങളുടെ സമുച്ചയമായി പല ചരിത്രകാരൻമാരും അക്കാലത്തെ സാമൂഹികരൂപീകരണത്തെ വിശേഷിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 'ഒരൊറ്റ ചരിത്രകാരനും' ഇത്തരമൊരു വ്യാഖ്യാനം നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നും ഗോത്രങ്ങളും തിണകളും സാമൂഹ്യരൂപീകരണവും കാവ്യസങ്കല്പങ്ങളും അടുത്തകാലത്തുണ്ടായ ചില വ്യാഖ്യാനങ്ങളുമൊക്കെ മനസ്സിൽ കൂഴഞ്ഞുമറിഞ്ഞുകിടക്കുന്നതുകൊണ്ട് എനിക്കുപറ്റിയ ഒരു അബദ്ധമാണിതെന്നും ലേഖകർക്ക് വെളിപ്പെടുന്നു. തങ്ങൾ കണ്ടിട്ടില്ലാത്തതൊന്നും പ്രപഞ്ചത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്നില്ലെന്നതോ മറ്റോ ആവണം ഇവരുടെ ദർശനവിശേഷം. രണ്ട് ഉദാഹരണങ്ങൾ നോക്കുക:

[ക] പ്രാഗ്ചരിത്രകാലത്ത് ദക്ഷിണേന്ത്യയിലെ മനങ്ങൾ നിറവയി ഗോത്രങ്ങളായി വിഭജിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. ഇവ രണ്ടിലുള്ള പല വ്യത്യസ്തതകൾ മുഖ്യമായും അവയുടെ ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ സവിശേഷതകളിൽനിന്നും ഉത്ഭവിച്ചതാണ്. കാർക്കാശ്വര്യം, ലേർവെട്ടിരുന്നവർ, ഇടയൻമാർ, വെടൻമാർ, കടലൻമാർ, തുടങ്ങിയവർ ഇതിൽപ്പെടുന്നു. കാലക്രമേണ ഇവയ്ക്ക് പല പല കാർക്കിര്യം നയിച്ച പരാജയങ്ങൾ ഉണ്ടായി. ഇത് സാമൂഹിക സംഘടന ഒരു നിശ്ചിതരൂപം കൈക്കൊള്ളുകയും അത് രാഷ്ട്രീയ സംഘടനാഭാവത്തിന്റെ ഉത്ഭവത്തിന് കാരണമാവുകയും ചെയ്തു.

(ടി.വി.മഹാലിംഗം [1955], നൂ. 11). ഇന്ത്യൻ ചൊളിറ്റി, പൃ. 11).

[ഖ] സംഘകാല ചരിത്രകാരന്മാരിലെ പല പക്ഷം നന്നായിട്ട് മനസ്സിലാക്കി അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിഭജിക്കപ്പെട്ട അഞ്ച് വ്യത്യസ്തമേഖലകളിൽ കഴിഞ്ഞിരുന്ന അഞ്ച് ഗോത്രങ്ങളാണ് ഈ പ്രദേശത്ത് അധിവസിച്ചിരുന്നത്.

(കെ.എൻ.ശിവരാജപിള്ള [1932], ദ്രകോണോളജി ഫെറ്റ് ഏർജി തമിഴ്സ്, പൃ. 64).

ഇത്തരം ചില നിരീക്ഷണങ്ങൾ തമിഴ് ചരിത്രകാരൻമാർ നടത്തിയിട്ടുള്ളത് എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപെട്ടതും അത് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയതും 'വിവരക്കേട്'യിപ്പോയെന്നാണ് ലേഖ

കരുടെ വ്യാഖ്യാനമെങ്കിൽ അതവരുടെ അക്കാദമിക് സംസ്കാരം.

4. ഇനി കൈക്കിളയെയും പെരുന്തിണയെയും കുറിച്ച്. അവ രണ്ടും ഞാൻ എടുത്തു പറഞ്ഞത് കേരളചരിത്രത്തിൽ അത് സൂചിപ്പിക്കുകപോലും ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ടാണ്. 'തിണ്ണ' എന്ന സങ്കല്പനത്തിന്റെ സാധ്യതകൾ വ്യക്തമാക്കാൻ അത് ഉപകരിക്കും എന്നതുകൊണ്ടും. അവ അലങ്കാരപ്രതീകങ്ങൾമാത്രമാണെന്ന് ഞാൻതന്നെ എടുത്തുപറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് ഒഴിവാക്കി എന്നെ ഉദ്ധരിച്ചശേഷം ഇവ രണ്ടും ഐതിഹ്യങ്ങൾക്ക് സമാനമാണെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നതായി തെറ്റായി വായനക്കാരെ ധരിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിച്ചത് എന്തിനാണെന്ന് മനസ്സിലാവുന്നില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ അഞ്ചല്ല, എഴുതിണകളുണ്ട് ഇതിൽ കൈക്കിളയും പെരുന്തിന്റെയും കാമാസക്തിയുടെയും അലങ്കാരപ്രതീകങ്ങൾമാത്രമാണെന്ന് തോന്നുന്നു. മറ്റു തിണകളെപ്പോലെ ഇവയ്ക്ക് ഏതെങ്കിലും ഭൂപ്രദേശമോ ദേവതയോ ചെടിയോ ഒന്നും കൽപിച്ചുകാണുന്നില്ല എന്നാണ് ഞാൻ എഴുതിയിട്ടുള്ളത്. അപ്രമാദികളുടെ കണ്ണിൽ ഇത് പെടാതിരുന്നതോ അതോ, സർവ്വജ്ഞാനികളെന്ന മുഖംമൂടി അടർന്നുവീഴാതിരിക്കാനുള്ള കൗശലമോ?

5. 'ഉൽപാദനരൂപം' എന്ന പ്രയോഗത്തിന്റെ വിശകലന സാധ്യതയെക്കുറിച്ചുള്ള എന്റെ വിമർശനം ലേഖകർക്ക് തീരെ മനസ്സിലായില്ലെന്ന് തോന്നുന്നു സൈദ്ധാന്തിക മാതൃകകൾ പ്രയോഗിക്കാനുള്ള ശേഷിക്കുറവ് പുസ്തകത്തിലുടനീളം മുഴുച്ചുനിൽക്കുന്നുണ്ട് എന്നതിനാൽ ഇങ്ങനെ സംഭവിച്ചതിൽ അൽഭുതമില്ല. തങ്ങൾ വായിച്ചറിഞ്ഞ ചില 'വിവരങ്ങൾ' വാരിവലിച്ച് എങ്ങനെയെങ്കിലും പടച്ചുണ്ടാക്കിയ ഒരു സൈദ്ധാന്തിക ചട്ടക്കൂടിനുള്ളിൽ കുത്തിനിറച്ച് പ്രദർശിപ്പിക്കുകയാണ് അവർ ചെയ്യുന്നത്. തങ്ങളുപയോഗിക്കുന്ന സൈദ്ധാന്തിക മാതൃകകൾക്ക് സന്ദർഭത്തിനനുസരിച്ചുള്ള സാംഗത്യമുണ്ടായിരിക്കണമെന്ന നിർബന്ധമൊന്നും അവർകളില്ല. അവരുടേത്.

മറ്റുചിലതിൽ കാണപ്പെടുന്ന സൈദ്ധാന്തിക വിമുഖതയല്ല. മറിച്ച് അത്തരം ഉയർന്ന പഠനരീതികൾ പിന്തുടരുന്നതിനുള്ള ത്രാണിക്കുറവാണ്. ഞാൻ ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നം മനസ്സിലാക്കുന്നതിന് രീതിശാസ്ത്രത്തിൽ പ്രാഥമികജ്ഞാനംമാത്രം മതി. തലങ്ങും വിലങ്ങും സൈദ്ധാന്തികഗണങ്ങൾ ഉൽപാദിപ്പിച്ചിറക്കാനുള്ള തത്ത്വാടിൽ അവർ രീതിശാസ്ത്രത്തിലെ അടിസ്ഥാനപാഠങ്ങളെങ്കിലും പഠിക്കാൻ മറന്നുപോയിരിക്കുന്നു. പഠിപ്പിക്കുന്നവർ ഇടയ്ക്കൊക്കെ പഠിക്കുന്നതും നന്ന്. അതിന്റെ അഭാവമാണ് പലയിടത്തും 'അമർന്നിരുന്ന്' ശ്രമിച്ചിട്ടും അവരുടെ 'വിദ്യാ'വിലാസം ഇമ്മാതിരി വിലക്ഷണമായിപ്പോവാനുള്ള കാരണം. 'തിണ്ണ'യെത്തന്നെ സാമ്പത്തികവും സാംസ്കാരികവും ഭൂമിശാസ്ത്രപരവും രാഷ്ട്രീയവും ആയ നിദർശനങ്ങൾ ഉൾച്ചേർന്നിട്ടുള്ള സവിശേഷ ഘടനയായി സങ്കല്പിക്കാമെന്നിരിക്കെ അവയെ 'ഉൽപാദനരൂപ'ങ്ങളായി വെട്ടിച്ചുരുക്കുന്നത് വിശകലനപര

കേരളപഠനങ്ങൾ

5

ദിലീപ് എം. മേനോന്റെ
കാസ്റ്റ്, നാഷണലിസം
ആൻഡ് കമ്മ്യൂണിസം ഇൻ
സൗത്ത് ഇന്ത്യ: മലബാർ
1900-1948 എന്ന
പുസ്തകത്തെക്കുറിച്ച്

എം. കബീർ

നായ പാളിയായാണ്. എന്ത് 'രൂപ'മാണാവോ ഇവിടെ 'ഉൽപാദന'ത്തിനുള്ളത്?

6. പ്രസ്തുതകാലത്തെ തമിഴകത്തിൽ 'കേരളം' ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നോ എന്നതാണ് മറ്റൊരു പ്രശ്നം. ഇതിന് മറുപടിപറയാതെ എന്തു കൊണ്ടാണ് ഇവർ ഒഴിഞ്ഞുമാറിയത്? ഇ എം എസ്സും ബാലകൃഷ്ണനും മറ്റും ഇതേ കുറിച്ച് നൽകിയിട്ടുള്ള സൂചനകളുടെ വെളിച്ചത്തിലാണ് ഞാൻ ഈ പ്രശ്നം ഉന്നയിച്ചത്. അതിന് മറുപടിപറഞ്ഞാൽ തിണകളും ഉൾപാദനസുപഞ്ചളമെല്ലാം കമിഴ്ത്തിവിച്ച് ഒഴിച്ച വെള്ളമെല്ലാം കൂടി ചുറ്റീർകേണ്ടിവരുമെന്ന് അവർകളിയാം. അക്കാലത്തെ പരിവർത്തനത്തിന്റെ മുഖ്യ ചാലകശക്തി ബ്രാഹ്മണരായിരുന്നുവെന്ന് ഒരിടത് പറയുകയും എന്നാൽ അതേകാലത്ത് തങ്ങൾ ചർച്ചചെയ്യുന്ന പ്രദേശത്ത് ബ്രാഹ്മണരുണ്ടായിരുന്നോ എന്ന് സന്ദേഹിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ലേഖകരുടെ 'നിഷ്കളങ്കത' ശരിക്ക് മനസ്സിലാവുന്നുണ്ട്. പുസ്തകത്തിന്റെ പുറം 7-മുതൽ 8-വരെ ഒന്നുകൂടി വായിച്ചുനോക്കണംഹോലും! തമിഴ്നാട്ടിൽ നടന്ന പരിണാമത്തെക്കുറിച്ച് വിശ്തരിക്കുകയും, പുനർവിതരണവും അതിൽ ബ്രാഹ്മണർക്ക് ലഭിച്ച പ്രാമുഖ്യവും പരിവർത്തനത്തിന് കാരണമായെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്യുന്ന ലേഖകർക്ക് അക്കാലത്ത് കേരളത്തിൽ ബ്രാഹ്മണരുണ്ടോ എന്ന് നിശ്ചയമില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ പാഴായ കടലാസ്സുകളെയും മണിയെയുംകുറിച്ച് വേദനിക്കുവാനും അവരോട് സഹതപിക്കുവാനും മാത്രമേ നമുക്ക് കഴിയൂ. പുസ്തകത്തിന്റെ മൂക്കാൽപങ്കും ഇത്തരം പാഴ്വേലായാണെന്നിരിക്കെ, അത് ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നവരുടെയെല്ലാം നേരെ ഇവർ കലിയിച്ചു നന്നിൽ അൽഭുതപ്പെടാനില്ല.

7. നവംശശാസ്ത്രസങ്കല്പനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിൽ അവർക്ക് പറ്റിയ പാളി ചുക്കൾ കഴിഞ്ഞ ലേഖനത്തിൽ വിശദമാക്കിയതാണ് അതിന് വ്യക്തമായ ഉത്തരമൊന്നും ലേഖകർക്കില്ല. രീതിശാസ്ത്രത്തിലുള്ള തങ്ങൾക്കുണ്ടാകാവുന്ന പിഴവുകൾക്ക് എത്ര തവണയെങ്കിലും പരസ്യപ്രദശനത്തിനുവയ്ക്കാൻ തങ്ങൾക്ക് മടിയില്ല.

8. കോളചരിത്ര രചിക്കുമ്പോൾ 'വങ്ക
ത്ത'ങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ഭൂമി
ശാസ്ത്രത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ചരിത്രബോധം
തീരെ കമ്മിയായതിനാലാണ് 'പഴയ കോള
ത്തെക്കുറിച്ച് യഥാത്ഥമായ ഒരു ചിത്രം വര
ച്ചുകാട്ടാൻ അവർക്ക് കഴിയാതെ പോയത്.
ഇതേക്കുറിച്ച് ഉന്നയിച്ച പ്രശ്നങ്ങൾക്കൊന്നും
വ്യക്തമായ ഉത്തരംനൽകാൻ ലേഖകർക്കു
കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല എന്റെ ലേഖനത്തിലെ മൂന്ന്,
നാല് ഭാഗങ്ങളിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള വാദങ്ങൾ
ഇവിടെ ആവാർത്തിക്കുന്നില്ല ഒരു കാലഘട്ട
ത്തെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ, ഒരിടത്ത് കാർഷി
കവ്യവസ്ഥയിൽ മാറ്റമൊന്നും ഉണ്ടായില്ലെ
ന്നും, മറ്റൊരിടത്ത് അതേ കാലഘട്ടത്തി
ൽപന്നിച്ച മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടായി എന്നും പറഞ്ഞു
വയ്ക്കുന്നതിലെ പൂർവ്വാപര വൈരുദ്ധ്യം
പോലും ശ്രദ്ധിക്കാതെ പോകുന്നവരാണ് ഈ
ചരിത്രകാരന്മാർ എന്നുവരുമ്പോൾ അവരി
ൽനിന്ന് കൂടുതലൊത്തലിപ്പും പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന
താണ് ഒരേ

9. ഒന്നിഷ്ഠിന് മറ്റൊന്നിനോടൊത്തായി താല്പര്യം

രേഖകൾക്കു കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന എം.പി. എസ്സിന്റെ നിരീക്ഷണം നോക്കുക. സാക്ഷരതയെക്കുറിച്ചു നിങ്ങളുടെ വിശ്വാസം എന്തായിരുന്നു? അതിനനുസരിച്ച് ഇത് പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്ന വസ്തുത ഇവർക്കു നിഷേധിക്കാനാവാമോ? ഈ മറുപടി ഇനി നീക്കിയില്ല. എന്റെ 'സാക്ഷരതയെക്കുറിച്ചുള്ള' 'കുടുംബശ്രീ'യിലെ കാര്യങ്ങളുടെ പേരിൽ കുറേനേരം ഇ

ത്തുതുളി രംഗം കൊടുപ്പിച്ചതിന് ഞാൻ ലേഖകർക്ക് നന്ദിപറയുന്നു. അവരുടെ 'നെഞ്ചിൽ കിഞ്ചിൽകിടക്കും നെടിയ കൂടില ത്വയ്ക്ക് നമോവാകവും'

അനുബന്ധം :

'പരീക്ഷാസഹായി'യെക്കുറിച്ച്

രാഘവനാരിയരും രാജാഗുരുക്കളും ചേർന്നെഴുതിയ *കോളചരിത്രം* ഒരു പരീക്ഷാ സഹായിയാണെന്ന എം.ജി.എസ് നാരായണൻ്റെ നിരീക്ഷണം ചിരിയ്ക്കു വക നൽകുന്നു. ഇപ്പോഴത്തെ പല പരീക്ഷാസഹായികളുടേയും നിലവാരം മനസ്സിൽ വച്ചുകൊണ്ടാവാം ഇങ്ങനെ അഭിപ്രായപ്പെടാൻ. എന്നാൽ പുസ്തകത്തിന്റെ 160-ാം പുറം തൊട്ട് 40-ലധികം പുറങ്ങളിൽ നടത്തുന്ന റിവരണങ്ങളിൽ ഒളിച്ചുകളിയും പാളിച്ചകളുമൊന്നുമില്ലെന്ന്, എഴുതിയത് ശ്രദ്ധിച്ചു അവരുടെ 'ഉപസ്മിതി'യ്ക്ക് ഉദാഹരണമാകാവുന്ന അബദ്ധങ്ങളുടെ ഒരു പരമ്പര തന്നെ ഈ പുറങ്ങളിൽ നിറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് അദ്ദേഹം കാണാതെ പോയത് ദുർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി. *ഉണ്ണുനീലി സന്ദേശത്തി*ൽനിന്നുള്ള ലേഖകരുടെ ഉദ്ധരണികളും വ്യാഖ്യാനങ്ങളും മാത്രം നോക്കിയാൽ മതി ചരിത്ര 'സൂഷി'യിൽ ഇവർക്കുള്ള പ്രാഗല്ഭ്യം മനസ്സിലാവാൻ.

പുറം 173-ൽ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്ന ശ്ലോകത്തിന്റെ ആദ്യവരിയിൽ 'കരിപരിഗളത്ത്' എന്നത് 'കരിപരിഗ ഇത്' എന്ന് എഴുതിയിരിക്കുന്നു. അസംബന്ധമാണിത് ഒരുപക്ഷേ അച്ചടിപ്പിശകാവാം. എന്നാൽ ഈ ശ്ലോകത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിലൂടെ എത്തിച്ചേർന്ന നിഗമനം നോക്കുക. തെന്നിന്ത്യക്കാർക്ക് കുതിരകളെപ്പാലിക്കാൻ അറിഞ്ഞുകൂടാ എന്ന മാർക്കോപോളോയുടെ നിരീക്ഷണത്തോടൊപ്പമാണ് പൂർച്ച സന്ദേശത്തിലെ ഈ 60-ാം ശ്ലോകം ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നത്. മാർക്കോപോളോ വിവരിക്കുന്നതരം 'ഉറക്കം തുങ്ങി'കളായ കുതിരകളെയാണത്രെ ഈ ശ്ലോകത്തിൽ വർണ്ണിച്ചിരിക്കുന്നത്! 'ആനകളുടെ വിയർപ്പിനാൽ നന്നവു

കേരളപഠനങ്ങൾ

5

പുതിയ പംക്തി

രീതിവിമർശം

ആദ്യലേഖനം

ഗണിതശാസ്ത്രത്തിലെ
യൂറോകേന്ദ്രവാദം

ജോർജ് ഗിവർഗ്ഗസ് ജോസഫ്

വീണ തേൻമാവുകളുടെ തണലിൽ...ആകാശ വടിവൊത്ത കുതിരകൾ ഉറങ്ങുന്നു' എന്നാണ് ഈ ശ്ലോകത്തിന്റെ അർത്ഥം. കുതിരകളുറങ്ങുന്നു എന്ന് ഒരു കവി എഴുതിപ്പോയാൽ ആ കുതിരകൾ ഉറക്കം തുടങ്ങിക്കളാണെന്ന് വ്യാഖ്യാനിക്കാനാവശ്യമായ സാമാന്യത്തിൽ കവിഞ്ഞ വങ്കതം അവർക്ക് വേണ്ടുവോളമുണ്ടെന്നർത്ഥം.

പുറം 199-ൽ ആദിത്യവർമ്മന്റെ കുതിരപ്പടയെക്കുറിച്ച് *ഉണ്ണുനീലി* സന്ദേശത്തിൽ സുചന്ദ്രയുള്ളതായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ആദിത്യവർമ്മന്റെ കുതിരകളെക്കുറിച്ച് പരാമർശം ഉണ്ടെന്നുള്ളത് ശരിയാണ്. അവയാകട്ടെ നേരത്തേ ഇവർ തന്നെ ഉറക്കം തുടങ്ങിക്കളായി ചാപ്പകുത്തിയ അതേ കുതിരകളാണ്. കുതിര എന്നെഴുതിക്കൊണ്ട് ഉടനെ കുതിരപ്പടയെ സൃഷ്ടിക്കും. അവയൊന്നുറങ്ങിയാൽ ഉറക്കം തുടങ്ങിക്കളാക്കും.

ഇതേ ആദിത്യവർമ്മന്റെ കുതിരയെ ഇന്ദ്രന്റെ ഉച്ചൈഃശ്രവാസ്സെന്ന കുതിരയെവെല്ലുന്ന അഴകും ശക്തിയുമുള്ള വെള്ളക്കുതിരയായി *ഉണ്ണുനീലി* സന്ദേശകാരൻ ചിത്രീകരിച്ചിട്ടുണ്ട് (പൂർവ സന്ദേശം ശ്ലോകം 21) *ഉണ്ണുനീലി* സന്ദേശത്തിലെവിടെയും കുതിരകളുടെ കായികശേഷിക്കുറവിനെക്കുറിച്ച് പറയാൻ കഴിയുന്ന തെളിവുകളൊന്നുമില്ലെന്ന് സാരം. മാർകോപോളോയുടെ നിരീക്ഷണം സീകരിച്ചശേഷം, ഒരു കാവ്യപ്രമാണത്തെ തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിച്ച് കൂടുപിടിക്കുകയാണവർ ചെയ്യുന്നതെന്ന് വ്യക്തം. ഇവരുടെ മനസ്സും വിജ്ഞാനവും 'കോളനിവൽക്കരിക്കപ്പെട്ട'തുകൊണ്ടാവാമോ ഇങ്ങനെ സംഭവിച്ചത്? അതോ മാർകോപോളോയും മണിപ്രവാളവും പൂർവ സൂരികളുടെ ചില വ്യാഖ്യാനങ്ങളും ബാലകൃഷ്ണന്റെ നിശിത നിരീക്ഷണങ്ങളും

എല്ലാം കൂടി തലച്ചോറിൽ കുഴഞ്ഞുമറിയുന്ന തുമ്പലമുണ്ടാകുന്ന ചുഴൽച്ചയോ?

ഇതുപോലെതന്നെ 'ശ്രദ്ധേയ'മാണ് മുച്ചന്തിയും പുത്തിടിയും കൊല്ലത്തിന്റെ ഉപനഗരങ്ങളാണെന്ന ഇവരുടെ കണ്ടുപിടുത്തം ലോകമെങ്ങും കീർത്തിക്കേട്ടതെന്ന് *ഉണ്ണുനീലി* സന്ദേശ കർത്താവ് അതിശയോക്തി പറയുന്ന, കൊല്ലത്തിനു തെക്കുള്ള വർക്കലക്കും തെക്കാണ് പുത്തിടി. മുച്ചന്തി എന്ന കൊല്ലത്തിനടുത്തുള്ള അന്തിച്ചന്തയും പിറയിൻകീഴിനടുത്തുള്ള പുത്തിടിയും കൊല്ലത്തിന്റെ ഉപനഗരങ്ങളാക്കുന്ന 'ചരിത്രനിർമ്മാണം' ഭൂമിശാസ്ത്രത്തിൽ കൂടി ഇവർക്കുള്ള ഉപസ്ഥിതിയ്ക്ക് ഉത്തമനിദർശനമാകുന്നുണ്ട് (പു. 191)

അതുപോലെ ചൊങ്കും ചന്ദ്രാണിയുമുടനടുത്ത് എന്നതിലെ ചന്ദ്രാണി (ചാന്ദ്രാണി എന്നു ലേഖകർ) ചെറിയ ചീനക്കപ്പലാണെന്ന് ഇളങ്കുളവും നിഘണ്ടുകാരൻമാരും പറയുമ്പോൾ തങ്ങൾക്കുമാത്രമറിയാവുന്ന ഏതോ കാരണത്താൽ അതിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം ലേഖകർ അറിയിക്കുകയുണ്ടാകുന്നു (പു. 191)

ചൊന്നകക്കുതിര ചോങ്ങാട്ട് വിറ്റാൽ നമു
 താനവിറ്റാലുമെണ്ണായിരം കിട്ടലാം

എന്ന വരികൾ ഉദ്ധരിച്ചശേഷം, ഇത് കുതിരക്കച്ചവടത്തിലെ ലാഭത്തെപ്പറ്റി ഉണ്ണിച്ചിരുതേവിചരിതം പറയുന്നതാണ് എന്നെഴുതിയിരിക്കുന്നത് (പു. 172-3) *ഉണ്ണിയച്ചിചരിത* മെഴുതിയ തേവൻ ചിരികുമാരൻ വക്കീൽ നോട്ടീസയക്കിപ്പെന്ന ധൈര്യത്തിലാവണം. ഉദ്ധരിക്കുന്ന വരികൾ ഏതു ഗ്രന്ഥത്തിലെയാണെന്നുപോലും ശരിയ്ക്കറിയാത്തവരുടെ ചരിത്രപുസ്തകം പരീക്ഷാസഹായിയല്ല. തെറ്റുതിരുത്തിപ്പറിയ്ക്കാനുള്ള എക്സർസൈസ് ബുക്കാണ്. □

അലക്സ് മാത്യു, 1994







സംസ്കൃതനാടകത്തിന്റെ കേരളപാഠങ്ങൾ

സി രാജേന്ദ്രൻ

ഒരു നാടകവാങ്മയം അത് രൂപമെടുത്ത സാഹചര്യത്തിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായ ഒരു സാംസ്കാരിക പശ്ചാത്തലത്തിലേക്ക് പരിച്ചു നടപ്പെടുക്കുകയും പുതിയ സാഹചര്യങ്ങളിൽ മുഖരുപത്തെ പാടേ മാറ്റിമറിക്കുന്നരീതിയിൽ വളരുകയും ചെയ്യുന്ന അത്യന്തം അസാധാരണമായ പ്രതിഭാസത്തെയാണ് കൂടിയാട്ടം പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്നത്. ഒരു ഭാഷ സംസാരിക്കുന്ന ജനവിഭാഗം മറ്റൊരു പ്രദേശത്ത് കൂടിയേറിപ്പാർക്കുന്നതിനോടും മിത്തുകളുടെയും അനുഷ്ഠാനങ്ങളുടെയുമെല്ലാം ബൃഹത്പാരമ്പര്യം ലഘുപാരമ്പര്യത്തിൽ പ്രാദേശിക വൈവിധ്യം കൈവരിക്കുന്നതിനോടുമെല്ലാം ഈ പ്രതിഭാസത്തെ താരതമ്യപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്. കൂടിയാട്ടത്തെ ആത്യന്തികമായി ഒരു സംസ്കൃതനാടകാവതരണരീതിയായി കാണാനാണ് പൺഡിതൻമാരും ഗവേഷകൻമാരും ശ്രമിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ കേരളക്കരയിൽ നൂറ്റാണ്ടുകളുടെ വളർച്ചയിലൂടെ അത് ഒരു അനുഷ്ഠാനവും സ്വതന്ത്രമായ ആഖ്യാനകലയുമെല്ലാമായി രൂപാന്തരപ്പെടുകയാണുണ്ടായത്. ഈ രൂപാന്തരങ്ങളെല്ലാം സമഗ്രവും സമഞ്ജസവുമാണെന്നൊന്നും ഇവിടെ വിവക്ഷയില്ല. പലതരം മാറ്റങ്ങളും ഏച്ചുകൂട്ടിയ പ്രതീതി ഉളവാക്കുന്നുണ്ടുതാനും. എന്നാൽ അവയ്ക്ക് ഒരു അനിവാര്യസ്വഭാവം

ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നാണ് ഈ പരിണാമങ്ങളു-
ളവാക്കിയ സാമൂഹ്യവും സാംസ്കാരികവു-
മായ സാഹചര്യങ്ങളുടെ പഠനം നമ്മെ
കൊണ്ടുചെന്നെത്തിക്കുന്ന നിഗമനം. ആര്യാ-
വർത്തത്തിൽ ഈ സഹസ്രാബ്ദത്തിന്റെ ആദ്യ-
ശതകങ്ങളിൽ രൂപമെടുത്ത സംസ്കൃതനാടക-
ത്തിന് കുടിയാട്ടത്തിലൂടെ കൈവന്ന പരാന്ത-
രങ്ങളുടെ സാംസ്കാരിക സവിശേഷതക-
ളെന്തെന്ന് ആരായുകയാണ് ഈ പഠനത്തി-
ന്റെ ഉദ്ദേശ്യം. പ്രതിജ്ഞായോഗ്യമായെന്നും,
നാഗാനന്ദം, മത്തവിലാസം, ഭഗവദ്ജ്ഞാന-
എന്നീ ബൃഹൽപാരമ്പര്യനാടകങ്ങളെയാണ്
ഈ പഠനത്തിൽ കൂടുതലായി അവലംബിക്കു-
ന്നത്. കേരളത്തിൽത്തന്നെ രൂപമെടുത്ത
ആദ്യകാല നാടകങ്ങൾ, നൂറ്റാണ്ടുകളിലെ,
തപതീസംവരണം തുടങ്ങിയ കൃതികളുടെ
കാര്യത്തിൽ ഇത്തരമൊരു അന്വേഷണ
മേഖല നിലവിലില്ലാത്തതിനാലും അഭി-
ഷേകരൂപാലുള്ള നാടകങ്ങൾ ബൃഹൽപാരമ്പ-
ര്യത്തിലെ ഭക്തിസ്രോതസ്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ട
തിനാലും അവയെക്കുറിച്ച് ആനുഷംഗികമാ-
യിമാത്രമേ സൂചിപ്പിക്കുന്നുള്ളൂ.¹

ഇനിയും സ്ഥാനനിർണയം സാധിച്ചിട്ടി-
ല്ലാത്ത ഒരു ജനപദത്തിൽനിന്ന് സവിശേഷത-
കൾ വിശദമല്ലാത്ത ഒരു കുടിയേറ്റത്തിലൂടെ
കേരളഗ്രാമങ്ങളെ അധിനിവേശിച്ച നമ്പൂതിരി-
ചാക്യാരുടെ സാംസ്കാരികചെറുകാതി-
ലാണ് കുടിയാട്ടത്തിന്റെ ബൃഹൽപാരമ്പര്യ-
ത്തിന്റെ അടിവേരുകൾ നിലകൊള്ളുന്നത്.
ഇവർ വൈദികപാരമ്പര്യവും അതിന്റെ
കൈമുദ്രകളും ഉച്ചാരണരീതികളും ശ്രവത-
-സ്ഥാർത്ഥ കർമ്മങ്ങളും മറ്റനുഷ്ഠാനങ്ങളും

കേരളത്തിലേക്ക് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടാവണം.
കൂട്ടത്തിൽ നാടകാവതരണവും ഈ പൈതൃ-
കത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഇവിടെ നടപ്പിലായിട്ടു-
ണ്ടാവണമെന്ന് അഭ്യൂഹിക്കാം. പല്ലവരാജാ-
വായ മഹേന്ദ്രവിക്രമന്റെ മത്തവിലാസപുഹ-
സനം കേരളപൈതൃകത്തിന്റെ ഭാഗമായി
ത്തീർന്നത് ബൃഹൽപാരമ്പര്യത്തിന്റെ വ്യാപ-
നകഥയിലേക്ക് അർപ്പം വെളിച്ചംവീശുന്നുണ്ട്.
ഭ്രഷ്ടു കൽപിക്കപ്പെടുന്ന നമ്പൂതിരിമാരായ
ചാക്യാർമാരും അബ്രാഹ്മണരായ പാണി-
വാദിമാരും ആണ് കുടിയാട്ടത്തിന് നിയുക്ത-
രായ ജനവിഭാഗങ്ങൾ. ചാക്യാർമാരുടെ ജീവി-
തക്രമത്തിലും ഉച്ചാരണത്തിലുമെല്ലാം നമ്പൂ-
തിരതം വളരെ പ്രകടമാണ്. *മാത്തു പിഴച്ചാൽ*
കുത്ത എന്ന ചൊല്ല് ഇവരുടെ ബൃഹൽപാരമ്പ-
ര്യബന്ധം സ്പഷ്ടമാക്കുന്നു.

നമ്പൂതിരിമാരുടെ വ്യാപകമായ കുടി-
യേറ്റത്തിന് വളരെ മുമ്പുതന്നെ തമിഴകത്തിൽ
കുത്തും ചാക്യാരും പരിചിത നാമങ്ങളായിരു-
ന്നുവെന്ന് തെളിയിക്കുന്ന ഒട്ടനേകം പരാമർശ-
ങ്ങൾ പ്രാചീനസാഹിത്യത്തിലുണ്ട്.² പ്രാചീന
കാലത്ത് തമിഴകത്തിലുണ്ടായിരുന്ന ബുദ്ധമ-
താനുയായികളായിരുന്ന ചാക്യാർമാർ (ശാക്യ-
ർമാർ) ആര്യവർക്കരണത്തിനുശേഷം പൗരാ-
ണിക കഥാഖ്യാനത്തിനും നടനത്തിനും
നിയുക്തൻമാരായിത്തീർന്നുവെന്നും ക്ഷേത്ര-
കേന്ദ്രിതമായ സമ്പദ്വ്യവസ്ഥ രൂപംകൊണ്ട
കേരളത്തിൽ അവരുടെ പിന്തുടർച്ചക്കാരും
ജാതിഭ്രഷ്ടു കൽപിക്കപ്പെട്ട നമ്പൂതിരിമാരും
അടങ്ങുന്ന ചാക്യാർസമൂഹം കുടിയാട്ടത്തി-
ന്റെ പ്രയോഗത്തിൽ വ്യാപൃതരായിത്തീർന്നു
വെന്നും അഭ്യൂഹിച്ചാൽ തെറ്റുണ്ടാവില്ല.³

* കുടിയാട്ടത്തിന്റെ പേര് നാടകം വിവരിക്കുന്ന കൂടിക്കുട്ടി അഥവാ നാടകം എന്ന പദത്തിൽ നിന്നാണ് ഉത്ഭവിച്ചത്. "16" കൈയെഴുത്തു മേൽക്കൂട്ടത്തിൽ സാഹിത്യ നാടക അക്കാദമി "1954" അതാമർത്ഥം ഓർ ക്യാ ക്യാ കുടിയാട്ടം കേന്ദ്രീകരി-
ച്ചാട്ടത്തിൽ വിവരിച്ച് ആദ്യം എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. "1959" ഈ രേഖകൾ 3 ഓക്ടോബർ 1959-ൽ
നാടകകുട്ടി മിമേറ്റർ ഓക്ടോബർ 1959-ൽ നാടകകുട്ടി മിമേറ്റർ 1959-ൽ എഴുതിയ ഉൾപ്പെടെ,

2 കൈയെഴുത്തു മേൽക്കൂട്ടം, ക്യാ ക്യാ കുടിയാട്ടം, ഉച്ചാരണരീതികളും ശ്രവത-സ്ഥാർത്ഥ കർമ്മങ്ങളും മറ്റനുഷ്ഠാനങ്ങളും
പു. 9-52

3 ഈ അദ്ധ്യായത്തിൽ, ഒട്ടനേകം പരാമർശങ്ങൾ ഇവിടെ വിവരിച്ച് കേരള മേൽക്കൂട്ടം ഓക്ടോബർ
നാടകകുട്ടി പു. 623

ഇക്കാര്യം കൂടുതൽ ഗവേഷണമർഹിക്കുന്ന ഒരു മേഖലയാണ്. ഏതായാലും ബൃഹത്പാ രമ്പര്യത്തിന്റെയും പ്രാദേശികസ്രോതസ്സുകളുടെയും അന്തർധാരകൾക്കാണ് സമ്പുഷ്ടമായൊരു കലാപൈതൃകത്തെയാണ് ഇവർ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്നത് എന്നതിൽ സംശയമില്ല.

ഉത്തരേന്ത്യയിലെ വൽസരാജ്യത്തിലെ സുഖലോലുപനായ ഉദയനനെ രാജാവിനെ മന്ത്രിയായ യൗഗന്ധരായണൻ ശത്രുക്കളിൽനിന്ന് മോചിപ്പിക്കുന്ന കഥ ആഖ്യാനം ചെയ്യുന്ന ഭാസകവിയുടെ പ്രതിജ്ഞായൗഗന്ധരായണം പോലുള്ള ഒരു നാടകം കേരളത്തിലെ കൂടിയാട്ടത്തിൽ സ്ഥാനം പിടിച്ചപ്പോൾ എന്തെല്ലാം രൂപാന്തരങ്ങൾക്ക് വിധേയമായെന്ന് അന്വേഷിക്കുന്നത് രസകരമായിരിക്കും. വേഷവിധാനത്തിലും അരങ്ങിന്റെ അലങ്കാരത്തിലും വാദ്യങ്ങളിലുമെല്ലാം ബൃഹത്പാ രമ്പര്യം കേരളീയതയ്ക്ക് വഴിമാറിക്കൊടുത്തതിന്റെ സൂചനകൾ ഇവിടെ ധാരാളം കാണാം. പച്ച, പഴുക്ക തുടങ്ങിയ വേഷങ്ങളും നിറവും കുരുത്തോലയും മറ്റും വച്ച് അലങ്കരിച്ചു വിതാനിച്ച അരങ്ങും, മിഴാവ്, കുഴിതാളം, ഇടയ്ക്ക, കുറുംകുഴൽ തുടങ്ങിയ വാദ്യങ്ങളുമെല്ലാം തനിക്കേരളീയമായ പാരമ്പര്യത്തിന്റെ ഭാഗങ്ങളാണ്. ഭാസകവിയുടേതെന്ന് കരുതപ്പെടുന്ന മൂലകൃതി ബൃഹത്പാരമ്പര്യത്തിന്റേതും. ഇവ തമ്മിലുള്ള സവിശേഷമായ മേളനത്തിലൂടെയാണ് കൂടിയാട്ടം ഉരുത്തിരിഞ്ഞുവന്നത്.

ഒരു നാടകം എഴുതപ്പെടുന്നത് അരങ്ങേറാനാണെങ്കിൽ അരങ്ങേറുന്നത് സവിശേഷമായ ചില സാംസ്കാരികാവശ്യങ്ങളെ നിറവേറ്റാനാണെന്നത് എടുത്തുപറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. ഈ സാംസ്കാരികാവശ്യങ്ങൾ പലപ്പോഴും പ്രത്യയശാസ്ത്രപരമായ ഭൗത്യങ്ങളെ നിർവഹിക്കുന്നുണ്ടെന്നതും നിർവിവാദമാണ്. സചിവായത്ത സിദ്ധിയായ രാജാവിനെ സംരക്ഷിക്കുക സചിവന്റെ ധർമമാണെന്ന കുറിന്റെ തത്വം പറഞ്ഞുറപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പ്രാചീനരോമത്തിലെ രാജവ്യവസ്ഥയിൽ വളരെ സ്വാഭാവികമായ ഒരു പ്രത്യയശാസ്ത്ര

ഭൗത്യമാണ് ഭാസകവിയുടെ മൂലകൃതിനിർവഹിക്കുന്നത്. കേവലമായ ബുദ്ധിശക്തി കൊണ്ട് ഉദയനനെ ശത്രുവൃഹത്തത്തിൽനിന്ന് മോചിപ്പിച്ച്, അതിമാനുഷതലത്തിലേക്ക് ഉയരുന്ന യൗഗന്ധരായണനെ അമാത്യനാണിവിടെ കേന്ദ്ര ബിരുവിൽ നിലകൊള്ളുന്നത്. നാടകത്തിന്റെ പേർ സൂചിപ്പിക്കുന്നതും അതാണല്ലോ.

ആദ്യവൽകൃതമായ കേരളസമൂഹത്തിൽ ഉത്തരമൊരു നാടകത്തിന് ബൃഹത്പാരമ്പര്യത്തിന്റെ പ്രസക്തിയും പ്രാധാന്യവും തുടർന്നും ലഭിച്ചുപോന്നിരുന്നതിന്റെ സൂചനയാണല്ലോ പ്രതിജ്ഞായൗഗന്ധരായണം കൂടിയാട്ടത്തിൽ സ്ഥാനം പിടിച്ചത് നൽകുന്നത്. ശാക്തേയ, മൂർച്ഛകടിക, മൂർച്ഛകടിക തുടങ്ങിയ മുഖ്യധാരാ നാടകങ്ങൾ കൂടിയാട്ടത്തിൽ സ്ഥാനം പിടിക്കാത്തതെന്തുകൊണ്ടെന്നും നാം അന്വേഷിക്കേണ്ടതുണ്ട്. മദ്ധ്യ കേരളസമൂഹത്തിലുണ്ടായിരുന്ന സവിശേഷ സാഹചര്യം അർമശാസ്ത്രം, ധർമശാസ്ത്രപരമങ്ങൾ എന്നിവയുടെ കമ്മട്ടത്തിൽ കരുപ്പിടിപ്പിക്കപ്പെട്ട ഒരു ഭരണവ്യവസ്ഥയ്ക്കാണ് വഴിയൊരുക്കിയത്. ഭാഷാകൗടലീയപോലുള്ള കൃതികൾക്ക് കേരളത്തിലുണ്ടായിരുന്ന വമ്പിച്ച പ്രചാരം ഈ വസ്തുതയിലേക്ക് വിരൽചൂണ്ടുന്നു. കേരളത്തിലെ രാജാക്കന്മാർ ബൃഹത്പാരമ്പര്യത്തിന്റെ പിന്തുടർച്ച അവകാശപ്പെടുന്നതിന് തങ്ങളുടെ വംശങ്ങളെ പ്രസിദ്ധങ്ങളായ സൂര്യചന്ദ്രാദി വംശങ്ങളോട് ബന്ധിപ്പിക്കാനും വർണാശ്രമവ്യവസ്ഥയെ കേരളീയസാഹചര്യങ്ങൾക്കനുസൃതമായി ഇവിടെ നടപ്പിലാക്കാനും ബോധപൂർവ്വം ശ്രമിച്ചിരുന്നു. സചിവൻ രാജാവിനോട് നിരൂപാധികമായ കുറു പുലർത്തുകയെന്ന ആശയം ഈ വ്യവഹാര മണ്ഡലത്തിൽ വളരെ പ്രസക്തമാണല്ലോ. അർമശാസ്ത്രത്തിൽ വിവരിക്കപ്പെടുന്ന 'ആസന്നവർഗം' പോലുള്ള വിഭാഗങ്ങളോട് വളരെ സാദൃശ്യം പുലർത്തുന്ന ചാവേറുകൾ, മൂന്നുറ്റുവർ, അഞ്ഞുറ്റുവർ മുതലായ ആത്മഹത്യാസംഘങ്ങൾ കേരളത്തിലെ രാജവ്യവസ്ഥയുടെ അവിഭാജ്യ ഘടകങ്ങളായിരുന്നുവെന്ന് എം.ജി.എസ്. നാരായണൻ

തമാശക്കഥകൾ, പതിവിനങ്ങൾ എന്നിങ്ങനെ യുള്ള വലിയൊരു കേരളീയ വാമൊഴിപാരമ്പര്യത്തിലെ എണ്ണങ്ങളാണവ. മൂലകഥ ഈ വാൾജോരണിക്കുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു ദുർബലനായ പശ്ചാത്തലം മാത്രമാകുന്നു.

ഈ പാഠാന്തരങ്ങളുടെ സവിശേഷതകൾ നിർധാരണം ചെയ്യുമ്പോൾ നാം മുഖ്യമായും മൂന്ന് വസ്തുതകളിലാണ് ചെന്നെത്തുന്നത്. ഒന്നാമത്തെ വസ്തുത, നാടകം ഒരു ക്ഷേത്ര കലയായി രൂപാന്തരപ്പെടുന്നതാണ്. സമകാലിക ജീവിതത്തെ പ്രതിഫലിപ്പിക്കാനുള്ള തന്ത്രങ്ങൾ വിദൂഷകനിലൂടെ ആവിഷ്കരിക്കപ്പെടുന്ന കാഴ്ചയാണ് രണ്ടാമത്തെ ശ്രദ്ധേയമായ വസ്തുത. മൂന്നാമത്തേതായ സവിശേഷത, നാടകാഭിനയം കേരളീയ ദൃശ്യവേദിയിൽ തമിഴകത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കുത്തുപാരമ്പര്യത്തിന്റെ സ്വാധീനമേറ്റ് ഒരു ആഖ്യാനകലയായതും നമ്പൂതിരിമാരുടെ സവിശേഷ സാമൂഹിക പശ്ചാത്തലത്തിൽ അത് ഹാസ്യരസപ്രധാനമായതുമാണ്. ഈ മൂന്ന് സവിശേഷതകളും നമ്മുടെ പ്രത്യേക നിരീക്ഷണമർഹിക്കുന്നവയാണ്.

ആദ്യമായി ബൃഹത്താരമ്പര്യത്തിലെ നാടകത്തിന്റെ മിക്കവാറും മതനിരപേക്ഷമായ തലമെടുക്കാം. മറ്റെല്ലാ നാടകപാരമ്പര്യങ്ങളുമെന്നപോലെ, സംസ്കൃതനാടകവും അനുഷ്ഠാനങ്ങളിൽനിന്നായിരിക്കണം രൂപംപൂണ്ടതെന്ന സാധ്യത ഇവിടെ നിരാകരിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ ഭാരതീയ സാമൂഹികജീവിതത്തിന്റെ വികാസത്തിൽ നാടകവും ആദിമ പാരമ്പര്യത്തെ അതിഗമിച്ചുകൊണ്ട് മന്ത്രേതരതലങ്ങളിലേക്ക് വളർന്നു വന്നുവെന്ന വസ്തുത സുപ്രധാനമാണ്. വാസ്തവത്തിൽ നാടകത്തിന്, മൃഗാദിമനുഷ്യാകൃതികളും മൃഗാദിമനുഷ്യാകൃതികളും പല പ്രമുഖകൃതികളും നാഗരികജീവിതം രൂപമെടുത്തതായ ഈ സാഹചര്യത്തിൽ

5 ഈ സാമ്പത്തികവർഷം 1980-81-ൽ നടപ്പിലാക്കിയ പ.ക.ന.യ.യുടെ 2-ആം ഭാഗം 43-ആം സංഹിത (അക്കാദമി, 1980) നോക്കുക.

ലാണ് എഴുതപ്പെട്ടത്. ക്ഷേത്രരൂപവൽക്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേരളത്തിന്റെ നാടകവേദിയിൽ ഇത്തരം നാടകങ്ങൾ സ്ഥാനം പിടിക്കാതെ പോയതുവെച്ചുനോക്കുമ്പോൾ, അതേ പാരമ്പര്യത്തിൽപ്പെട്ട പ്രതിജ്ഞാ യൗഗന്ധരായണത്തിന് വന്നുചേർന്ന പരിണാമങ്ങൾ അസ്വാഭാവികങ്ങളല്ല.

പ്രതിജ്ഞാ യൗഗന്ധരായണത്തിലെ മന്ത്രാങ്കം കേരളത്തിലെ തളിപ്പറമ്പ്, പെരുവനം, അവിട്ടത്തൂർ, അന്നമനട തുടങ്ങിയ പല ക്ഷേത്രങ്ങളിലും അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നു.⁶ ഇവിടുത്തെ വസന്തക വിദൂഷകൻ ശിവസാരപുവും ശിവാനുഗ്രഹവും നേടിയ അർദ്ധദിവ്യപാത്രമാണ്. നാൽപ്പത്തെന്ന് ദിവസത്തെ കൃത്തിൽ നിരവധി അനുഷ്ഠാനങ്ങളിലും നൃത്തങ്ങളിലും ഭാഗഭാക്കാവുന്ന ഈ ആദ്യതവേഷത്തിന് കഥാപാത്രമെന്ന നിലയെ അടിപ്പെടുത്തുന്ന അനുഷ്ഠാനപ്രാധാന്യമുണ്ട്. മുടിയകിത്ത എന്ന ചടങ്ങിൽ ദർശന നമസ്കാരം ചെയ്തതിനുശേഷം കുത്തവസാനിപ്പിക്കുന്നത് വിദൂഷകനാണ്. കുടിയാട്ടം അവസാനിച്ചാൽ ഭ്രാന്തനായി രംഗത്തുവരുന്ന യൗഗന്ധരായണന്റെയും ഡിൺഡികനായ വസന്തകന്റെയും വേഷം രംഗത്തുവെച്ച് തീയിട്ട് ആ സേമം എല്ലാവരും തൊടുന്ന ചടങ്ങുമുണ്ട്.⁷ ബുദ്ധദിക്കുവായി വേഷംമാറി രംഗത്തുവരുന്ന രുമബാൻ എന്ന മറ്റേ മന്ത്രിയുടെ പ്രവേശനം ഒഴിവാക്കപ്പെടുകയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ സാന്നിദ്ധ്യം 'കിം ബ്രവീഷി' (നീ എന്താണ് പറഞ്ഞത്?) എന്ന സങ്കേതത്തിലൂടെ പ്രകാശിപ്പിക്കപ്പെടുകയുംചെയ്യുന്നത് ഏറെ ശ്രദ്ധേയമാണ്. മൂലകൃതി കൈവരിക്കുന്ന അനുഷ്ഠാനപരമായ മൂല്യങ്ങളെ വിശദമാക്കാൻ ഈ വസ്തുതകൾ മതി.

അവൈദികമായ പാശുപതാദി മന്ത്രങ്ങളെയും ബൗദ്ധദർശനത്തെയും പരിഹസിക്കുവാൻ മഹേന്ദ്രവിക്രമനെന്ന പല്ലവരാജാവ് രചിച്ച മത്തവിലാസമെന്ന പ്രഹസനം കുടിയാട്ടത്തിലവതരിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന വിധം പരിശോധിച്ചാൽ അനുഷ്ഠാനാംശത്തിന് നൽകപ്പെടുന്ന പ്രാധാന്യം കൂടുതൽ വ്യക്തമാകും.⁸ കപാലിയായ സത്യസോമൻ തന്റെ കപാലം മോഷ്ടിച്ചത് ബുദ്ധദിക്കുവായ നാഗസേനനാണെന്ന് തെറ്റിദ്ധരിച്ച് വഴക്കുകൂടുന്നതും മദോൻമത്തനായ അയാൾക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ട കപാലം ഒടുവിൽ ഒരു ഭ്രാന്തനിൽനിന്ന് ലഭിക്കുന്നതും വിവരിക്കുന്ന ഈ കൃതി വൈദികമതത്തിന്റെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ നിന്ന് അവൈദികമതങ്ങളുടെ അധഃപതനത്തെ ചിത്രീകരിക്കുന്നു. ഈ പ്രഹസനം കുടിയാട്ടത്തിലാവുമ്പോൾ ശിവക്ഷേത്രങ്ങളിൽവെച്ച് സന്താനലാഭത്തിനുവേണ്ടി നടത്തപ്പെടുന്ന ഒരു വഴിപാടായി മാറുന്നു. സത്യസോമൻ തന്റെ ബ്രഹ്മഹത്യാപാപം മാറുന്നതിനുവേണ്ടി ശിവനെ തപസ്സുചെയ്ത് പ്രത്യക്ഷപ്പെടുത്തി അനുഗ്രഹം വാങ്ങിച്ചാണ് കപാലിവേഷം ധരിക്കുന്നതെന്ന പൂർവകഥ നിർവഹണത്തിലുണ്ട്. വഴിപാടു കൂത്തിൽ സൂത്രധാരന്റെ മംഗളശ്ലോകം, കപാലിയുടെ ഒരു വാക്യം, ഒരു ശ്ലോകം എന്നിവമാത്രമേയുള്ളൂ. കുമാരസംഭവത്തെ ആസ്പദമാക്കിയുള്ള ഒരു ശിവചരിതാനുകീർത്തനമായി മത്തവിലാസമെന്ന ഹാസ്യരസപ്രധാനമായ കൃതിയെ മാറ്റിയിരിക്കുകയാണ് കേരളപാഠം.

എന്നാൽ ഹാസ്യരസപ്രധാനകൃതികളിൽ ഹാസ്യം ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനെക്കാൾ വ്യാപകമായ വിധത്തിലാണ് കുടിയാട്ടത്തിൽ ഹാസ്യമില്ലാത്ത സന്ദർഭങ്ങളിൽ വിദൂഷകന്റെ ആഖ്യാനരീതി ഹാസ്യമുണ്ടാക്കാനുപയോഗിക്കുന്നത്. സംസ്കൃതത്തിനും പ്രാകൃതത്തിനും പുറമേ മലയാളത്തിലും സംസാരിക്കാൻ

6 നാരായണൻ നമ്പ്യാർ, ആമുഖം, മന്ത്രാങ്കം, പृ. 12

7 നാരായണൻ നമ്പ്യാർ, മന്ത്രാങ്കം, പृ. 133

8 ഫാ. പി. മാക്കപ്പിനായർ, കുന്നിമന്ദിരത്തിന് നാടുമണ്ഡലം, കോഴിക്കോട്, മാതൃഭൂമി പ്രിന്റിങ് ആൻഡ് പബ്ലിഷിങ് കമ്പനി, 1987), പृ. 198

നമാരായിത്തീരുന്നു. കുലശേഖരപ്പെരുമാളെ ചെന്നുകണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രീതിക്കു പാത്രമായിത്തീർന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആസ്ഥാനവിഭാഗം നർമസചിവനും കൃതികളുടെ വ്യാഖ്യാതാവുമെല്ലാമായിത്തീർന്ന ഒരു ബ്രാഹ്മണൻ വ്യാംഗ്യവ്യാഖ്യയിൽ തന്റെ കഥ വിവരിക്കുന്നുണ്ട്. കുടിയാട്ടത്തിന് ഹാസ്യപാഠങ്ങളേർപ്പെടുത്തിയ തോലമഹാകവി ഇദ്ദേഹത്തെയാണ് എന്തിഹ്യമുണ്ട്. ഏതായാലും ആ നർമസചിവന്റെ പൂർവകഥയുമായി സാദൃശ്യംപൂർവ്വതയുള്ള പീഠികയാണ് കുടിയാട്ടത്തിലെ വിദൂഷകനുള്ളത്.

ഈ വിദൂഷകൻമാരുടെ പൂർവകഥാഖ്യാനത്തിലൂടെ തെളിയുന്നത് അധഃപതനത്തിലാണുകിടക്കുന്ന കേരളീയ മദ്ധ്യകാലഗ്രാമമാണെന്ന് പറയാം. ധർമ്മാർഥകാമമോക്ഷങ്ങളുടെ സ്ഥാനത്ത് ഇവിടെ പ്രതിഷ്ഠിക്കപ്പെടുന്ന പുരുഷാർഥങ്ങൾ വേഷ്യാവിനോദം, വേഷ്യാവഞ്ചനം, അശനം, രാജസേവ എന്നിവയാണ്.¹⁰ ഓതിക്കനും ശാന്തിക്കാരനുംതൊട്ട് അമ്പലവാസികളും ശുഭ്രൻമാരുമെല്ലാം ഉൾപ്പെടുന്ന ഒരു കേരളീയ സമൂഹം അതിന്റെ എല്ലാ മുഖ്യത്വകർമ്മങ്ങളുംകൂടി ഇവിടെ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നു. സമൂഹത്തിലെ ഉന്നതശ്രേണിയിലെ മാനുരല്ലാവരും വേഷ്യാവിനോദത്തിന് നിസ്സങ്കോപം ഇറങ്ങിത്തിരിക്കുന്നതും സഭ്യയുണിന് ആർത്തിയോടുകൂടി ആളുകൾ അടിഞ്ഞുകൂടുന്നതുമെല്ലാം നിർഭയമായ നിസ്സംഗതയോടെ ചിത്രണംചെയ്യപ്പെടുന്നു. നൂറായിരം ജാതികളായിത്തീർന്ന സമൂഹത്തിലെ ഓരോ ജാതിക്കാരനെയും നിറച്ചു നിൽക്കുന്ന ഹാസ്യചിത്രം വിദൂഷകൻ വരച്ചുകാണിക്കുന്നു.

ഈ ഹാസ്യത്തിന്റെ പുറകിലുള്ളത് നമ്പൂതിരിമാരുടെ ചിരിക്കലൊഴികെ മറ്റൊന്നും ചെയ്യാനാവാത്ത നിസ്സാഹസ്യമായ മനശ്ശാസ്ത്രമായിരുന്നുവെന്ന് കെ.സി.നാരായ

ണൻ പുണിക്കാട്ടിയിട്ടുണ്ട്.¹¹ നമ്പൂതിരിമാരിൽനിന്ന് കാലാന്തരത്തിൽ ഉയർന്നുവന്ന ഒരു അവാന്തര ജാതിയാണല്ലോ ചാക്യാരുടേത്. സർവ്വഹിതാർത്ഥ സന്തോഷാർത്ഥമില്ലാത്തവരും ലാളിക്കാൻ കിടാങ്ങളില്ലാത്തവരും ഒന്നിനോടും ഗാഢമായ ബന്ധമില്ലാത്തവരുമായ ഒരു വർഗത്തിന്റെ മാനസികഘടനയോട് അടുപ്പമുള്ളതാണ് ഈ ഹാസ്യം. ക്ഷേത്ര കേന്ദ്രിതമായ സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയെയും വർണധർമ്മങ്ങളെയും അനുഷ്ഠാനങ്ങളിലൂടെ അറക്കിപ്പിടിക്കുക. എല്ലാ മുഖ്യധർമ്മങ്ങളെയും നിസ്സംഗമായ ഹാസ്യത്തിലൂടെ നിഷേധിക്കുക എന്ന ദ്വിമുഖമായ ധർമ്മമാണ് കുടിയാട്ടത്തിലൂടെ നിർവഹിക്കപ്പെട്ടതെന്ന് പറയുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. വിദൂഷകൻ ചിത്രണംചെയ്യുന്ന സമകാലികസമൂഹം പമ്പുകളിലും സന്ദേശകാവ്യങ്ങളിലുംമുതൽ ചന്തുമേനോന്റെ ഇന്ദ്രലേഖയിലും ശാരദയിലുംവരെ മാറ്റമൊന്നുമില്ലാതെ തുടർന്ന് പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന വസ്തുതയും പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്നു.

സമകാലികസമൂഹത്തെ ചിത്രണംചെയ്യുന്ന നാടകങ്ങൾ കേരളക്കരയിൽ എഴുതപ്പെടുകയോ അനുഷ്ഠാനപരിവേഷമാണു കുടിയാട്ടസാഹിത്യത്തിലേക്ക് പ്രവേശിക്കപ്പെടുകയോ ഉണ്ടായില്ല. വർത്തമാനസമൂഹത്തിന് വിദൂഷകവചസ്സുകളിലൂടെ മാത്രമേ പഴയ നാടകങ്ങളിൽ സ്ഥാനംപിടിക്കാൻ കഴിഞ്ഞുള്ളൂ. ഏതായാലും കുലശേഖരൻ്റെകാലത്ത് തോലമഹാകവി ഏർപ്പെടുത്തിയതായി പറയപ്പെടുന്ന ഈ പരിഷ്കാരത്തിലൂടെ ബൃഹത്പാരമ്പര്യം ഏതാണ്ട് സമ്പൂർണ്ണമായിത്തന്നെ ലഘുപാരമ്പര്യത്തിന് കീഴടങ്ങിയതായി പറയാം. സ്വന്തം കുടുംബത്തിൽ ഒട്ടകത്തിന് സ്ഥാനം കൊടുത്ത അറബിയുടെ അനുഭവമാണ് ബൃഹത്പാരമ്പര്യത്തിന് ഇക്കാര്യത്തിൽ നേരിടേണ്ടിവന്നത്. മൂലകഥകളിലെ നാടകീയരൂപങ്ങളെയും വൈകാരികഘടനയെയും

¹⁰ പി. ആർ. കുഞ്ചൻ ചാമ്പൻ, പുരുഷാർഥകുറുമ്പു നൃപൻ, കേരള സാഹിത്യ സഭാവാരി 1977. ഈ പുരുഷാർഥവിവരണം മുഴുവൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

¹¹ കുഞ്ഞുണ്ണി ചില പഴയ ചിരികൾ, നൂറ്റാണ്ടിലെ നൂറ്റാണ്ടിന്റെ കേരളം ഏപ്രിലിനു 1961, പാ. 31-2.

അലങ്കോലപ്പെടുത്തുന്ന വിദ്യുഷകപാഠം നിലവിൽവരുമ്പോൾ ഉണ്ടാവുന്ന രംഗങ്ങൾ അർത്ഥം അമ്പരപ്പിച്ചുവാക്കും. മന്ത്രാങ്കത്തിൽ ഭ്രാന്തവേഷത്തിൽ വരുന്ന യോഗസ്വരായണനോട് വിദ്യുഷകൻ 'അങ്ങ് ഐരാവതമാണോ?' എന്ന് ചോദിക്കുമ്പോൾ 'അതെ'യെന്ന അർത്ഥത്തിൽ 'ആമ' എന്നാണ് യോഗസ്വരായണന്റെ സംസ്കൃതത്തിലുള്ള മറുപടി. വിദ്യുഷകൻ ഇത് മലയാളത്തിലെ ആമയാക്കി കളിയാക്കുമ്പോൾ നിർവ്വികാരനായി നിൽക്കാനേ ബൃഹത്പാരമ്പര്യത്തിലെ യോഗസ്വരായണന് നിവൃത്തിയുള്ളൂ. *സുഭദ്രാധനഞ്ജയ*ത്തിലെ അർജുനൻ 'സരവേ' എന്ന് വിളിക്കുമ്പോൾ അത് തവളകൾക്കുതന്നെല്ലെന്നും മറ്റുമുള്ള വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ അടിച്ചേൽപ്പിച്ചതിനുശേഷം മാത്രമേ വിദ്യുഷകനായ കൗൺഡിന്യൻ കഥയ്ക്കെത്തേക്ക് പ്രവേശിക്കാൻ കൂട്ടാക്കുന്നുള്ളൂ.

നായകന്റെ മൂലശ്ലോകങ്ങൾക്കുള്ള ഹാസ്യാനുകരണമായ പ്രതിശ്ലോകങ്ങൾ വിദ്യുഷകൻ ചൊല്ലുന്ന സമ്പ്രദായവും നിലവിൽവന്നപ്പോൾ ഹാസ്യപാഠപ്രക്രിയ പാരമ്പര്യത്തിലെത്തുന്നു. *സ്വപ്നവാത്സല്യ*ത്തിലെ ഉദയനൻ താൻ വീണപഠിപ്പിക്കുമ്പോൾ തന്നിലേക്കുറ്റുനോക്കി ആകാശത്തേക്ക് വീണവായിക്കുന്ന വാത്സല്യത്തെയെ അനുസ്മരിക്കുമ്പോൾ, തന്നെനോക്കി മൂറം താഴെവീണതറിയാതെ ആകാശത്ത് അരിചേറുന്ന ചക്കിയുടെ ചിത്രം വരച്ചു വിദ്യുഷകൻ പിൻമാറുന്നുള്ളൂ. നായകൻ

ന്റെ പ്രണയ-വീരകഥകൾക്കെല്ലാം സമാന്തരമായി വിദ്യുഷകന് തന്റെ അനുഭവങ്ങൾ പറയാനുള്ളതു നിമിത്തം മൂലകഥ നാടകത്തിലൊരു പ്രശ്നമേ ആകാത്ത നിലവരുന്നു.

നാടകാഭിനയം, വാദ്യം, വേഷം, സംഗീതം തുടങ്ങിയ മേഖലകളെയും ഇതേ അളവിലല്ലെങ്കിലും ലഘുപാരമ്പര്യം സ്വാധീനിച്ചിട്ടുണ്ട്. നാട്യശാസ്ത്രമുദ്രകളല്ല, *ഹസ്തലക്ഷണഭീപിക*യെന്ന കേരളഗ്രന്ഥത്തിലെ മുദ്രകളാണ് കൂടിയാട്ടത്തിൽ. വീണയും ഓടക്കുഴലുമെല്ലാം ഉൾപ്പെടുന്ന സ്വരവാദ്യങ്ങളുടെ ബൃഹത്പാരമ്പര്യം മിഴാവും ഇടയ്ക്കയും ഇലത്താളവുമടങ്ങിയ കേരളീയതാളവാദ്യങ്ങൾക്ക് സ്മാനം മാറിക്കൊടുക്കുന്നു. കേരളീയ ദൃശ്യകലകളിലെയും കളമെഴുത്തിലെയും വർണ-രേഖാഘടനകൾ ഉത്തരേന്ത്യൻപാരമ്പര്യത്തെ മാറ്റി വേഷങ്ങളിൽ സ്വാധീനം ചെലുത്തുന്നു. ജാതി-സ്വരാധിഷ്ഠിതമായ നാട്യശാസ്ത്രഗാനപൈതൃകം ദ്രാവിഡത്തിനുമെയ്യും നമ്പൂതിരിമാരുടെ വേദോച്ചാരണത്തെയും ഓരോരും അനുസ്മരിപ്പിക്കുന്ന സ്വരങ്ങൾക്ക് വഴിയൊഴിഞ്ഞുകൊടുക്കുന്നു.

സംസ്കൃതവൽക്കരണത്തിനുമുമ്പ് തമിഴകത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കുത്തുപാരമ്പര്യം നൃത്തങ്ങളും ആഖ്യാനങ്ങളുമെല്ലാം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു ദൃശ്യകലാപാരമ്പര്യമായിരുന്നു. ബൃഹത്പാരമ്പര്യത്തെ ഈ ദ്രാവിഡപൈതൃകം ഗണനീയമായി സ്വാധീനിച്ചതുമിത്തമായിരിക്കണം കൂടിയാട്ടം ആട്ടവും ആഖ്യാനവുമെല്ലാമായി ചമഞ്ഞത്. *കുടാലതടണകളിൽനിന്ന് അമ്പത്തെനാക്ഷരാളികളിതതനുലയനായ മലയാണമ* ഉരുത്തിരിഞ്ഞതിനു സമാന്തരമായി വിപരീതദിശയിൽ ഉത്തരേന്ത്യൻ കൊട്ടാരസദസ്സുകളിൽനിന്ന് പല്ലവസാമ്രാജ്യംവഴി കേരളക്കരയിലെത്തിപ്പെട്ട നാടകകല ഇവിടുത്തെ ദൃശ്യകലാപാരമ്പര്യത്തിന്റെ സ്രോതസ്സുകളായിച്ചേർന്ന് നിറപറയും നിലവിളക്കും ചുവപ്പുതൂണിയും മലയാളമൊഴിയും പരിഹാസവും അനുഷ്ഠാനങ്ങളുമെല്ലാം ഉൾച്ചേർന്ന ഒരു കേരളീയാനുഭവമായി മാറിയ കഥ അത്യന്തം രസകരമാണ്. □

കേരളപഠനങ്ങൾ

5

ഘോഷയാത്ര

പതിനെട്ടാം നൂറ്റാണ്ടിലെ

ഒരു ജനസംവാദം

കെ.എൻ. ഗണേശ്

പ്രാചീന തമിഴകവും കേരളത്തിലെ സ്മലനാമങ്ങളും

വി.വി.കെ വാലത്ത്

കേരളം വിശ്വതമിഴ്നാട് ചേരുകൾ പ്രാചീന തമിഴകത്തിലാണ്. ആകയാൽ, കേരളത്തിലെ പഴക്കംചെന്ന സ്മലനാമങ്ങളെല്ലാം തമിഴാകുന്നു. കേരളത്തിൽനിന്ന് തമിഴ്ഭാഷപോയി, പകരം മലയാളഭാഷ ആവിർഭവിച്ചിട്ട് ഏതാനും നൂറ്റാണ്ടുകളേ ആയിട്ടുള്ളൂ. എം. ശ്രീനിവാസ അയ്യങ്കാർ പറയുന്നതുപോലെ, മലയാളം ഭാഷയുടെ പേരിലല്ല, മറിച്ച് നാടിന്റെ പേരിലാണ് ഉൽഭവിച്ചത്.¹

മലയാളമെന്ന വാക്കുപോലും മലയാളമല്ല, മലൈ എന്നും അളം എന്നുമുള്ള രണ്ട് തമിഴ് വാക്കുകൾ ചേർന്നതാണത്. അളം എന്നാൽ കടൽ. ആ വഴിക്ക്, ഉപ്പുവിളയുന്ന കടൽത്തീരത്തിന് ഉപ്പളം എന്ന് പേരുകിട്ടി. കടപ്പുറത്ത് പലജാതി ലോഹമണൽ കണ്ടുവരുന്നു. പണ്ട് കടൽവക്കിൽനിന്ന് സ്വർണം അരിച്ചെടുത്തിരുന്നത്രേ. 'കോവം' എന്നാൽ തമിഴിൽ സ്വർണത്തരി എന്ന് അർഥമുണ്ട്. കന്യാകുമാരിയിലെ കൗതുകകരമായ മിനുങ്ങുന്ന മണൽ സ്വർണാരേണങ്ങൾ മിനുക്കാൻ ഉപയോഗിക്കാറുണ്ടായിരുന്നു. തിരുവനന്തപുരത്തും കന്യാകുമാരിയിലും കോവളം എന്ന പേരിൽ സ്മലങ്ങളുണ്ട്.

മലയ്ക്കും അളത്തിനും മദ്ധ്യേയുള്ള സ്മലനായതുകൊണ്ട് മലയാളം എന്ന് പേർവന്നു. ക്രമേണ മലയാളക്കരയിലെ പുതിയ ഭാഷയ്ക്കും കിട്ടി മലയാൺമ, മലയാളം എന്ന പേർ. ഇനി, കേരളം എന്ന വാക്ക് മലയാളമാണോ? അല്ല. തമിഴകത്തിലെ ചേരം, ചോളം, പാണ്ട്യം എന്നീ മൂന്ന് നാടുകളിൽ ഒന്നായ ചേര, ആര്യശാർദത്തിൽ 'കേര'മായി മാറി. സംസ്കൃതത്തിലും അശോകന്റെ ഗിർണാർ രേഖയിലും 'ച'കാരമല്ല, 'ക'കാരമാണ് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ വഴിക്ക് ചേരളം കേരളമായി.

മണ്ണ് ഒരു മാനദണ്ഡം

പ്രാചീന തമിഴ്സംഘംകൃതികളിൽ കേരളത്തിന്റെ ഭൂമിശാസ്ത്രപരവും സാമൂഹികവുമായ ധാരാളം ചിത്രങ്ങൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. അതിനു കാരണം കേരളം തമിഴകത്തിന്റെ അവിഭാജ്യഘടകമായിരുന്നതാണ്. തമിഴ്പണ്ടിവിതൻമാർ ഭൂമിശാസ്ത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മനുഷ്യജീവിതത്തെയും സമസ്ത ജീവിവർഗങ്ങളെയും സസ്യവർഗങ്ങളെയും വിലയിരുത്തുകയും വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും ചെയ്തു. ഭൂപ്രകൃതിയെ അവർ അഞ്ചു

¹ എം. ശ്രീനിവാസ അയ്യങ്കാർ, തമിഴ് സാഹിത്യം, ന്യൂഡൽഹി, പനഘട്ടിചിറാണ, (1996), പേ. 341

അരമായി - ഐന്തിണകൾ - തിരിച്ചു. ഓരോ തിണയിലെയും വ്യത്യസ്ത ജീവിവർഗ്ഗങ്ങളെയും സസ്യവർഗ്ഗങ്ങളെയും തൊഴിലുകളെയും അവർ വിലയിരുത്തി. മാത്രമല്ല, ഓരോ തിണയിലെയും പരിസ്ഥിതിക്ക് മനുഷ്യന്റെ സ്വാഭാവികതയെയും മനസ്സിലാക്കിയും സ്വാധീനിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് അവർ മനസ്സിലാക്കി. കുറിഞ്ഞി, മുല്ല, പാല, മരുതം, നെയ്തൽ (യഥാക്രമം മല, കാട്, മരുഭൂമി, കൃഷിപ്രദേശം, കടൽത്തീരം) എന്നിങ്ങനെയുള്ള ഐന്തിണവ്യവസ്ഥയെ അവർ സാഹിത്യരചനയ്ക്ക് അടിസ്ഥാനമാക്കി. തിണയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നായികാനായകൻമാരെ കൃതികളിൽ അവതരിപ്പിച്ചു. തിണകളുടെ പേരിൽ അവർ കവിതകൾക്ക് - പാട്ടുകൾക്ക് - പേരിട്ടു; കുറിഞ്ഞിപ്പാട്ട്, മുല്ലപ്പാട്ട്, പാലപ്പാട്ട്, മരുതംപാട്ട്, നെയ്തൽപ്പാട്ട്. **കുമാരസ്മൃതിയുടെ** അടിസ്ഥാനത്തിൽ എഴുതപ്പെട്ട ഒരു വ്യാകരണഗ്രന്ഥം **തൊൽക്കാപ്പിരം**പോലെ ലോകഭാഷയിൽ മറ്റേതാണുള്ളത്?

കേരളമുൾപ്പെട്ട ദക്ഷിണേന്ത്യയിലെ സ്ഥലപ്പേരുകൾക്കെല്ലാം അടിസ്ഥാനം ഈ ഐന്തിണവ്യവസ്ഥയാകുന്നു. ഓരോ സ്ഥലപ്പേരും ഓരോ തിണയെ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്നു. അഥവാ, ഓരോന്നിന്റെയും അവാനനുവിഭാഗത്തെ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്നു.

വരണ്ടപ്രകൃതിയായ പാലത്തിനായ്ക്ക് കേരളത്തിൽ അത്രയ്ക്ക് പ്രസക്തിയുണ്ടായിരുന്നില്ല. താരതമ്യേന ചൂടുകൂടിയ തമിഴ്നാടിന്റെ പ്രാകൃതിസ്വാഭാവം, പാലക്കാട്ടുചുരമാകുന്ന പഴുതിൽക്കൂടി പടിഞ്ഞാറോട്ട് കവിഞ്ഞിറങ്ങി. തൃശൂർജില്ലയിൽപ്പെട്ട വടക്കാഞ്ചേരി, മുളങ്കുര എന്നീ സ്ഥലങ്ങൾവരെ തമിഴ്നാട്ടിലെ കരിമ്പനപ്രകൃതിയെ കാണിച്ചിരുന്നു. വേനലിൽ ശുഷ്കിച്ചുപോകുന്ന ഭാരതപ്പുഴയ്ക്ക് പാലക്കാടിന്റെ ചെറിയ ദാഹം തീർക്കാൻപോലും സാധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ട് പാലത്തിനയുടെ പേർ കേരളത്തിലെ പാലക്കാടിനുകിട്ടി.

ചേരരാജാവിന്റെ നാട് പലതരം തിണകളെക്കൊണ്ട് നിറഞ്ഞതാണെന്ന് **പുറനാശ്വനി**

ൽ 49-ാമത്തെ പാട്ടിൽ കാണാം. ഓരോ തിണയുടെയും പേരിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള നൂറുനൂറ് സ്ഥലപ്പേരുകൾ ഇന്നും കേരളത്തിൽ നിലനിന്നുപോരുന്നു.

കുറിച്ചിട് (കുറിഞ്ഞി, കുറിഞ്ചി എന്നും) മല, കോട്, കുന്ന, പാറ, കല്ല, അറ തുടങ്ങിയ ധാരാളം ഉൾപ്പെരിവുകളുണ്ട്. ഇവയൊക്കെ സ്ഥലനാമങ്ങളെ സൃഷ്ടിക്കുന്നു. മലയുടെയും കടലിന്റെയും ഭാഗത്ത് 'കോട്' ചേർന്ന സ്ഥലപ്പേരുകളുണ്ട്. **മലെയിൻ മുടിയെ കോട്ടയെൻറും ചൊൽ കുറിച്ചതാകും** എന്ന് **തമിഴകം - ഉറയും പേരും** എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ സേതുപിള്ളെ പറയുന്നു. നെല്ലിയാംപതിമെയ്ക്കടുത്തുള്ള കൊല്ലങ്കോട് ഇതിന് ഉദാഹരണമാണ്. കുറിഞ്ഞിത്തിണയിലെ 'പാറ' ചേർന്ന പേരുകൾ തമിഴ്നാട്ടിലും കേരളത്തിലും അസംഖ്യങ്ങളാണ്. പൂപ്പാറ, പിച്ചിപ്പാറ, തട്ടെപ്പാറ തുടങ്ങിയവ തമിഴ്നാട്ടിൽ കാണുമ്പോൾ, പോത്തുപ്പാറ, വട്ടപ്പാറ, ആനപ്പാറ തുടങ്ങിയവ കേരളത്തിൽ കാണാം. പാറയുടെ വകഭേദമായ 'കല്ല' തമിഴ്നാട്ടിലും കേരളത്തിലും സ്ഥലപ്പേരുകളെ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ട്. കുറിഞ്ഞിത്തിണയിൽപ്പെടുന്ന 'കല്ല', പാറതൂന്നുണ്ടാക്കിയ ഗൃഹാക്ഷേത്രത്തിനും അതുൾപ്പെട്ട സ്ഥലത്തിനും പേരായിമാറിയിട്ടുണ്ട്. മധുരയ്ക്കടുത്തുള്ള 'ഉണ്ടൻകല്ലം' എറണാകുളം ജില്ലയിലെ പെരുമ്പാവൂരിലെ 'കല്ലിൽ' എന്നതും ഉദാഹരണങ്ങളാണ്. കുറിഞ്ഞിയുടെ വകഭേദമായ 'അറ', തിരുവെള്ളൂരെ എന്ന സ്ഥലപ്പേരിന് കാരണമായി. നൂറ്റെട്ട് വൈഷ്ണവ തിരുപ്പതികളിലൊന്നായ അത് ആദിയിൽ ഒരു ജൈനക്ഷേത്രമായിരുന്നു. തിരുമങ്കൈ ആശ്വാറും മറ്റും അതിനെ കീർത്തിച്ചു പാടിയിട്ടുണ്ട്. ദക്ഷിണ ആർക്കാട്ടിൽ തിരുക്കോയിലൂർ താലൂക്കിൽ ഒരു പാറയുടെ പാർശ്വത്തിലുള്ള 'അറൈപ്പള്ളി നല്ലൂർ' എന്ന ഒരു സ്ഥലപ്പേരുണ്ട്. വൈഷ്ണവക്ഷേത്രമാകുന്ന തിരുമുസ് അതും ജൈനപുണ്യസ്ഥലമായിരുന്നു. 'പള്ളി' 'അറ' എന്നീ വാക്കുകൾ ജൈനരിൽനിന്നും ബൗദ്ധരിൽനിന്നും കടംകൊണ്ടിട്ടുള്ളവയത്രേ.

കേരളത്തിലും, ആദിയിൽ ജൈനരുടെയും ബൗദ്ധരുടെയുമായിരുന്ന 'അറ'കളും 'പള്ളി'കളും ധാരാളമുണ്ട്. കരുനാഗപ്പള്ളിയും കാർതികപ്പള്ളിയും മറ്റും അത്തരം സ്ഥലപ്പേരുകളാണ്. വെള്ളറക്കാട് (തൃശ്ശൂരില്ല), വെള്ളാറപ്പള്ളി (വെള്ള അറ പള്ളി-എറണാകുളംജില്ല) തുടങ്ങി ഇനിയും എത്രയെത്ര ഉദാഹരണങ്ങൾ.

കൃഷി മരുതത്തിണയിലെ മുഖ്യവ്യവസായമായിരുന്നതുകൊണ്ട് മുല്ലത്തിണയിൽ കന്നുകാലിമേച്ചിലിന് സാധ്യതയുണ്ടായി.² മുല്ലത്തിണയുടെ ഒരു ഉൾപ്പിരിവായ 'കാട്' മറ്റൊരു സ്ഥലനാമ മൂലകമായി. കാട്ടുകൊൻറ നാടാക്കി കുളം തൊട്ടു വളം പെരുക്കി എന്ന് പട്ടിനിപ്പാലെയിൽ (283) കാണുന്നു. വനമേഖലയിൽ തമിഴ് സംഘകാലംതൊട്ടേ കുടിയേറ്റം ആരംഭിച്ചിരുന്നു. കുടിയേറ്റം, 'കാട്' ചേർന്ന പുതിയ പുതിയ സ്ഥലപ്പേരുകൾക്ക് വഴിവച്ചു. മുല്ലത്തിണയുടെ മറ്റ് ഉൾപ്പിരിവുകളാണ് കാവ്, ചോല, തോപ്പ്, ചുരം, പാടി, പട്ടി, കാനം, വളം തുടങ്ങിയവയും.

വൻചൊൽ വയനർ വളതാടാണു് എന്ന് ചിലപ്പതികാരത്തിൽ കാണാം (28-ാം ഗാഥ). 'വളം' ചേർന്ന സ്ഥലപ്പേരുകൾ കേരളത്തിൽ കുറവല്ല. വളവിളാകം, വളമംഗലം തുടങ്ങിയ ഉദാഹരണങ്ങളുണ്ട്.

മുല്ലത്തിണയുടെതന്നെ പര്യായമായ 'ചോല'യെ ചുനെ കൊൾപ്പുഞ്ചോലൈ, തിരുവളർചോലൈ എന്നെല്ലാം തിരുവായ്മൊഴിയിൽ നമ്മാൾവാർ വർണിക്കുന്നു. പഴമുതിർചോലൈ മലൈക്കിഴവോണ എന്ന് തിരുമുരുകാറ്റുപ്പടിയിൽ. സേലംജില്ലയിൽ 'തലൈച്ചോലൈ' എന്നതും, തിരുച്ചിറപ്പള്ളിയിൽ 'തിരുവളർചോലൈ' എന്നതും സ്ഥലപ്പേരുകളാണ്. കേരളത്തിൽ 'ചോല' എന്ന നാമം ഒറ്റയ്ക്കും കൂട്ടുനാമമായും വരുന്നു. 'ചോല' കരുനാഗപ്പള്ളിയിലെ ഒരു സ്ഥലപ്പേരാണ്. കൂടുപദോ

യിവരുന്ന 'ചോലത്തടം' കോട്ടയാജില്ലയിലെ സ്ഥലപ്പേരാണ്. തൃശ്ശൂരില്ലയിലെ വിനോദ സഞ്ചാരകേന്ദ്രമായ ഇന്നത്തെ 'ഷോളയാർ' പഴയ 'ചോലയാ'റിന്റെ പരിഷ്കരിച്ച രൂപമാകുന്നു.

വൃക്ഷങ്ങളുടെ പേരിലുള്ള സ്ഥലനാമങ്ങളും മുല്ലത്തിണയോട് ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. തമിഴ് നാട്ടിലും കേരളത്തിലും ഇതിന് ഉദാഹരണങ്ങൾ നിരവധിയാണ്. വൃക്ഷങ്ങളിൽ അമ്മ ദൈവത്തെ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്നവയും പെടുന്നു. ഇലഞ്ഞി, കാഞ്ഞിരം, പന, പാല, നെല്ലി തുടങ്ങിയവയെല്ലാം സ്ഥലപ്പേരുകളെ വഹിക്കുന്നു.

പുറവുംപുറ പണ്ടെ പുറവണി മുല്ലെല്ല അന്നിലത്തൂർപ്പേയർ പാടിയെൻപ എന്ന് പീംഗളനിഘണ്ടുവിൽ കാണാം. 'പാടി'ക്കടിസ്ഥാനവും മുല്ലത്തിണയാണ്. പുതുപ്പാടി, വടയം പാടി തുടങ്ങിയ 'പാടി'കൾ കേരളത്തിൽ കുറവല്ല. മുല്ലക്കുടുംബത്തിലെ ശാഖയാണ് 'പട്ടി'. 'പട്ടി'യെന്നാൽ ഊരാണ്. തമിഴ്നാട്ടിൽ കോവിൽപട്ടിപോലെ നൂറുകണക്ക് 'പട്ടി'കൾ ഉണ്ട്. പട്ടിമറ്റം (എറണാകുളംജില്ല) കേരളത്തിലെ ഉദാഹരണമാണ്.

മരുതം സമതലഭൂമിയാണ്. ജലസമ്പർക്കം കൊണ്ടും അനുഗൃഹീതം. ആകയാൽ, കൃഷിക്കു പറ്റിയ സാഹചര്യമുണ്ട്. പെയ്യുന്ന മഴയെ മാത്രം ആശ്രയിക്കാതെഅദ്ധാനംവഴിക്കും ജലസേചനം നിർവഹിക്കാമെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയപ്പോൾ പുതുതായി കൃഷിനടപ്പാക്കപ്പെട്ട ദിക്കുകളിലേക്കും മരുതനിലത്തിന്റെ ഊർപേരുകൾ കടന്നുചെന്നു. മരുതനിലത്ത് ആദിയിൽ അധിവസിച്ചിരുന്നത് 'വെള്ളാളർ' ആയിരുന്നു. ഒരു ശിലാരേഖയിൽ വെണ്ടർകുൻറക്കോടത്തു മരുതനാട്ടു വെള്ളാളർ അരുവാകിഴാർ എന്ന് കാണുന്നു.³ ഈ തിണയെ മരുതരക്കോട് എന്ന്

² പി.ടി.ഗീനറാവു തയ്യക്കാട്, പ്രീ ആർ. ജെ.ജെ. കൾച്ചർ സ്റ്റഡിയറി പബ്ലിഷിംഗ് ഹൗസ് 1985, പৃ. 70

³ എസ്.കെ.എ. ഭാഗം 3, 1899, പൃ. 26

മറ്റൊരു രേഖയിലും വിശേഷിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്.⁴ മരുതത്തിണയുടെ, ഇന്ന് കാണപ്പെടുന്ന ഒരു പ്രതിനിധിയാണ് തിരുവനന്തപുരത്തെ മരുതംകുഴി എന്ന സ്ഥലം. ആറിന്റെ സാമീപ്യവും സ്ഥലത്തുണ്ട്. തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിൽത്തന്നെയുള്ള അരുവിക്കര, ആറ്റിങ്ങൽ, നെയ്യാറ്റിൻകര തുടങ്ങിയ സ്ഥലപ്പേരുകളും മരുതത്തിണയുടെ സംഭാവനകളാണ്.

'തൂറ' ചേർന്ന നാമങ്ങൾ നെയ്തൽത്തിണയുടേതാണ്. കാവേരിനദി കടലിൽപതിക്കുന്നിടത്ത് മാന്തുറ, കടമ്പന്തുറ എന്നീ സ്ഥലങ്ങളുണ്ട് - തിരുവനന്തപുരത്ത് വാമനപുരം ആറ് കടലിൽപതിക്കുന്നിടത്ത് പരുമാന്തുറ എന്ന സ്ഥലമുണ്ട്. വേറെയും 'തൂറ'കൾ തിരുവനന്തപുരത്ത് കാണാം. പതിറ്റുപത്തിൽ ഒരു മികച്ച തൂറമുഖപട്ടണമായിട്ടാണ് വാക്കൈ പെരുന്തുറയെ വർണിച്ചിട്ടുള്ളത്. *ഐക്കുറുന്തുറിലും* ഒരു പെരുന്തുറയുടെ പരാമർശമുണ്ട്. തമിഴ്നാട്ടിൽ പൊരുനൈനദിയുടെ കരയിൽ ഒരു 'പുന്തുറ' സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു, അതിനു സമമായി കേരളത്തിൽ മറ്റൊരു പുന്തുറ, തിരുവനന്തപുരത്ത് കാണാം.

തമിഴ്നാട്ടിലെ ശിവക്ഷേത്രസ്ഥിതമായ ആവാടുതൂറയ്ക്ക് സമമായി തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിൽ വിഴിഞ്ഞത്തിനടുത്ത് മറ്റൊരു ആവാടുതൂറ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു. ഒരു രേഖയിൽ ചാത്തനൂരിൽ ഉള്ള *തിരുവാവടുതൂറൈയെൻറു കുറുതൽയിതർക്കൊരു ചാൻറാകും* എന്ന് കാണുന്നു.⁵ ചാത്തനൂർ ഇന്ന് തിരുവാവടുതൂറൈക്കടുത്തുള്ള ഒരു ചെറിയ സ്ഥലമാണെന്ന് സേതുപിള്ളെ പറയുന്നു.⁶ തിരുവനന്തപു

രത്തെ ആവാടുതൂറക്ഷേത്രം തേരുവിള ശ്രീ ഭദ്രകാളിക്ഷേത്രമെന്നാണ് ഇന്നറിയപ്പെടുന്നത്

'കടവ്', 'വായ്', 'വാ' തുടങ്ങിയ ശബ്ദങ്ങളും നെയ്തൽത്തിണയിലെ തൂറയുടെ അർത്ഥം വഹിക്കുന്നു. തൂറമുഖമായ വിഴിഞ്ഞത്തിന്റെ പൂർവ്വനാമം വിഴിഞ്ഞത്തുവായ് എന്നായിരുന്നെന്ന് പൂരാശ്വൈ തെളിയിക്കുന്നു. *വിഴിഞ്ഞത്തുവായ് കലം പാടു നെൽ പതിൻ പക്കെ.*⁷ 'കന്യാകുമാരിമുതലങ്ങിടവാവ റെയ്ക്കും' എന്ന് കാവ്യത്തിൽ പരാമർശിക്കുന്ന ഇടവാ, വർകലയ്ക്കടുത്തുള്ള ഒരു തൂറയാകുന്നു.

ജാതിനാമങ്ങൾ

വൃത്യസ്ത തിണയിൽ വൃത്യസ്ത തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നവർ വെച്ചേറെ ജാതികളാൽ അറിയപ്പെട്ടു. എന്നാൽ, അവർകൂതമ്മിൽ ഉച്ചനീചത്വം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ജാതിസ്വർധയോ ജാതിവ്യത്യാസമോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല സാമൂഹ്യസമത്വം സർവ്വത്ര നിലനിന്നിരുന്നു എന്ന് കനകസഭ പറയുന്നു.⁸ ആര്യന്മാരുടെ അധിനിവേശത്തിനു മുമ്പ് തമിഴകത്തിൽ ജാതിവ്യവസ്ഥ ഇല്ലായിരുന്നെന്ന് എം. ശ്രീനിവാസ അയ്യങ്കാർ പറയുന്നു.⁹

കുറിഞ്ഞി, മല്ല എന്നീ തിണകളിലെ നാട്ടുകാർ കുറവർ, വേടർ, ഇരുളർ, എയിനർ തുടങ്ങിയ പേരുകളിൽ അറിയപ്പെട്ടു. ആകയാൽ, ആ വഴിക്കുള്ള ധാരാളം സ്ഥലപ്പേരുകൾ ഉണ്ടായി ഇന്നും നിലനിന്നുപോരുന്ന തിരുവനന്തപുരത്തെ 'കുറവൻകോണം' അതിനൊരു നല്ല തെളിവായിരിക്കുന്നു. കുറവരിൽ രാജാ

4 ടി.എ.എസ്., വോ. 3, ഭാഗം 2, 1923, പृ. 163

5 എം.ഇ.ആർ., 1925

6 സേതുപിള്ളെ, *തമിഴകാളാലും പേരും*

7 ടി.എ.എസ്., വോ. 3, ഭാഗം 1, പृ. 15

8 വി. കനകസഭ, *തമിഴ്നാട് എമ്പ്രിച്ച് പാർട്ടിയിലെ ഇരുളപ്പൻ എഴുത്ത്*, 1904, ന്യൂദൽഹി പുനഃപ്രസിദ്ധീകരണം, 1979) പृ. 52

9 എം. ശ്രീനിവാസ അയ്യങ്കാർ, *തമിഴ് സ്റ്റഡീസ്*, പൃ. 61

ക്കൻമാരും കവികളും ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു. അരയൻ, ഉദയൻ, വേലൻ, കവടി തുടങ്ങി സ്ഥാനമാനങ്ങൾ ആർജിച്ചവരും അക്കൂട്ടത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു.¹⁰ ഈ പേരുകളിൽ സ്ഥലപ്പേരുകൾ കാണാം.

മുന്മുഖപറഞ്ഞ കുറവൻകോണത്തിനടുത്തായി കവടിയാർ എന്ന് സ്ഥലം സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു. തിരുവിതാംകൂർരാജാക്കൻമാർ ഒരുവിൽ കവടിയാറിൽ പുതിയ കൊട്ടാരം പണിയിച്ചതോടെ കവടിയാർകുന്ന് ആ വഴിക്ക് പ്രസിദ്ധിയാർജിച്ചു.

'വേല'ന്റെ പേരിലെ ഒരു സ്ഥലമാണ് വേലൻതാവളം(കേരളം-തമിഴ്നാട് അതിർത്തി) സംഘകാലത്തെ കുശവരുടെ പേരിൽ കുശർകോട്, കുശവർക്കൽ(കുശവർ കൽ) തുടങ്ങിയവയുമാണ്. തമിഴ്സംഘകാലത്തെ 'കണി' അഥവാ 'കണിയാൻ'വർഗം ഇന്ന് കേരളത്തിൽ ഒരു ന്യൂനപക്ഷസമുദായമായി അവശേഷിച്ചിരിക്കുന്നു. കണിയൻ പും കുൻറൻ ഒരു പ്രശസ്ത സംഘകാലകവിയാണെന്നു കണിയാപുരം (തിരുവനന്തപുരം ജില്ല) കണിയാൻമാരിൽനിന്ന് ഉൽഭവിച്ച സ്ഥലപ്പേരുകളിലൊന്നാണ്. വെള്ളാളരിൽനിന്നാണ് വെള്ളയമ്പലം, വെള്ളനാട്, വെള്ളായണി, വെള്ളാംചിറ (എല്ലാം തിരുവനന്തപുരത്തിൽ). ആദി ദ്രാവിഡരിൽപ്പെട്ട്, പരിഷ്കാരികളായിരുന്നു അവർ.

താരതമ്യവിചിന്തനം

ഊരുകൾക്ക് വല്ലപ്പുഴുവും അനുഭവപ്പെട്ടമുറയ്ക്ക് തമിഴ്നാട്ടിലും കേരളത്തിലും ഏറെ 'പേരുർ'കളും (ചെറിയ ഊർ) 'ചിറ്റുരു'കളും (ചെറിയ ഊർ) ഉണ്ടായി. മധുരജില്ലയിൽ ശിവഗംഗയിൽനിന്ന് 40കി.മീ. വടക്കുള്ള സ്ഥലം ശിവക്ഷേത്രത്തിന്റെപേരിൽ വടക്കുംനാഥപുരമായി മാറി. കേരളത്തിൽ തൃശ്ശു

രിൽ സ്ഥാപിച്ച ശിവക്ഷേത്രത്തിനും വടക്കുംനാഥൻ എന്ന പേരുണ്ടായി. തിരുശിവപേരൂർ തൃശ്ശിവപേരൂരായി, ഇപ്പോൾ തൃശൂരായി കുറുകി പരിണമിച്ചിരിക്കുന്നു. കോയമ്പത്തൂർജില്ലയിലും തിരുനൽവേലി ജില്ലയിൽ തെങ്കാശി തുടങ്ങിയ സ്ഥലങ്ങളിലും ഒന്നിലധികം 'പേരുർ'കളുണ്ട്.

'മേലൂർ', തിരുച്ചിറപ്പള്ളിയിൽ ഉയന്നാർപാളയം താലൂക്കിലെ ഒരു സ്ഥലപ്പേരാണ്. കേരളത്തിൽ തൃശൂർജില്ലയിൽ മുകുന്ദപുരം താലൂക്കിലും അതൊരു സ്ഥലപ്പേരാണ്. പാണ്ട്യരുടെ ഒരു പഴയ തലനഗരമായിരുന്നു. മധുരയ്ക്ക് 12കി.മീ. കിഴക്കുള്ള മണലൂർ. സാമൂതിരിയുടെകാലത്തെ ഒരു യുദ്ധരംഗമായിരുന്നു തൃശൂർജില്ലയിലെ മണലൂർ. തഞ്ചാവൂരിൽ കുംഭകോണത്തിനടുത്തായി മറ്റൊരു മണലൂരും കാണാം. 'പടിയൂർ' കേരളത്തിലും തമിഴ്നാട്ടിലും സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു. രത്നം കയറ്റിയയച്ചിരുന്ന സ്ഥലമായിരുന്നു 'പടിയൂർ'.¹¹

വളരെയേറെ വിവാദവിഷയമായിരുന്നു 'വഞ്ചി'യും 'കരുവൂരും'. കാരണം, രണ്ടും കേരളത്തിലും കൊങ്കനാട്ടിലും കാണപ്പെടുന്നുണ്ട്. മുകളിൽപറഞ്ഞ ഊർപേരുകൾ ഒന്നിലധികം സ്ഥലങ്ങൾക്ക് ഉണ്ടായതിൽ അൽഭുതമില്ല. പത്തുപ്പാട്ട് ആരായ്ചി എന്ന തമിഴിലെ സാഹിത്യനിരൂപണഗ്രന്ഥത്തിൽ രാജമാണിക്കനാർ പറയുന്നു: ചേരർ വഞ്ചി ചേരനാടാകാത്തതെന്തേൻ? കൊങ്കനാട്ടകത്താകാതു

സ്ഥലനാമസാമ്യങ്ങൾ ഒരു സത്യാനുരണകാണിക്കുന്നു. കേരളമുൾപ്പെട്ട തമിഴകത്തിൽ ഒരുകാലത്ത് ഭാഷയും സാഹിത്യവും ഒന്നായിരുന്നു. വടവേങ്ക്ടം തെൻകുമരി ആയിടത്തമിഴ്ക്കുറു നല്ലിലകം എന്ന ചൊല്ലിന്റെ പ്രശസ്തിയായിരുന്നു കാരണം. □

10 എം. ശ്രീനിവാസ അയ്യങ്കാർ, തമിൾ സ്പെലീസ്, പৃ.63

11 ടി ഇന്ത്യൻ ആൻറിക്വറി, ഭാഗം 5, പृ. 237

പാരമ്പര്യഗണിതം കേരളത്തിൽ

ടി. ത്രിവിക്രമൻ

പാരമ്പര്യഗണിതം എന്നത് കേരളം മികവ് കാണിച്ചിട്ടുള്ളത് പ്രധാനമായും ഗണിതത്തിലും ചികിത്സാ ശാസ്ത്രത്തിലുമാണെന്നു തോന്നുന്നു. ഇതിൽ ചികിത്സാ ശാസ്ത്രത്തിലെ മികവിന്റെ കാര്യം പരക്കെ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. വാഗ്ഭടന്റെ അഷ്ടാംഗഹൃദയത്തെ പിന്തുടർന്ന് കേരളം തനതായി വളർത്തിയെടുത്ത ആയുർവേദ ചികിത്സാരീതിയും പൊതുവെ അറിയപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഗണിതത്തിന്റെ കഥ അത്രയും പാശ്ചാത്യ ഗണിതത്തേക്കാൾ വളരെയേറെ മുന്നിലായിരുന്നു. ഇവിടത്തെ ഗണിതമെന്നുള്ളത് പലർക്കും അറിവുള്ളതല്ല. പല പ്രധാന ഗണിതശാസ്ത്രതത്ത്വങ്ങളും യൂറോപ്യൻമാർ കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിന് 200-300 കൊല്ലങ്ങൾക്കുമുമ്പ് ഇവിടെ കണ്ടുപിടിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. യൂറോപ്യൻമാർ ഇവയെപ്പറ്റിയാതെ അറിവുമില്ലാതെ സ്വതന്ത്രമായി ഇവ കണ്ടുപിടിക്കുകയായിരുന്നുവോ അതോ സുഗന്ധദ്രവ്യങ്ങളുടെയും കുരുമുളകിന്റെയും കൂടെ ഗണിതവും കേരളത്തിൽനിന്ന് കടൽവഴി അറേബ്യയ്ക്കു കടന്നു ചെല്ലുകയായിരുന്നുവോ എന്നത് വ്യക്തമല്ല.

കേരളത്തിൽ ഗണിതം വളർന്നത് പ്രായേണ ജ്യോതിശാസ്ത്രത്തിന്റെ ഉപവിഭാഗമായാണ്. കൂടാതെ വാസ്തുവിദ്യയുടെ ഭാഗമായും ഗണിത തത്ത്വങ്ങൾ ധാരാളം ഉപയോഗിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. മുഖ്യമായി ജ്യോതിശാസ്ത്ര

ത്തിനോടുബന്ധപ്പെട്ട വളർച്ചയെപ്പറ്റിയാണ് ഈ ലേഖനത്തിൽ പ്രതിപാദിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നത്. വാസ്തുവിദ്യയോടു ബന്ധപ്പെട്ട വളർച്ച ഇനിയും മുഴുവൻ അറിഞ്ഞുകഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും.

ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണ

ഗണിതശാസ്ത്ര ചരിത്രകാരൻമാർ പൊതുവെ എഴുതിവെച്ചിട്ടുള്ളത്, ലീലാവതീകാരനായ ഭാസ്കരനുശേഷം (ജനനം ക്രി.വ. 1114) ഗണിതത്തിന് ഇന്ത്യയുടെ സംഭാവന കാര്യമായിട്ടൊന്നുമില്ല എന്നാണ് - ചുരുക്കം ചില പാശ്ചാത്യർ ഇതിനുവിരുദ്ധമായ അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും. റഷ്യൻ ഗണിതശാസ്ത്ര ചരിത്രകാരനായ അലക്സാണ്ടർ വൊളൊഡോർസ്കി അത്തരത്തിലൊരാളാണ് :

ഗണിതശാസ്ത്രചരിത്രം പഠിയ്ക്കുന്ന പല ഗ്രന്ഥകാരന്മാരും പറയുന്നു - 12ാം നൂറ്റാണ്ടിനുശേഷം ഇന്ത്യൻ പണ്ഡിതർ മൗലികമായ ഗവേഷണമൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല. മുമ്പുള്ള കൃതികളുടെ വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ മാത്രമേ അതിനുശേഷം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളൂ. പക്ഷെ ഈ പ്രസ്താവനകളുടെ ശ്രദ്ധിക്കാൻ വേണ്ടി, 1957-ൽ ഫ്രീഡ് ഓസ്കറോടു കൂടി ഇന്ത്യൻ ഗണിതത്തിന്റെ വളർച്ച നിലച്ചിട്ടില്ല. ഇതിനു തെളിവായി അദ്ദേഹം പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ചുണ്ടിക്കാണിക്കാം. നാലു നൂറ്റാണ്ടു തന്നെ നിലനിന്നിരുന്ന വളർച്ച (15-ാം 16-ാം നൂറ്റാണ്ടുകളിൽ നീലകണ്ഠനും മറ്റു ദക്ഷിണേന്ത്യൻ പണ്ഡിത

നീമാറ്റം കണ്ടെത്തിയ സത്യങ്ങൾ വീണ്ടും കണ്ടെത്തുക മാത്രമേ യൂറോപ്യൻ ഗണിതജ്ഞർ ചെയ്തിട്ടുള്ളൂ. *പി. ഹൈൻ, കൊറസൻ, ടാർജൻ എന്നിവയ്ക്കുള്ള അനന്ത ശ്രമങ്ങൾ കൾ...* ഇതെല്ലാം ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നത് - ഇന്ത്യൻ ഗണിതശാസ്ത്രത്തിൽ ഈ കാലഘട്ടത്തിലെ വളർച്ച അതിനു തുല്യമായ സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ സയൻസ് അക്കാദമി 1971ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച *ഇന്ത്യയിലെ ശാസ്ത്രത്തിന്റെ ലഘു ചരിത്രം* എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ നിരൂപണത്തിലാണ് (ഹിസ്റ്റോറിയ മാത്തമാറ്റിക്ക 1 (1974) 208-212) വൊളൊഡോർസ്കി ഇങ്ങനെ എഴുതിയത്

ത്രിമുഖമായ വളർച്ച

ഭാസ്കരനുശേഷം ത്രിമുഖമായ ഗണിതശാസ്ത്ര പ്രവർത്തനമാണ് ഇന്ത്യയിൽ നടന്നിട്ടുള്ളത്. ഒന്ന്, യുക്ലിഡിയ (യവന) ഗണിതഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ തർജ്ജമ, വ്യാഖ്യാനം, തിരുത്തലുകൾ എന്ന തരത്തിലുള്ള ഗ്രന്ഥങ്ങൾ. ഇവ മിക്കവാറും പേർസ്യൻ, അറബി ഭാഷകളിലാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത് - ഉത്തരേന്ത്യൻ ഭരണഭാഷയായിരുന്ന പേർസ്യനിൽ തന്നെ അവിടങ്ങളിലെ പൺഡിതർ എഴുതി എന്നത് മനസ്സിലാക്കാനാവുമല്ലോ. ഉദാഹരണത്തിന് ഗുലാം ഹുസൈൻ ജാബ്ബൂരി (ജനനം ക്രി. വ. 1970ൽ) രചിച്ച *ജാമെ-ഇ-ബഹാദൂർഖാനി* നൂറ്റാണ്ടുകളോളം ഗണിതത്തിന്റെ സർവവിജ്ഞാനകോശമായി (ഉത്തര)ഇന്ത്യയിലെമ്പാടും അറിയപ്പെട്ടിരുന്നു. വൈർ അല്ലാ മുഹാമിദ് ബിൻ ലുത്ഫ്അല്ലാ (1774), മൗലാനാ ഇമാം ദിൻ റിയാസി (1656-1793) എന്നിവർ മറ്റു ചില ഗ്രന്ഥകർതാക്കളാണ്. രണ്ടാമത്തെ തരത്തിലുള്ള വളർച്ച പഞ്ചാംഗങ്ങൾ (കലണ്ടറുകൾ) നിർമ്മിക്കുന്ന പ്രവൃത്തിയിലാണ്. ജയ്പൂരിലെ സാവായ് ജയ്സിങ്

ഇക്കാര്യത്തിൽ കാര്യമായ സംഭാവന നൽകിയിട്ടുണ്ട്. വൊളൊഡോർസ്കി പറഞ്ഞതുപോലെ, സാവായ് ജയ്സിങ്ങിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ട ജ്യോതിശാസ്ത്ര പട്ടികകൾ യൂറോപ്യൻ പട്ടികകളെക്കാൾ സർവ്വമാ മെച്ചമായിരുന്നു. കേരളീയരും ഇക്കാര്യത്തിൽ മികച്ച സംഭാവന നൽകിയിട്ടുണ്ട്.¹ മൂന്നാമത്തെ തരത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനം, ആദ്യഭട-ഭാസ്കരഭിക്ഷുക്കു പാരമ്പര്യത്തിലുള്ള മൗലിക ഗണിതചിന്തയുടെ തുടർച്ചയാണ്. ഇത് മുഖ്യമായും കേരളത്തിലാണ് നടന്നത്. - രാഷ്ട്രീയവും സാമൂഹ്യവുമായി മൗലികഗവേഷണപഠനങ്ങൾക്ക് അനുകൂലമായ അന്തരീക്ഷം കേരളത്തിൽമാത്രമാണ് നിലനിന്നത് എന്നതാവാം ഇതിനു കാരണം.

കേരളത്തിന്റെ സംഭാവനയെ വെളിച്ചത്തുകൊണ്ടുവന്നവരിൽ ചിലരുടെ കാര്യം എഴുതട്ടെ. 1832ൽ സി.എം.വിഷ്വൽ *തന്ത്രസംഗ്രഹം, യുക്തിഭാഷ, കരണപദ്ധതി, സ്വഭത്നമാല* എന്നീ നാലു ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ *പിയോട്ടു ബന്ധപ്പെടുത്തി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സൂത്രവാക്യങ്ങൾ പ്രതിപാദിക്കുന്ന ഒരു പ്രബന്ധം* എന്നായിട്ട് ഏഷ്യാറ്റിക് സൊസൈറ്റിയ്ക്കു സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി.² പക്ഷേ നൂറിലേറെക്കാലക്കാലം ഈ പ്രബന്ധം ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടാതെ പോയി. സി.ടി.രാജഗോപാൽ, കെ. മുകുന്ദമാരാർ, എ. വെങ്കിടരാമൻ, ടി.വി. വേദമൂർത്തിയർ, കെ. ബാലഗംഗാധരൻ തുടങ്ങിയവർ നാൽപ്പതുകളിൽ ഈ രംഗത്ത് ധാരാളം അന്വേഷണം നടത്തിയവരാണ്.³ ടി.എസ്. കുപ്പണ്ണശാസ്ത്രി,⁴ ടി.എ. സരസ്വതിയമ്മ, ആർ.സി.ഗുപ്ത തുടങ്ങിയവർ ഈ ദിശയിൽ നീങ്ങിയിട്ടുള്ള മറ്റുചിലരാണ്. *മീലാവതി, കരണപദ്ധതി, തന്ത്രസമുച്ചയം* എന്നിവയുടെ മലയാള വ്യാഖ്യാനങ്ങളെഴുതിയ പി.കെ.കോരുവിന്റെ ഈ ദിശയിലുള്ള പ്രയത്നത്തിന്റെ ഫലങ്ങൾ ഇനിയും

¹ എസ്. ഹൈന്ദാവർ, മാധവ. ബസ് സാഗ്രാതം മേഞ്ഞത് ബസ് കൊളാ നാട്ടുപീഠം (1993)
² പ്രൊഫ. ക്ഷമിതൻ ബസ് 2 മാധവ് ഏഷ്യാറ്റിക് സൊസൈറ്റി ബസ് രേറ്റിംഗ്, തിരുവനന്തപുരം (1935), പേ. 509-523

ഗവേഷകന്റെ വീക്ഷണമാണ്, പാരമ്പര്യത്തിന്റെ തുടർച്ച തുടങ്ങിയവയാണ്.

ശരിയ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ഒരു പഴയതാളി യോലംഗ്രന്ഥത്തിൽ, 13-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ തുടങ്ങി 19-ാം നൂറ്റാണ്ടുവരെ നീണ്ടുകിടക്കുന്ന ഒരു ഗുരുശിഷ്യ പരമ്പരയെപ്പറ്റി പ്രസ്താവിക്കു ന്നുണ്ട് - തലക്കുളത്തു ഗോവിന്ദ ഭട്ടതിരി (1237-95) — ശിഷ്യൻ, പരമേശ്വരന്റെ മുത്തച്ഛൻ (13-14 നൂറ്റാണ്ടുകൾ) — പത്രനും ശിഷ്യനുമായ പരമേശ്വരൻ (1360-1455) — മകൻ ദാമോദരൻ (15-ാം നൂറ്റാണ്ട്) — ശിഷ്യൻ നീലകണ്ഠസോമയാജി (1444-1545) — ശിഷ്യൻ തൃപ്പാണിക്കരപൊ തുവാൾ — ശിഷ്യൻ നാവാച്ചിക്കുളത്ത് ആഴാതി — ശിഷ്യൻ പൂവിമുഖത്തുപോറ്റി (1686-1758) — ശിഷ്യൻ രാമൻ ആശാൻ (18-ാം നൂറ്റാണ്ട്) — മകൻ കൃഷ്ണൻ ആശാൻ (1756-1812) — ശിഷ്യൻ ആനന്ദമുള മംഗല ശ്ലേരി ദക്ഷിണാമൂർതിമുസ്സത് (18-19 നൂറ്റാണ്ടു കൾ) — ശിഷ്യൻ മാനാൻ നാലേക്കാട്ടിൽ ബാലരാമൻ പിള്ള (19-ാം നൂറ്റാണ്ട്) — ശിഷ്യൻ വിദാൻ കരിന്ദൻ ചെറുണ്ണികോയി അമ്പുരാൻ (രാജരാജവർമ്മ) (1812-1896)

കേരളപാരമ്പര്യവും
ജ്യോതിശാസ്ത്രജ്ഞരും

കെ.വി. ശർമ്മ പിന്തു ജ്യോതിശാസ്ത്രത്തിലെ കേരളാസ്കൂളിന്റെ ചരിത്രവും കേരളാചിന്തിതജ്യോതിഷത്തിന്റെ ഗ്രന്ഥവും ചിത്രവും എന്ന തന്റെ ഗ്രന്ഥത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെ, കേരളപാരമ്പര്യത്തിന്റെ ചില പ്രത്യേകതകൾ അന്വേഷണമാർഗ്ഗം നിരീക്ഷണപരീക്ഷണങ്ങളിലുള്ള ഊന്നൽ, തൽഫലമായി തുടർച്ചയായ തിരുത്തലുകൾക്കുള്ള സന്നദ്ധത, കൃത്യതയ്ക്കുള്ള വെമ്പൽ,

- [illegible]

എൺപതിലേറെ കേരളീയജ്യോതിശാസ്ത്രജ്ഞരെപ്പറ്റി ശർമയുടെ ഗ്രന്ഥത്തിൽ പ്രസ്താവമുണ്ട്. ഇവരിൽ നാലുപേരെപ്പറ്റി മാത്രം ഇവിടെ എടുത്തു പറയാം.

ക. സംഗമഗ്രാമമായവൻ (1340-1425)

സംഗമമെന്നാൽ കൂടൽ. പെരിയാറിന്റെ രണ്ടുശാഖകൾ കൂടുന്ന, കൂടൽമാണി കൃഷ്ണേശ്വരം നിലകൊള്ളുന്ന ഇരിഞ്ഞാലക്കുടയാണ് സംഗമഗ്രാമമെന്ന് കെ.വി.ശർമ പറയുന്നുണ്ട്. ചില താളിയോലഗ്രന്ഥങ്ങളിലെ തെളിവുകൾ വച്ച്, ഇലഞ്ഞിപ്പള്ളി എമ്പ്രാനാണ് സംഗമഗ്രാമമായവനെന്നും പക്ഷേ, ഭാരതപ്പഴയുടെ തീരത്തുള്ള കൂടല്ലൂർ ഗ്രാമമാവണം മായവന്റെ ജന്മസ്ഥലമെന്ന് വിശ്വസിക്കാനാണ് മറ്റു തെളിവുകൾ സഹായിക്കുന്നത് - അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശിഷ്യനായ പരമേശ്വരനും തുടർന്ന് നീലകണ്ഠനും മറ്റും ഭാരതപ്പുഴയുടെ തീരത്ത് ജീവിച്ചവരാണെന്നത് അവയിലൊന്നാണ്.

നിരവധി ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ കർത്താവാണ് 'ഗോളവിദ്' എന്ന് പിൽമുറക്കാരാൽ വിളിയ്ക്കപ്പെട്ട മായവൻ. പ്രധാനപ്പെട്ടവ സ്കൂൾ പന്ത്രപതി, അതിന്റെ തന്നെ സംശോധിതരൂപമായ വേണുപാരോഹം, ലഗ്ന പ്രകരണം, മഹാജ്ഞാനയന പ്രകാരം, മധ്യജ്ഞാനയന പ്രകാരം, അഗ്നിതരം, അഗ്നിത പഞ്ചാംഗം, ഗോളവാദം എന്നൊരു ഗ്രന്ഥവും അദ്ദേഹം എഴുതിയിരിക്കാനിടയുണ്ട്.

ഇനി മായവന്റെ പ്രധാന സംഭാവനകൾ കുറിക്കാം:

ക. ആകാശത്തിലെ ഗോളങ്ങളിൽ വേഗതകൂടുതലുള്ളതാണ് ചന്ദ്രൻ, അതിന്റെ ഗതിയിൽ ധാരാളം വ്യതിയാനങ്ങളും ഉണ്ട്. ചന്ദ്രന്റെ യഥാർത്ഥ സ്ഥാനം നിർണയിക്കുന്നത് തൽഫലമായി ബുദ്ധിമുട്ടുള്ളതാവുന്നു. മായവനാകട്ടെ, ഓരോ മിനുട്ടിലും ചന്ദ്രന്റെ യഥാർത്ഥ സ്ഥാനം നിർണയിക്കാനുള്ള വഴി വേണുപാരോഹത്തിൽ വിവരിക്കുന്നുണ്ട്. അന്നത്തെനിലയ്ക്ക് ഇത്രയും കണിശത വലിയ നേട്ടം തന്നെയാണ്.

ഖ. π എന്ന സംഖ്യ അടിസ്ഥാനമാണെന്ന് പാശ്ചാത്യലോകത്തിൽ ആദ്യമായി പറഞ്ഞത് 1671ൽ ലാംബർട്ട് ആണ്;

$$\frac{\pi}{4} = 1 - \frac{1}{3} + \frac{1}{5} -$$

എന്ന അനന്തശ്രേണി 1673ൽ ലീബ്നിസ്സും. ഏതാണ്ട് 250 കൊല്ലം മുമ്പ് മായവൻ എഴുതി - വ്യത്യാസത്തിന്റെ പരിധി നിർണയിക്കാനായി:

വ്യാസ വാരിധി നിഹതേ രൂപഹൃതേ
വ്യാസസാഗരാഭിഹതേ

ത്രിശരാദി വിഷമസംഖ്യാ ഭക്തം ലുണം സം
പൃഥക് ക്രമാൽകുര്യാത്.

അതായത് വ്യാസത്തിനെ 4 കൊണ്ട് ഗുണിക്കുക; പിന്നീട് വ്യാസത്തിന്റെ നാലുമടങ്ങിനെ 3,5 തുടങ്ങിയ ഒറ്റസംഖ്യകൾകൊണ്ടു ഭാഗിച്ചു കിട്ടുന്നവയെ മാറി മാറി കുറയ്ക്കുകയും കൂട്ടുകയും ചെയ്യുക. അതായത്

$$c = \pi d = 4d - 4\frac{d}{3} + 4\frac{d}{5} -$$

(d വ്യാസം, c പരിധി). ഇതുതന്നെയാണ് മുകളിലെഴുതിയ ശ്രേണിയും

ഗ. π എന്ന സംഖ്യയ്ക്ക് മായവൻ വേറെയും പല ഏകദേശനങ്ങളും കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ മറ്റൊരിടത്ത് വ്യാസം 9¹¹ ആയവ്യത്യാസത്തിന്റെ പരിധി 28, 27, 43, 33, 88, 233 ആണ് എന്നുപറയുന്നുണ്ട്.

റ. *വിദ്യയ നേതൃത്വ ലാഭി വ്യവസ്ഥ*
ത്രിഗുണ വേദ ഭാവാരണ ബാഹവ

നവ നിഖർവമിതേ വ്യതിവിസ്തരേ
പരിധിമാനമിദം ജഗദുർബുധാ:

ഇതിൽനിന്ന് π യുടെ വില ഏതാണ്ട് 3.14159269359 എന്നുകിട്ടും.

ഘ. ലീബ്നിസ് ശ്രേണിയുടെ സാമാന്യ രൂപമായ ഗ്രിഗറി-ലീബ്നിസ് ശ്രേണി

$$\tan^{-1}x = x - \frac{x^3}{3} + \frac{x^5}{5} -$$

എന്നതും മായവൻ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്.

ഒ. ന്യൂട്ടന്റെ പേരിലറിയപ്പെടുന്ന സൈൻ, കോസൈൻ ശ്രേണികളും മായവന്റെ കൃതികളിൽനിന്നു കിട്ടുന്നു.

ച. പരമേശ്വരൻ (1360-1455)

വടശ്ശേരി പരമേശ്വരൻ മായവന്റെ ശിഷ്യനായിരുന്നു. പരമേശ്വരന്റെ പ്രധാന സംഭാവന ഒരുപക്ഷേ ദൃശ്യണിതരീതി യായിരിക്കും. ആദ്യഭേദൻ ക്രി.വ. 522ൽ പറഞ്ഞുവെച്ചിരിക്കുന്നത് ജ്യോതിശാസ്ത്രഗണനകൾക്ക് പൊതുവെ ഉപയോഗിക്കപ്പെട്ടുവന്നിരുന്നത് - ഹരിദത്തൻ (650-700) ക്രി.വ. 683ൽ ഗ്രഹചാരാണിശ്വരനും, മഹാമാർഗ്ഗാണിശ്വരനും എന്നീ ഗ്രന്ഥങ്ങളിലൂടെ പരഹിതരീതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതുവരെ. ഭാരതപ്പുഴയുടെ തീരത്ത് തിരുനാവായയിലെ മാമാങ്കസമയത്താണ് ഈ രീതി കേരളത്തിൽ പരക്കെ അംഗീകരിയ്ക്കപ്പെട്ടതെന്നു വിശ്വസിക്കപ്പെടുന്നു. ഹരിദത്തൻ ആദ്യഭേദന്റെ രീതിതന്നെയാണുപയോഗിച്ചത്; ചില തിരുത്തലുകളോടെ. കാലക്രമേണ ഇതിനും തിരുത്തലുകൾ വേണമെന്നുവന്നു. പരമേശ്വരൻ പറയുന്നതുപോലെ ദൃശ്യഗതവിഹാശ ദൃഷ്ട്യാ ഭിന്നാ: പരഹിതോദിതാൽ.. അതായത് പരഹിതരീതിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിൽനിന്ന് ഭിന്നമായി ഗോളസ്ഥാനങ്ങൾ കാണപ്പെടുന്നു.... അതുകൊണ്ട് തിരുത്തലുകൾ ആവശ്യമായിവന്നിരിയ്ക്കുകയാണ് എന്ന്. അമ്പത്തഞ്ചു കൊല്ലത്തോളം തുടർച്ചയായി എന്നും രാത്രിയിൽ ഭാരതപ്പുഴയുടെ മണൽപ്പുറത്ത് മലർന്നുകിടന്ന് ആകാശത്തെ ഗോളങ്ങളെ നിരീക്ഷിച്ചും കണക്കുകൂട്ടലുകൾ നടത്തിയുമാണ് താൻ ദൃശ്യണിതരീതി ആവിഷ്കരിക്കുന്നതെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. 600വർഷം കഴിയുമ്പോൾ വീണ്ടും തിരുത്തലുകൾ വരുത്തണമെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞുവെച്ചിട്ടുണ്ട്. അവിശ്രമമായ അധ്വാനം, തുടർച്ചയായ നിരീക്ഷണത്തിനും ആവശ്യമായ തിരുത്തലുകൾക്കുമുള്ള സന്നദ്ധത എന്നിങ്ങനെ ഒരു സത്യാന്വേഷകനുണ്ടാവേണ്ട എല്ലാ ഗുണങ്ങളും ഇവിടെ പ്രകടമാവുന്നു എടുത്തു പറയട്ടെ.

ഭാരതപ്പുഴ അറബിക്കടലിൽ ചേരുന്നതിനടുത്തുള്ള ആലത്തൂർ ഗ്രാമത്തിലെ വടശ്ശേരി ഇല്ലത്താണ് പരമേശ്വരൻ ജനിച്ചത്. മുപ്പതിലേറെ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ അദ്ദേഹം രചിച്ചിട്ടുണ്ട്. ദൃശ്യണിതം, സിദ്ധാന്തദീപിക, ഗോളദീപിക, ചന്ദ്രചാരാണിശ്വരനും, വാക്യകരണം, കൂടാതെ ആദ്യഭേദനം, മഹാഭാസ്കരീയം, ലഘുഭാസ്കരീയം, നൂര്യസിദ്ധാന്തം, ലഘുമാനസം, ലീലാവതി, ഗോളദീപിക, വൃതീപാതാഷ്ടകം തുടങ്ങിയവയ്ക്ക് വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ കൂടെയേറെ ജ്യോതിഷഗ്രന്ഥങ്ങളും അദ്ദേഹം എഴുതിയിട്ടുണ്ട്.

അദ്ദേഹത്തിന്റെ സംഭാവനകളിൽ ദൃശ്യണിതരീതിയ്ക്കു പുറമെ എടുത്തുപറയാവുന്ന പലതുമുണ്ട്. യൂറോപ്യൻ ഗണിതജ്ഞരുടെ പേരിൽ അറിയപ്പെടുന്ന പല കണ്ടുപിടുത്തങ്ങളും ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിലറിയപ്പെടേണ്ടവയാണ്. ഉദാഹരണമായി, ഒരു ചക്രിയചതുർഭുജത്തിന്റെ പരിവൃത്തത്തിന്റെ ആരം കണ്ടുപിടിക്കാനുള്ള സൂത്രവാക്യം :

a, b, c, d, ചതുർഭുജത്തിന്റെ വശങ്ങളും r ആരവുമാണെങ്കിൽ,

$$r^2 = \frac{(ab+cd)(ac+bd)(ad+bc)}{(a+b+c-d)(b+c+d-a)(c+d+a-b)(d+a+b-c)}$$

ഇത് പരമേശ്വരൻ തന്റെ ലീലാവതി വ്യാഖ്യാനത്തിൽ നൽകുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ 1782ൽ ലൂയ്ലർ കണ്ടുപിടിച്ചതായിട്ടാണ് ഇതറിയപ്പെടുന്നത്.

ഗ. നീലകണ്ഠൻ (1444-1545)

പരമേശ്വരന്റെയും പരമേശ്വരന്റെ മകൻ ദാമോദരന്റെയും ശിഷ്യനാണ് നീലകണ്ഠൻ (അഥവാ കേളല്ലൂർ നീലകണ്ഠസോമയാജി). തുഞ്ചത്തെഴുത്തച്ഛന്റെ ജൻമസ്ഥലമായ തൃക്കണ്ടിയൂർ ആണ് ഇദ്ദേഹത്തിന്റെയും ജൻമസ്ഥലം. സാധാരണ ഭാരതീയചാര്യൻമാർ ചെയ്യാറില്ലാത്ത കാര്യമാണ് - ഇദ്ദേഹം സ്വന്തം വിവരങ്ങൾ പലതും പലയിടത്തായി പറഞ്ഞുവെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗർഭഗോത്രത്തിൽ പെടുന്നു; ജാതവേദന്റെ മകനാണ്;

ശങ്കരന്റെ അനുജൻ; ജാതവേദനെന്നൊരമോ മനും സുബ്രഹ്മണ്യനെന്നൊരു ചങ്ങാതിയു മുണ്ട്; ആഴ്വാഞ്ചേരി തമ്പ്രാക്കളുടെ ആശ്രിത നാണ് തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ. പരമേശ്വരന്റെ വിട്ടിൽ താമസിച്ചാണ് അധ്യയനം നടത്തിയത്. വേദാന്തകാര്യങ്ങളിൽ രവിയാണ് ഗുരു. പത്നി ആര്യ. രണ്ടുമക്കൾ - രാമനും ദക്ഷിണാമൂർത്തി യും. തുഞ്ചത്തെഴുത്തച്ഛൻ നീലകണ്ഠന്റെ ശിഷ്യനായിരുന്നെന്നു പറയപ്പെടുന്നു. കേള ല്ലൂർ കുടുംബം അന്യം നിന്നതിനുശേഷം അടുത്ത ബന്ധുക്കളായ ഇടമന കുടുംബമാണ വിടെ തുടർന്നത്.

നീണ്ട ജീവിതകാലമുണ്ടായ അദ്ദേഹം നിരവധി ഗ്രന്ഥങ്ങളെഴുതുകയും ചെയ്തു. പ്രധാനപ്പെട്ടവ ഗോളസാരം, സിദ്ധാന്തദർപ്പ ണം, ചന്ദ്രചാരായാഗണിതം, തന്ത്രസംഗ്രഹം, ആര്യഭടീയ ഭാഷ്യം, സിദ്ധാന്തദർപ്പണവ്യാഖ്യാ, ചന്ദ്രചാരായാഗണിതത്തിനൊരു ടീക, ഗ്രഹണ നിർണയം, സുന്ദരരാജ പ്രശ്നോത്തരം, ഗ്രഹ പരീക്ഷാക്രമം, ജ്യോതിർമീമാംസ തുടങ്ങിയവ അവയിൽ മുഖ്യമാണ്. അവയിൽ തന്ത്രസംഗ്ര ഹമാണ് ഒരുപക്ഷേ ഏറ്റവുമധികം വ്യവഹരി ക്കപ്പെട്ടത്. ആര്യഭടീയഭാഷ്യമാവും ഒരുപക്ഷേ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട സംഭാവന. ഗ്രഹപ രീക്ഷാക്രമം 200 ശ്ലോകങ്ങളുള്ള ഒരു ഗ്രന്ഥ മാണ് - ജ്യോതിശാസ്ത്രജ്ഞർക്കും ജ്യോത്സ്യ ര്ക്കും ഉപയോഗിക്കാവുന്ന ഒരു ഗൈഡ്.

സുന്ദരരാജൻ അക്കാലത്ത് തമിഴ്നാട്ടിൽ ജീവിച്ച ഒരു ജ്യോതിശാസ്ത്രജ്ഞനാണ്. അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ച ജ്യോതിശാസ്ത്ര പ്രശ്ന ങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടിയാണ് സുന്ദരരാജ പ്രശ്നോത്തരം.

നീലകണ്ഠന്റെ പ്രധാനസംഭാവനകൾ എന്തെന്നു നോക്കാം:

ക. അനന്തജ്യാമിതീയ ശ്രേണികളുടെ തുക കാണാനുള്ള സൂത്രവാക്യം നീലകണ്ഠൻ നൽകുന്നുണ്ട്.

ഖ. π എന്ന സംഖ്യയുടെ അഭിന്നകത നീലകണ്ഠൻ എടുത്തു പറയുന്നുണ്ട്. വൃത്ത ത്തിന്റെ പരിധിയെ അതിന്റെ വ്യാസത്തി

ന്റെ ധർമ്മമായി കൃത്യമായി പറയാനാവില്ല - ആസ്ഥനമായി മാത്രമേ പറയാനാവൂ എന്ന് അദ്ദേഹം എടുത്തു പറയുന്നുണ്ട്. പാശ്ചാത്യ ഗണിതജ്ഞരിൽ ലാംബർട്ട് 1761ൽ - അതാ യത് 250 വർഷത്തിനുശേഷം - ആണ് ഇക്കാര്യം ആദ്യം പറയുന്നത്.

$$\pi = \frac{\pi}{4} - 1 - \frac{1}{3} + \frac{1}{5} - \frac{1}{7} + \dots$$

$$\pi = \sqrt{12} \left(1 - \frac{1}{3^3} + \frac{1}{5^3} - \frac{1}{7^3} + \dots \right)$$

എന്നീ സൂത്രവാക്യങ്ങൾ തന്ത്രസംഗ്രഹത്തിൽ പറയുന്നുണ്ട്.

ഘ. ജ്യാമിതീയ സിദ്ധാന്തങ്ങൾക്കുള്ള ഉപപത്തികളും പ്രത്യക്ഷപ്രമാണങ്ങളും നൽകുന്നുണ്ട് അദ്ദേഹം.

ങ. നിസർഗ്ഗസംഖ്യകളുടെ വർഗ്ഗങ്ങളു ടെയും ഘാതങ്ങളുടെയും ശ്രേണികളുടെ തുക കണ്ടുപിടിക്കാനുള്ള സൂത്രവാക്യങ്ങൾ നീല കണ്ഠൻ പറയുന്നുണ്ട്.

ച. ഒരുപക്ഷേ നീലകണ്ഠന്റെ ഏറ്റവും വലിയ സംഭാവന അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഗ്രന്ഥങ്ങ ലേക്കാൾ ഈ നാട്ടിൽ ജ്യോതിശാസ്ത്ര-ഗണി തശാസ്ത്ര പരിചിന്തകൾക്ക് അദ്ദേഹം നൽകിയ പ്രചോദനമായിരിക്കും. അദ്ദേഹത്തി ന്റെ ഗ്രന്ഥങ്ങൾക്ക് സംസ്കൃതത്തിലും മല യാളത്തിലുമുണ്ടായ നിരവധി വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ ഇതിനുള്ളിലാണ്.

ശ. സൂര്യൻ കേന്ദ്രമായുള്ള ഗ്രഹചലന സിദ്ധാന്തം അദ്ദേഹം അവതരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട് - പാശ്ചാത്യരിൽ ടൈക്കോബ്രാഹി (16-ാം നൂറ്റാ ങ്ങിൽ) ആണ് സമാനമായ സിദ്ധാന്തം ആദ്യ മവതരിപ്പിച്ചത്.

ഘ. പുതുമന സോമയാജി (1660-1740)

തൃശ്ശൂരുള്ള പുതുമനയില്ലത്തെ ഒരു സോമയാജി എന്നല്ലാതെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശരിയായ പേരിറിവില്ല. 1732ൽ ആണ് അദ്ദേഹം കരണപദ്ധതിയെന്ന പ്രസിദ്ധ ഗ്രന്ഥം എഴുതിയത്. 15 അധ്യായങ്ങളുള്ള ഒരു ജ്യോതി ശ്ശാസ്ത്ര ഗ്രന്ഥമാണിത്. ഇതിന്റെ തമിഴ്, തെലുങ്ക് ചിപികളിലെഴുതിയ താളിയോലപ

കർപ്പുകൾ ധാരാളം കണ്ടെടുത്തിട്ടുണ്ട് സംസ്കൃതം, തമിഴ്, മലയാളം ഭാഷകളിൽ നിരവധി വ്യാഖ്യാനങ്ങളും ഇതിനുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കേരളം, ആന്ധ്രം, തമിഴ്നാട് എന്നീ പ്രദേശങ്ങളിലിതിനുണ്ടായിരുന്ന പ്രചാരം അതിൽനിന്ന് ഊഹിക്കാമല്ലോ. പി.കെ.കോരു 1953ൽ ആധുനിക ഗണിതസങ്കേതങ്ങളുപയോഗിച്ച് ഇതിനൊരു വ്യാഖ്യാനം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പരഹിത രീതിയിലധിഷ്ഠിതമായ കേരളീയ ജ്യോതിശ്ശാസ്ത്ര-ഗണിതശാസ്ത്രരീതികളിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള ഗണിത തത്വങ്ങളുടെ വ്യാഖ്യാനമാണ് **കരണപദ്ധതി**. നീലകണ്ഠന്റെ തന്ത്രസംഗ്രഹം, ജ്യേഷ്ഠദേവന്റെ **യുക്തി ഭാഷ** എന്നിവയേക്കാൾ ഒരുപക്ഷേ മൗലികമാണ് **കരണപദ്ധതി**യെന്നു പറയാം.

ന്യായശാസ്ത്രം, ജാതകാദേശം, ചന്ദ്രബോധം, വേണിയാരോഹാഷ്ടകം, ഗ്രഹണഗണിതം, മാനസഗണിതം (?) തുടങ്ങിയ മറ്റു ഗ്രന്ഥങ്ങളും അദ്ദേഹത്തിന്റേതായിട്ടുണ്ട്.

കടപയാദി അഥവാ പരൽപേർ

ഇന്ത്യൻ പാരമ്പര്യ ഗണിത രീതിക്ക് കേരളത്തിന്റെ അതിവിശിഷ്ട സംഭാവനയെന്നു പറയാവുന്നത് സംഖ്യാസൂചനത്തിനുള്ള കടപയാദി രീതിയാണ്.

പാരമ്പര്യരീതിയിൽ ഗണിത-ജ്യോതിശ്ശാസ്ത്രജ്ഞർ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ രചിച്ചിരുന്നത് മിക്കവാറും പദ്യങ്ങളിൽ - ശ്ലോകങ്ങളിലാണ്. ഓർമ്മവയ്ക്കുവാനുള്ള സൗകര്യമോർത്തായിരിക്കും ഈ രീതി അവലംബിച്ചത്. വിജ്ഞാനത്തിന്റെ വിതരണവും സംരക്ഷണവും കൈമാറ്റവും നടത്തുന്നതിനുള്ള ഉപാധികൾ (താളിയോലയായിരുന്നു മുഖ്യമായും ഉപയോഗിച്ചിരുന്നത്) കുറവായിരുന്ന അക്കാലത്ത് എല്ലാം ഓർമ്മയിൽ സൂക്ഷിയ്ക്കുകയായിരുന്നു എളുപ്പം. അങ്ങനെ ശ്ലോകങ്ങളാക്കുമ്പോൾ വലിയ സംഖ്യകൾ സൂചിപ്പിക്കുക ബുദ്ധിമുട്ടാവുന്നു. പലരീതികളും പല കാലങ്ങളിൽ ഇതിനായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു. അവയിൽ ഇന്ത്യയിലെല്ലായിടത്തും (ക്രിസ്തുവർഷാരംഭ

ത്തോടെ തന്നെ) പ്രചരിച്ചത് ഭൂതസംഖ്യാരീതിയാണ്. പുരാണങ്ങളിലും പഴങ്കഥകളിലും മതവിശ്വാസങ്ങളിലും മറ്റും നിന്നു രൂപപ്പെടുത്തിയ വാക്കുകൾ സംഖ്യകളെ സൂചിപ്പിക്കുവാനുപയോചിച്ചു. 3 എന്ന സംഖ്യയെ സൂചിപ്പിക്കാൻ **കാലം** (ഭൂത, വർത്തമാന, ഭാവിക്കാലങ്ങൾ മൂന്ന്), **ലോകം** (ഭൂമി, സ്വർഗ്ഗം, പാതാളം എന്ന് മൂന്നു ലോകങ്ങൾ); 4 നെ സൂചിപ്പിക്കാൻ **വേദം** (ജക്, യജുസ്, സാമം അഥർവ്വം എന്ന് നാലുവേദങ്ങൾ), യുഗം (കൃതം, ത്രേതാ, ദ്വാപരം, കലി എന്ന് നാലു യുഗങ്ങൾ), **വാരിധി** (നാലുസമുദ്രങ്ങൾ); 5 നെ സൂചിപ്പിക്കാൻ **ശരം** (കാമദേവന് അഞ്ച് ശരങ്ങൾ), **പാണ്ഡവർ** തുടങ്ങിയവ. പക്ഷേ, ഈ രീതിക്ക് ഒരു ദോഷമുണ്ട് - ചില ശബ്ദങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുന്ന സംഖ്യകൾ പലയിടത്തും പല കാലങ്ങളിലും വ്യത്യസ്തങ്ങളായിരുന്നു. ഉദാഹരണത്തിന് **ശോ** എന്നത് 1 നെയും 9നെയും സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു; **ലോകം** 3നും 4നും; **തന്റം** 3നും 5നും; **തത്വം** 7നും 5നും 25നും എന്നിങ്ങനെ. കൂടാതെ വലിയ സംഖ്യകൾ സൂചിപ്പിക്കാൻ ഈ രീതിയിൽ പ്രയാസവുമുണ്ട്.

ആദ്യകാല ഉപയോഗിച്ച പ്രത്യേക രീതിയുണ്ട്. ഈ രീതിയിൽ ക മുതൽ മ വരെയുള്ള വർഗ്ഗാക്ഷരങ്ങൾ 1 മുതൽ 25 വരെയുള്ള സംഖ്യകളെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ആദ്യത്തെ രണ്ടു സ്വരങ്ങൾ 1നെയും പിന്നത്തെ രണ്ടു സ്വര

കേരളപഠനങ്ങൾ

5

കേരളത്തിൽ മുസ്ലിം ലീഗിന്റെ ആവിർഭാവം

എം. ഗംഗാധരൻ

ങ്ങൾ 100നെയും, അതിനടുത്ത രണ്ടെണ്ണം 1000നെയും എന്നിങ്ങനെ. ഉദാഹരണത്തിന്, ഗ, ഗ എന്നിവ 3നെ; ഗ, ഗ എന്നിവ 300നെ, ഗ, ഗ എന്നിവ 3000 നെ. ഈ രീതിയിൽ വലിയ സംഖ്യകളെ ചെറിയ ശബ്ദങ്ങളെ കൊണ്ടു സൂചിപ്പിക്കാമെങ്കിലും പലപ്പോഴും അസുന്ദരമായ അപശബ്ദങ്ങളാവും ഉപയോഗിക്കേണ്ടിവരിക. ആദ്യഭേദ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരു ശബ്ദം $ഖ്യ ഘ്യ = ഖ് + യ് + ഘ്യ = 20,000 + 3,00,000 + 40,00,000 = 43,20,000$.

മൂന്നാമത്തെ രീതിയാണ് കടപയാദി (അഥവാ പരൽപേര). കേരളത്തിൽ ഏറെ പ്രചാരം കിട്ടിയ ഈ രീതി ഏറ്റവും ആദ്യം ഉപയോഗിച്ചു കാണുന്നത് വരരുചിയുടെ ചന്ദ്രവാക്യങ്ങളിലാണ്. ഹരിദത്തനും ആദ്യഭേദ രണ്ടാമതും ഈ രീതി ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിലെ 'പറയി പെറ്റ പതിരുകുലം' കഥകളിലൂടെ ജാതിമതസമന്വയത്തിന്റെ പ്രതീകമായി വർത്തിക്കുന്ന വരരുചി 4-ാം നൂറ്റാണ്ടിലാണ് ജീവിച്ചിരുന്നതെന്നു കരുതാൻ തെളിവുകളുണ്ട്. ചന്ദ്രവാക്യങ്ങൾക്കു പുറമെ ദാദശഭാവവാക്യാനി, വരരുചിക, വരരുചി-കേരളം (ജാതകരഹസ്യം), കേരള രഹസ്യം എന്നിവയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതികളാവാം.

കടപയാദിയിൽ താഴെപറയുന്ന രീതിയിലാണ് സംഖ്യകളെ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	0
ക	ഖ	ഗ	ഘ	ങ	ച	ചര	ജ	യ	ഞ
ട	ഠ	ഡ	ഢ	ണ	ത	ഥ	ദ	ധ	ന
പ	ഫ	ബ	ഭ	മ					
ഇ	ഓ	ഈ	ഊ	ഋ	ൠ	ൡ	ൢ	ൣ	൤

ഈ മൂന്നു രീതികളിലും അംകാനാം വാമതോ ഗംഗീ (വലത്തുനിന്നിടത്തോട്ടാണ് സംഖ്യകളെഴുതേണ്ടത്) എന്ന നിയമം അവലംബിച്ചു കാണുന്നു.

കടപയാദിയിൽ എത്ര വലിയ സംഖ്യകളേയും സൂചിപ്പിക്കാം. ഓരോശബ്ദവും ഒരു നിയതസംഖ്യയെ അസന്ദിഗ്ദ്ധമായി സൂചിപ്പി

ക്കുന്നു എന്ന ഗുണവുമുണ്ട്. ഈ രീതി അന്നത്തെ ഗണിതശാസ്ത്ര പഠനങ്ങളെ സഹായിക്കുന്ന ഒരു മികച്ച സംഭാവനയാണെന്നതിൽ സംശയമില്ല.

അപചയം - കാരണങ്ങൾ

കേരളത്തിൽ ഏതാണ്ട് ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടുവരെ തുടർന്നുവന്ന ഗണിത ശാസ്ത്രത്തിന്റെ വളർച്ചയും സ്വതന്ത്രചിന്തയും എന്തുകൊണ്ട് നാമാവശേഷമായി? കാരണങ്ങൾ പലതാവാം :

ക. ഇവിടെ നിലനിന്നിരുന്ന ജന്മി-നാടുവാഴി വ്യവസ്ഥിതിയിൽ, സമൂഹത്തിന്റെ മേൽത്തട്ടിലിരുന്നവർ മാത്രമാണ് ഈ പഠനങ്ങളിലും അന്വേഷണങ്ങളിലും വ്യാപൃതരായിരുന്നത്. സാധാരണക്കാരിലേക്ക് അറിവ് കടന്നു ചെന്നില്ല. അങ്ങനെ തീരെ കുറവായ ഗണിതശാസ്ത്രജ്ഞരുടെ എണ്ണം കാലക്രമേണ കുറഞ്ഞുവന്ന് തീരെ ഇല്ലാതായതാവാം.

ഖ. ബ്രിട്ടീഷ് വിദ്യാഭ്യാസരീതി മറ്റു വിജ്ഞാന ശാഖകളിലെന്നപോലെ നാടൻ രീതികളുടെ വളർച്ചയെ തടഞ്ഞതാവാം.

ഗ. ബ്രിട്ടീഷ് രീതിയിലഭ്യസിച്ച് കിട്ടാവുന്ന ഭൗതിക മേന്മകൾ ആ രീതിയിലേക്ക് ആളുകളെ ആകർഷിച്ചു (ചുരുക്കം ചിലർ ഈ ആകർഷണത്തെ ചെറുത്തുനിന്ന് പാരമ്പര്യരീതിയിൽ തുടർന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും).

നമ്മുടെ പാരമ്പര്യത്തിന്റെ മേന്മ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് 'അമ്പട ഞാനേ' എന്ന ഭാവം വളർത്താനല്ല ഈ ലേഖനത്തിലൂടെ ഞാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടത്. ആ ഭാവം പാരമ്പര്യം നിലനിർത്താനുള്ള ഘർജ്ജവും താൽപര്യവും വളർത്തുന്നുണ്ടെങ്കിലുമാവാം. അതോടൊപ്പം പാരമ്പര്യഗണിതരീതിയും ഇന്നത്തെ (പാശ്ചാത്യ) ഗണിതരീതിയും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം മനസ്സിലാക്കി, പാരമ്പര്യരീതിയെ പുതിയ രീതിയിലും തിരിച്ചും അപഗ്രഥിച്ച് സമന്വയിപ്പിച്ച് പുതിയ പാതകൾ വെട്ടിത്തുറക്കാൻ സഹായിക്കട്ടെ എന്ന ലക്ഷ്യമാണ് എനിക്കുണ്ടായിരുന്നത്. □

ആദിചേരൻമാരുടെ ആസ്ഥാനം

പി. നാരായണമേനോൻ

ഉനിയൻ ചോലാതന്റെ ആസ്ഥാനം 'കുഴു മുൾ' ആയിരുന്നുവെന്ന് അകനാനൂറിലെ ഒരു പാട്ടിൽനിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട്.¹ ഈ സ്ഥലം കൂട്ടനാട്ടിൽ എവിടെയോ ആയിരിക്കണമെന്ന് ഇളങ്കുളം അനുമാനിക്കുന്നു.² നെടും ചേരലാതന്റെ 'കാലത്ത്' തലസ്ഥാനം മാഞ്ഞെറേക്കു മാറ്റിയതായി അകനാനൂറിലെതന്നെ മറ്റൊരു പാട്ടിൽനിന്ന് മനസ്സിലാക്കാം.³ പതിറ്റുപ്പത്തിലും മുത്തൊള്ളായിരത്തിലും മാഞ്ഞെന്നുഗതപ്പെട്ടി പരാമർശമുണ്ട്. ചെൽകെഴുകുട്ടുവന്റെകാലത്ത് ചേരരാജ്യത്തിന്റെ തലസ്ഥാനം വഞ്ചിയിരുന്ന്. ഈ നഗരം പൊരുന്തെയാറിന്റെ തീരത്താണ്.⁴ കരുവൂർ എന്ന പേരിലും ഈ സ്ഥലം അറിയപ്പെട്ടിരുന്നു. ചേരരാജാവിന്റെ ആസ്ഥാനമായി ടോളമി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള 'കരൂര' ഇതുതന്നെയായിരിക്കണം.

ആദിചേരൻമാരുടെ ആസ്ഥാനങ്ങളായിരുന്ന കുഴുമുൾ, മാഞ്ഞെ, കരുവൂർ എന്നീ പ്രദേശങ്ങൾ എവിടെയാണെന്ന് ഇനിയും കൃത്യമായി തിരിച്ചറിഞ്ഞിട്ടില്ല. ആ വഴിക്കുള്ള ഏത് അന്വേഷണത്തിന്റെയും മുന്നൂപായിയാണ് രണ്ടായിരം വർഷംമുമ്പുണ്ടായിരുന്ന

കേരളത്തിന്റെ ഭൂപ്രകൃതിയെപ്പറ്റി ഒരു ഏകദേശജ്ഞാനമെങ്കിലും ഉണ്ടായിരിക്കുക എന്നുള്ളത്. ഈ നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആരംഭത്തിൽ പോലും കേരളത്തിൽ, പ്രത്യേകിച്ചും ഇടനാടുകളിലും തീരപ്രദേശങ്ങളിലും ജലമാർഗമായിരുന്നു യാത്രയും ചരക്കുകളുടെ നീക്കവും. രണ്ടോ മൂന്നോ നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കുമുമ്പുവരെയും ഇത്തരം പ്രദേശങ്ങളിലൂടെ കരവഴിയുള്ള യാത്ര വേനൽക്കാലത്തോഴികെ ദുഷ്കരമായിരുന്നു. അപ്പോൾ രണ്ടായിരം കൊല്ലം മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന സ്ഥിതി നമുക്ക് സങ്കല്പിക്കാനേ കഴിയൂ.

പശ്ചിമഘട്ടത്തിനും അറബിക്കടലിനും ഇടയ്ക്കുള്ള വീതികുറഞ്ഞ ഈ ഭൂപ്രദേശം പല കാലഘട്ടങ്ങളിലായി കടൽ പിൻവാങ്ങി രൂപംപ്രാപിച്ചതാണെന്ന കാര്യത്തിൽ ഗവേഷകർക്ക് അഭിപ്രായഭേദമില്ല. കടൽ പിറകോട്ടിയ കൂട്ടുവനെപ്പറ്റിയുള്ള സംഘകാലകഥകളും ഫ്യൂഡൽകാലഘട്ടത്തിലെ പരശുരാമകഥയും ഈ പ്രകൃതിപ്രതിഭാസം സമൂഹചേതനയുടെ അബോധതലങ്ങളിൽ വിളയിച്ച മിത്തുകളായിരുന്നു. മദ്ധ്യകേരളത്തിൽ പതിനാലാംനൂറ്റാണ്ടിലാണ് ഏറ്റവുമൊടുവിൽ ഭൂപ്രകൃതിയിൽ

1 അകനാനൂറ് പൂ. 168
2 അന്നത്തെ കേരളം, പൂ. 18
3 അകനാനൂറ് പൂ. 127
4 'പൊരുന്തെപ്പനൽ പായും വഞ്ചി' - പുറനാനൂറ് പൂ. 11

സാരമായ മാറ്റങ്ങളുണ്ടായത്. അതിനും എത്രയോ നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കുമുമ്പ്, ഒരുപക്ഷേ നവീനശിലായുഗത്തിൽ മലഞ്ചെരിവുകളിൽ അധിവസിച്ചിരുന്ന ആദിവാസികൾ കൃഷി ആരംഭിച്ചതോടെ മണ്ണൊലിപ്പിന്റെ ഫലമായി പല ഭാഗങ്ങളും നികന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. പിൽക്കാലത്തെപ്പോലെയല്ല സമതലങ്ങളിലേക്കിറങ്ങിയപ്പോൾ മണ്ണൊലിപ്പിന്റെ ഗതി നിരീക്ഷിച്ച് ഉചിതമായ സ്ഥാനങ്ങളിൽ ചിറകൾകെട്ടി ആവശ്യാനുസാരം ഭൂമി നികത്തിയെടുക്കുന്നതിനുള്ള സാങ്കേതികവൈദഗ്ദ്ധ്യം അനുഭവങ്ങളിലൂടെ അവർ നേടിയെടുത്തിരുന്നു. ചിറയ്ക്കൽ, ചിറനല്ലൂർ, ചിറങ്ങര എന്നിങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലനാമങ്ങളിൽ ആദ്യശബ്ദമായും കാരാഞ്ചിറ, കുരിയച്ചിറ, പുത്തൻചിറ എന്നിങ്ങനെയുള്ളവയിൽ അന്ത്യശബ്ദമായും 'ചിറ'വരുന്ന ഒട്ടേറെ പ്രദേശങ്ങൾ കേരളത്തിലുടനീളം കാണുന്നതിന് മറ്റൊരു ഉപപത്തിയുമില്ല. അങ്ങനെ ചേർത്തെടുക്കുകയോ കരവെച്ചുവരികയോ ചെയ്ത ഭാഗങ്ങളാണ് പിൽക്കാലത്ത് ചേർപ്പ്, ചേർതല, വൈപ്പിൻ, വൈക്കം, വെച്ചൂർ എന്നുംമറ്റുമുള്ള പേരുകളിൽ അറിയപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. പുതൂർ, പുതൂർകര, പുത്തൂർ മുതലായ സ്ഥലനാമങ്ങളും ഭൂമിയുടെ പുതുമയെയാണല്ലോ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. കുന്നുകൾ ധാരാളമുള്ള ഭാഗങ്ങളിൽ ഈ പരിണാമപ്രക്രിയ നാലോ അഞ്ചോ നൂറ്റാണ്ടുകളിലൂടെ സംഭവിച്ചു. മറ്റു സ്ഥലങ്ങളിൽ പതുക്കെപ്പതുക്കെ ഈ മാറ്റം വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. കുന്നുകൾ തീരെയില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് കൂടുതൽ പ്രദേശം ഏറെക്കുറെ പഴയനിലയിൽത്തന്നെ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്. തൃശൂർ, മലപ്പുറം ജില്ലകളിലെ കോൾപ്പാടങ്ങൾ ഇനിയും സമതലമാകാത്തതും കുന്നുകളുടെ കുറവുകൊണ്ടുതന്നെ.

ഇത്തരം സ്ഥലചര്യത്തിൽ രണ്ടായിരം കൊല്ലാമുമ്പ് കേരളത്തിന്റെ ഭൂപ്രകൃതി എങ്ങനെ ആയിരുന്നുവെന്ന് മദ്ധ്യകേരളത്തിൽ കടൽ കുറേക്കൂടി കിഴക്കോട്ട് തള്ളിക്കി

ടന്നിരുന്നു. തൃപ്പൂണിത്തുറ ഒരു തുറമുഖവും പെരുന്ന്⁵ കടൽത്തീരവുമായിരുന്നുവെന്ന് ആസ്ഥലനാമങ്ങൾ തന്നെ തെളിയിക്കുന്നു. കോട്ടയം കോടിമത ഭാഗത്തുനിന്ന് കപ്പലിന്റെ ചില അംശങ്ങളും ചങ്ങനാശ്ശേരിയിൽനിന്ന് ആക്കടംവിലെ ജീവികളുടെ അവശിഷ്ടങ്ങളും കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. കടൽത്തുരുത്താണല്ലോ കടുത്തുരുത്തിയായത്.

തമിഴിൽ സാഹിത്യരചനകൾ ആരംഭിച്ചത് രണ്ടായിരമോ രണ്ടായിരത്തത്തുറോ കൊല്ലംമുമ്പാണ്. അതിനുംമുമ്പ് തമിഴ് ഒരു വ്യവഹാര ഭാഷയായി നിലനിന്നിരുന്നുവെങ്കിലും ചെന്തമിഴ് എന്ന സാഹിത്യഭാഷ രൂപം പ്രാപിച്ചിരുന്നില്ല. ചെന്തമിഴിന്റെ ആവിർഭാവത്തിനു മുമ്പുതന്നെ ആദിദ്രാവിഡരിൽ ഒരു വിഭാഗം പശ്ചിമഘട്ടത്തിലൂടെ കടന്ന് കേരളത്തിന്റെ കിഴക്കൻമലയോരങ്ങളിൽ അധിവാസമുറപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. കാലാന്തരത്തിൽ സമതലങ്ങളിലേക്ക് ഇറങ്ങിയ ഈ ജനവിഭാഗമാണ് കേരളീയ സമൂഹത്തിലെ അടിസ്ഥാനവിഭാഗം. ഇറങ്ങിവരാൻ കൂട്ടാക്കാതെ പഴയ ചുറ്റുപാടുകളിൽത്തന്നെ കഴിഞ്ഞുകൂടിയവരാകാം ഇന്നും ആദിവാസികളായി തുടരുന്നത്.

നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കുശേഷം ചെന്തമിഴ് രൂപപ്പെട്ടതോടെ തിരുപ്പതിമുതൽ കന്യാകുമാരി വരെയുള്ള തമിഴകം, ചേരം, ചോളം, പാണ്ടി എന്ന് മൂന്ന് നാടുകളായി തിരിഞ്ഞു. ചേരൻമാരുടെ തലസ്ഥാനം തൃശ്ശിനാപിള്ളിക്കടുത്ത്, കാവേരിയുടെ പോഷകനദിയായ അമരാവതിയുടെ തീരത്തുള്ള കരുവൂർ ആയിരുന്നു. അവരിൽ ഒരുവിഭാഗം ക്രിസ്തുവർഷം ൧൦00-ത്തോളം മുമ്പുതന്നെ പടിഞ്ഞാറുനീങ്ങി പാലക്കാടുതുറപ്പിന്റെ തെക്കുവശത്തുകൂടെ കേരളത്തിലേക്ക് വ്യാപിക്കുന്നുണ്ട്. വടക്ക് മൊഴിപെയർ ദേശവും കിഴക്കും തെക്കും ചോളപാണ്ടിനാടുകളുമായിരുന്നുതുകൊണ്ട് ചേരൻമാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം രാജ്യവികസനത്തിന് പടി

5 പെരും നെയ്തൽ പെരുനെ

ത്തൊട്ടുനീക്കുകയല്ലാതെ ഗത്യന്തരമുണ്ടായിരുന്നില്ല. കടലിലേക്ക് ഒരു വഴി തുറന്നുകിട്ടുക എന്നത് എന്നും ഉദ്ബുദ്ധമായ ജനസമൂഹത്തിന്റെ ആവശ്യമായിരുന്നല്ലോ. ഭൂമി കടൽത്തീരത്ത് അവസാനിക്കുന്നു എന്ന് വിശ്വസിച്ചിരുന്ന പുരാതനകാലങ്ങളിൽ അതൊരു ബഹു മതിതന്നെയായിരുന്നു. 'ഇരു കടൽനീരും ഒരു പകലാടി' എന്നും മറ്റും കവികൾ രാജാക്കന്മാരെ വാഴ്ത്തിപ്പാടിയിരുന്നു.

പഴനി ചേരന്മാരുടെ ഒരു പ്രധാന സങ്കേതമായിരുന്നുതുകൊണ്ടാണ് പാലക്കാടുതുറപ്പിന്റെ തെക്കുഭാഗത്തുകൂടി അവർ കേരളത്തിലേക്ക് കടന്നത്. നെല്ലിയാമ്പതി, പാലപ്പിള്ളി, മുപ്പിയം വനങ്ങളിലൂടെ കൊടകര വരെ ആദി ചേരന്മാർ വ്യാപിച്ചു. 'കൂട' എന്ന പദത്തിന് അന്നത്തെ തമിഴിൽ പടിഞ്ഞാറ് എന്നായിരുന്നു അർത്ഥം. കൂടക്, കൂടനാട് മുതലായ പ്രയോഗങ്ങൾ നോക്കുക. കൊടകരയ്ക്കു പടിഞ്ഞാറ് അക്കാലത്ത് ചതുപ്പുനിലങ്ങളോ കായലോ ആയിരുന്നതുകൊണ്ട് അവിടം വാസയോഗ്യമായിരുന്നില്ല. ഏറെക്കാലം കൊടകര പടിഞ്ഞാറൻകരയായിത്തന്നെ നിലനിന്നു. അതിനപ്പുറമുള്ള ചതുപ്പുനിലങ്ങൾ ചിറകൾകെട്ടിയും മറ്റും നികത്തിയെടുത്തപ്പോൾ ചേരന്മാർ പുതിയ ഭൂവിഭാഗത്തിന് 'കരുവൂർ' എന്ന തങ്ങളുടെ പഴയ ആസ്ഥാനത്തിന്റെ പേരുതന്നെ നൽകി. ഈ സ്ഥലനാമം പിൻക്കാലത്ത് കാരൂർ എന്നും കരുർ എന്നും സങ്കോചിക്കുന്നുണ്ട്. പുതുതായി രൂപംകൊണ്ട ഈ ഭൂപ്രദേശം പടിഞ്ഞാറ് കരുപ്പടന്നവരെയും തെക്കോട്ട് കറുകുറ്റിവരെയും വ്യാപിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ആ സ്ഥലനാമങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ ഉപ്പളം എന്ന അർത്ഥത്തിലാണ് 'പടന്ന' എന്ന പദം പ്രയോഗിക്കുന്നതെങ്കിലും നിഷ്പത്തി പരിശോധിച്ചാൽ പടർന്നെയ്തൽ ആണ് പടന്ന ആയതെന്ന് ഗ്രഹിക്കാം. സമുദ്രതീരത്തിനാണല്ലോ ചെന്തമിഴിൽ നെയ്തൽ എന്ന് പറഞ്ഞിരുന്നത്. അപ്പോൾ വിസ്തൃത

മായ കടൽത്തീരമാണ് പടർന്നെയ്തൽ. കരുരിന്റെ കടൽത്തീരം കരുപ്പടന്നതന്നെ. അതിനപ്പുറം അറബിക്കടലും 'കുറ്റി' എന്ന പദത്തിന് അന്നത്തെ ഭാഷയിൽ അതിർത്തി എന്നായിരുന്നു അർത്ഥം. കുറ്റിപ്പുറം, കുറ്റിച്ചിറ, പഴംകുറ്റി, കാടു കുറ്റി മുതലായ സ്ഥലനാമങ്ങളിൽ ഈ അർത്ഥത്തിലാണ് 'കുറ്റി' എന്ന പദം പ്രയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത്. കരുരിന്റെ അതിർത്തിയായിരുന്നു കരുർകുറ്റി. ഇപ്പോൾ കറുകുറ്റിയായെങ്കിലും അടുത്തകാലംവരെ 'കറുകുറ്റി' എന്നാണ് ഈ സ്ഥലം അറിയപ്പെട്ടിരുന്നത്. കരുപ്പടന്നയിൽനിന്ന് അഞ്ചെട്ട് കിലോമീറ്റർ കിഴക്കായി ഇപ്പോഴും കാരൂർ എന്നൊരു കൊച്ചുഗ്രാമമുണ്ട്. കൂടാതെ കൊടകരയ്ക്കടുത്തും കാരൂർ എന്ന പേരിൽ ഒരു സ്ഥലമുണ്ട്. എല്ലാം ചേർതുവെച്ചുനോക്കുമ്പോൾ കുറുമാലിപ്പുഴയ്ക്കും ചാലക്കുടിപ്പുഴയ്ക്കും ഇടയിൽ കൊടകരമുതൽ കരുപ്പടന്നവരെ വ്യാപിച്ചിരുന്ന ഈ ജനപദം രണ്ടായിരംവർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പ് 'കരുവൂർ' എന്ന് അറിയപ്പെട്ടിരുന്നുവെന്നും ആദി ചേരന്മാരാണ് ഇവിടെ അധിവസിച്ചിരുന്നതെന്നും അനുമാനിക്കാവുന്നതാണ്.

ഭൂമി നികത്തിയെടുത്തപ്പോഴും ശക്തമായ വെള്ളപ്പൊക്കമോ ഭൂചലനമോ മറ്റോ ഉണ്ടായപ്പോഴും കേരളത്തിലെ നദികളുടെ ഗതിക്ക് സാരമായ മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ട്. ചുർണി, പൊരുന്തെ, നന്തി എന്നീ നദികൾ ചേരന്മാരുടെ ആസ്ഥാനം വർണിക്കുമ്പോൾ പ്രാചീന കൃതികളിൽ പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ കൊടുങ്ങല്ലൂർ അഴിമുഖത്തെത്തുന്നത് പെരിയാർമാത്രമായതിനാൽ ഇവയെല്ലാം ആ നദിയുടെ പര്യായപദങ്ങളായി പല വ്യാഖ്യാതാക്കളും തെറ്റിദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ നന്തിയാറ് കുറുമാലിപ്പുഴയും⁶ പൊരുന്തെയാറ് ചാലക്കുടിപ്പുഴയുമാണ്. ഈ നദികൾ സംഗമിച്ചിരുന്ന സ്ഥലമാണ് സംഗമേശ്വരപ്രതിഷ്ഠയുള്ള ഇരിങ്ങാലക്കുട. പ്രാചീനശാസനങ്ങളിൽ 'ഇരിങ്ങാടിക്കു

6 കുറുമാലിപ്പുഴയുടെ മീതെ ഇന്ന് നന്തിയാറ് നാലുപ്രവാ എന്ന സ്ഥലനാമങ്ങൾ കാണുക.

ടൽ' എന്നാണ് സ്മലനാമം.⁷ രണ്ട് ജലപ്രവാഹങ്ങൾ കൂടിച്ചേരുന്ന സ്മലം എന്ന് അർത്ഥം. ഇത്തരം സംഗമസ്ഥാനങ്ങൾ നാട്ടുമൊഴിയിൽ 'കൂടൽ' എന്ന് അറിയപ്പെട്ടിരുന്നു. കൂടല്ലൂർ, കൂടലാറ്റുപുറം, ഗുഡലൂർ മുതലായ പദങ്ങൾ ശ്രദ്ധിക്കുക, കൂടൽമാണിക്യത്തിലെ 'കൂടൽ' നദീസംഗമത്തെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. കൂടൽ മാണിക്യക്ഷേത്രത്തിൽ നിന്ന് ഒന്നിടവിട്ട കൊല്ലങ്ങളിൽ സംഗമേശ്വരൻ കുറുമാലിപ്പുഴയിലേക്കും ചാലക്കുടിപ്പുഴയിലേക്കും ആറാട്ടിനെഴുന്നള്ളുന്നതും ക്ഷേത്രക്കുളത്തിൽ മീനൂട്ട് നടത്തുന്നതും മറ്റും ഈ യാഥാർത്ഥ്യമാണ് വെളിപ്പെടുത്തുന്നത്. ഇരിങ്ങാലക്കുടയിൽ നിന്ന് ഈ നദി തെക്കുപടിഞ്ഞാറൊഴുകി മിക്കവാറും കരുപ്പടന്നയിൽവച്ച് കടലിൽ ചെന്നുചേർന്നിരിക്കണം. അതുകൊണ്ടാകാം ആ സ്മലം കരുതിലെ പടന്നയായത്.

കരുപ്പടന്നയിൽ നിന്ന് അഞ്ചാറ് കിലോമീറ്റർ തെക്കുള്ള മാളയാണ് അക്കാലത്ത് 'മാത്തെ' എന്ന് അറിയപ്പെട്ടിരുന്നത്. ചീന്ത്, ചീള, ആന്തുക-ആളുക എന്നീ പദപരിണാമങ്ങൾ പോലെയാണ് മാന്ത-മാളയായത്. ഇതൊരു തുറമുഖനഗരമായിരുന്നുവെന്ന് സംഘകാലകൃതികളിൽനിന്ന് ഗ്രഹിക്കാം.⁸ ഇപ്പോൾ കടൽത്തീരത്തു നിന്ന് പതിനഞ്ച് കിലോമീറ്ററോളം കിഴക്കുണക്കിലും ഒരു കാലത്ത് അംബിക്കടൽ മാളവരെ ഏത്തിയിരുന്നുവെന്ന് തൊട്ടടുത്തുള്ള നെയ്തൽക്കുടി എന്ന സ്മലത്തിന്റെ പേരിൽനിന്ന് തെളിയുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിലെ തുറമുഖങ്ങളുടെ വടക്കുകിഴക്കായിട്ടാണ് ചരക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും യാത്രക്കാർക്ക് താമസിക്കുന്നതിനും മറ്റുമുള്ള ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്തിരുന്നത്. തെക്കുപടിഞ്ഞാറൻകാറ്റിൽ തീയും പുകയും തുറമുഖത്തെ ബാധിക്കാതിരിക്കാനാകാം വടക്കുകിഴക്കുഭാഗത്തുനിന്നു തിരഞ്ഞെടുത്തത്. തുറമുഖങ്ങളുടെ ഈ ഭാഗം 'വടതലൈ'

എന്നാണ് അറിയപ്പെട്ടിരുന്നത്. കേരളത്തിൽ ഇപ്പോൾ 'വടുതല' എന്ന പേരിൽ പല സ്മലങ്ങളുമുണ്ട്. ഈ വടുതലകളുടെയെല്ലാം തെക്കുപടിഞ്ഞാറായി ഒരു തുറമുഖം ഉണ്ടെന്നോ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നോ കാണാൻ പ്രയാസമില്ല. സംഘകാലത്ത് നിലനിന്നിരുന്ന പല തുറമുഖങ്ങളുടെയും യഥാർത്ഥസ്ഥാനം കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിന് ഈ താക്കോൽ ഉപയോഗിക്കാമെന്ന് തോന്നുന്നു. മാത്തെപ്പെരുത്തറയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വടുതലയ്ക്കുപകരം 'വടമ' എന്ന പേരിലാണ് ആ സ്മലം അറിയപ്പെടുന്നത്. വടമ എന്ന സ്മലനാമം, മാള ഒരു തുറമുഖമായിരുന്നുവെന്നുള്ളതിന് ഉപോദ്ബലകമാണ്.

കേരളത്തിൽ ക്രിസ്തബ്ദാരംഭത്തിലോ അതിനുമുമ്പോതന്നെ യഹൂദന്മാർ കൂടിയേറിപ്പാർത്തിട്ടുണ്ട്. കോളനിവൽക്കരണമോ മതപ്രചാരണമോ ലക്ഷ്യമാക്കാതെ തികച്ചും കേരളീയരായി ഇവിടെ താമസിച്ചിരുന്ന യഹൂദർ പോർത്തുഗീസുകാരുടെ ആഗമനകാലംവരെ കേരളത്തിന്റെ കടൽവ്യാപാരത്തിൽ നേതൃത്വപരമായ പങ്കുവഹിച്ചിരുന്നു. വ്യാപാരസൗകര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയാകാം, തുറമുഖങ്ങളുടെ പരിസരങ്ങളിലാണ് ഇവർ അധിവസിച്ചിരുന്നത്. മാള യഹൂദരുടെ ഒരു പ്രധാന സങ്കേതമായിരുന്നു. ഇസ്രായേൽരാഷ്ട്രം രൂപവൽക്കരിക്കപ്പെട്ടതിനെത്തുടർന്നാണ് അവർ സ്മലം വിട്ടത്. അവരുടെ പൊതുശ്മശാനവും മറ്റും ഇപ്പോൾ മാള പഞ്ചായത്തിന്റെ സംരക്ഷണത്തിലാണ്. അടുത്തകാലംവരെ മാളയിലുണ്ടായിരുന്ന യഹൂദസാന്നിദ്ധ്യം ഈ സ്മലം ഒരു കടൽവ്യാപാരകേന്ദ്രമായിരുന്നുവെന്ന നിഗമനത്തെ സാധൂകരിക്കുന്നു.

ചരിത്രപ്രസിദ്ധമായ ഐരാണിക്കുളം ഗ്രാമത്തിലാണ് മാള ഉൾപ്പെടുന്നത്. ഐരാണിക്കുളത്തിനടുത്ത് 'കുഴൂർ' എന്നൊരു സ്മലമുണ്ട്. ഉതിയൻ ചേരലാതന്റെ തലസ്ഥാനം

7 ക. ഉ. യാത്രിക കൂടൽക്കുടാർത്ഥംകൊടുത്ത് തേവനാലുപണത്തു കളിത്തറ 3 മാതൃഭൂമി
 8 ഉ. യാത്രിക കൂടൽ പാക്കടലോളം ഇക്കുടാറ്റാ താക്കുകക്കീഴ്കുടി 955ലെ പാ. ഗിലാറോല
 9 അലകളുടെ മലി നിങ്ങള നിപ്പോപ്പോടുകുടി 9 താത്താനാത്തിനടുമാരനെ പതിച്ചുപത്ത

മാനൈതപെരുന്തുകൊടുത്തുള്ള കുഴുമുരാ
 ഞെന്ന് സംഘസാഹിത്യത്തിൽനിന്ന് വ്യക്ത
 മാകുന്നു. കുഴുമുർ എന്ന സ്ഥലനാമമാണ്
 ഇപ്പോൾ കുഴുർ ആയിത്തീർന്നിരിക്കുന്നത്.
 ഇങ്ങനെ ഒരു സ്ഥലം കൊടുങ്ങല്ലൂരിനടുത്ത്
 ഇപ്പോഴും ഉണ്ടെന്നുള്ളത് ശ്രദ്ധയിൽപെടാഞ്ഞി
 ട്ടാകാം അത് കൂട്ടനാട്ടിലെവിടെയോ ആയിരി
 ക്കാമെന്ന് ഇളങ്കുളം ഊഹിച്ചത്

ആദിചേരൻമാരുടെ ആസ്ഥാനത്തെക്കു
 റിച്ചുള്ള അന്വേഷണം അന്നത്തെ ഭൂപ്രകൃതി
 യെപ്പറ്റിയുള്ള തിരിച്ചറിവിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ
 ഇപ്പോഴത്തെ കൊടുങ്ങല്ലൂർ കായലിന്റെ കിഴ
 ക്കൻഭാഗങ്ങളിലേക്കാണ് നമ്മെ തിരിച്ചുവിടു
 ന്നത്. ചേറ്റുവ മുതൽ കോട്ടപ്പുറംവരെ
 പൊതുവേ മണ്ണുറം എന്നറിയപ്പെടുന്ന കര
 അന്നുണ്ടായിരുന്നില്ല. അത് അറബിക്കടലി
 ന്റെ പിൻക്കാല സംഭാവനയാണ്. അവിടെ
 പല ഭാഗങ്ങളിലും കിണർ കുഴിക്കുമ്പോൾ
 ആഴക്കടലിൽനിന്നും കണ്ടുവരുന്ന ജീവിക
 ളുടെ അവശിഷ്ടങ്ങൾ കിട്ടാറുണ്ടെന്നുള്ളത്
 ശ്രദ്ധേയമാണ്. ഇന്നത്തെ ചേറ്റുവ, കൊടുങ്ങ
 ള്ലൂർ കായലുകൾ അന്ന് അറബിക്കടലിന്റെ
 ഭാഗമായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ഏതാങ്കാവ് റഗു
 ലേറ്റർ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ഭാഗത്തുകൂടി കടൽ
 വടക്കോട്ട് തള്ളിക്കിടന്നിരുന്നു. തൃശൂർ, മല
 പ്പുറം ജില്ലകളിൽ വ്യാപിച്ചുകിടക്കുന്ന
 കോൾപ്പാടങ്ങൾ അന്ന് ഉൾക്കടലോ കായലോ
 ആയിരുന്നിരിക്കണം. വടക്ക് വെളിയംകോട്
 അഴി മുഖേന ഈ ജലാശയം പുറംകടലു
 മായി ബന്ധപ്പെട്ടിരുന്നു. വെളിയംകോട്ടം
 ഏതാങ്കാവിനു വടക്ക് വാകയിലും അന്ന് നല്ല
 തുറമുഖങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. രണ്ട് സ്ഥലത്തും
 വടുതലകൾ ഉണ്ടെന്നുള്ളതും ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടേ
 ണ്ടതാണ്. തെക്ക് ഏതാങ്കാക്കലും വടക്ക് വെളി
 യംകോട്ടം കടലുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരുന്ന
 വിസ്തൃതമായ ഈ ജലാശയത്തിൽ കപ്പലു
 കൾക്ക് നിർബാധം സഞ്ചരിക്കാൻ സാധിച്ചിരു
 ന്നു. വാഴാനിക്കാടുകളിൽ നിന്നും കുണ്ടുകാട്,
 വെള്ളാനിക്കര ഭാഗങ്ങളിൽനിന്നും പീച്ചിമേഖ
 ലയിൽനിന്നും ഒലിച്ചിറങ്ങുന്ന അരുവികൾ
 ഈ ജലാശയത്തിലാണ് വന്നുചേരുന്നത്. ചേര
 ന്മാരിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായ തദ്ദേശിയ

രായ ആദിദ്രാവിഡരുടെ അധിവാസകേന്ദ്രങ്ങ
 ളായിരുന്നു ഇതിനു ചുറ്റുമുള്ള പ്രദേശങ്ങൾ.
 മഹാശിലാ സംസ്കാരത്തിന്റെ അവശിഷ്ട
 ങ്ങൾ ഇവിടങ്ങളിൽ ധാരാളമായി കാണപ്പെടു
 ന്നു. രണ്ടായിരംവർഷം പഴക്കമുള്ള റോമൻനാ
 ണയങ്ങളുടെ ശേഖരം കണ്ടെത്തിയ എയ്യാൽ
 എന്ന സ്ഥലം ഇതിന്റെ തീരത്താണ്.

ആദിചേരൻമാർ വാക്കൈപ്പുരുത്തറയി
 ൽവച്ചുണ്ടായ യുദ്ധത്തിൽ ശത്രുക്കളെ പരാജ
 യപ്പെടുത്തിയതായി സംഘംകൃതികളിൽ
 വർണിക്കുന്നുണ്ട്. തമിഴകത്തുനിന്നു വന്ന് കരു
 വൂരിൽ ആധിപത്യമുറപ്പിച്ച ചേരൻമാർ വട
 ക്കൻപ്രദേശങ്ങൾ ആക്രമിച്ച് കീഴടക്കിയതായി
 അനുമാനിക്കാവുന്നതാണ്. ഇങ്ങനെ
 ക്രിസ്തബ്ദം ആദിശതകങ്ങളിൽ ചേരൻമാർ
 മദ്ധ്യകേരളത്തിലെ ഒരു പ്രബലശക്തിയായി
 തീരുന്നുവെന്ന് കാണാം.

ആദിചേരൻമാരുടെ ആസ്ഥാനം അന്വേ
 ഷിക്കേണ്ടത് കൊടുങ്ങല്ലൂർ കായലിന്റെ കിഴ
 ക്കൻ ഭാഗങ്ങളിലുള്ള മാള, കുഴുർ, കരുപ്പടന്ന,

കേരളപഠനങ്ങൾ

5

ഹൈന്ദവസമുദായ
 രൂപീകരണം
 കേരളത്തിൽ

എം. മുരളീധരൻ

കാര്യർ പ്രദേശങ്ങളിലാണ്. എന്നാൽ പോംപി നഗരം കണ്ടെത്തിയതുപോലെയാണോ മൊഹഞ്ചൊദാരോ-ഹാരപ്പ സംസ്കൃതി അനാവരണം ചെയ്യപ്പെട്ടതുപോലെയാണോ ചരിത്രപ്രധാനമായ എന്തെങ്കിലും നിർമ്മിതികൾ കണ്ടുപിടിക്കുവാൻ ഇവിടങ്ങളിൽ ഖനനം നടത്തിയതുകൊണ്ട് സാധിക്കുമെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. അതിന്റെ കാരണങ്ങൾ ഇങ്ങനെ സംശേഷപിക്കാം:

ക. കേരളത്തിൽ ചില ഭാഗങ്ങൾ കടലെടുത്തുപോയിട്ടുണ്ടാകാമെന്നല്ലാതെ ഒരു പ്രദേശവും അതേപടി മണ്ണിൽ കുഴിച്ചുമുടപ്പെട്ടിട്ടില്ല. പല പ്രദേശങ്ങളും മണ്ണൊലിപ്പുകൊണ്ട് ഉയർന്നു വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അത് വളരെ പതുക്കെ നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കൊണ്ട് സംഭവിച്ച പരിണാമമാണ്.

ഖ. പുറംനാടുകളിൽ കാണുന്നതുപോലുള്ള കുറ്റൻ നിർമ്മിതികൾ ഇവിടെ ഒരിക്കലും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. കേരളത്തിന്റെ പ്രത്യേകമായ ഭൂപ്രകൃതി അതിനു പറ്റിയതായിരുന്നില്ല. തൊട്ടടുത്തുള്ള തമിഴ്നാട്ടിലെ കൊട്ടാരങ്ങളോടും കോട്ടകളോടും ക്ഷേത്രങ്ങളോടും താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ, ഇവിടെയുള്ളവ എത്രയോ ചെറിയവയായിരുന്നു. രണ്ടു നദികൾക്കിടയിലുള്ള പരിമിതമായ പ്രദേശത്ത് ലഭ്യമാകുന്ന വസ്തുക്കൾ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ചെറിയ നിർമ്മിതികളെ അടുത്തകാലംവരെ കേരളത്തിലുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. എട്ടാംനൂറ്റാണ്ടിനുശേഷമാണ് ഇവിടെ അൽപമായെങ്കിലും കരിങ്കല്ല് ഉപയോഗിച്ചുതുടങ്ങുന്നത്. അതിനുമുമ്പ് മിക്കവാറും

മണ്ണും മരവും കാലയും വൈക്കോലും മറ്റുമാണ് ഉപയോഗിച്ചിരുന്നത്. അതെല്ലാം മണ്ണിൽത്തന്നെ ലയിക്കുകയും ചെയ്തു.

ഗ. കേരളത്തിലെ ശക്തമായ കാലവർഷവും മണ്ണൊലിപ്പും നിമിത്തം ഒന്നും ഒരിടത്തും സ്ഥിരമായി കിടക്കുന്നില്ല. ചരിത്രാവശിഷ്ടങ്ങൾ അധുഷ്യമായ പ്രവാഹത്തിൽ ചിന്നിച്ചിതറി നീക്കംചെയ്യപ്പെടുന്നു.

ഘ. സ്വന്തം പുരയിടങ്ങളിൽനിന്ന് എന്തെങ്കിലും പുരാവസ്തു ലഭിച്ചാൽ നിവൃത്തിയുള്ളതും ആരെയും അറിയിക്കാതിരിക്കാനാണ് സാധാരണജനങ്ങൾ ശ്രമിക്കുക. വേണ്ടത്ര ചരിത്രബോധമില്ലാത്തതുകൊണ്ടോ വസ്തു നഷ്ടപ്പെടുമെന്ന ഭയംകൊണ്ടോ ആകാം ഇത്. അങ്ങനെ എത്രയോ പുരാവസ്തുക്കൾ അറിയാതെ നശിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

ങ. എവിടെയെങ്കിലും ചരിത്രപ്രാധാന്യമുള്ള പുരാവസ്തു കണ്ടുകിട്ടിയിട്ടുണ്ടെന്നറിഞ്ഞാൽ ഉടനെ അവിടെയെത്തി അത് ഏറ്റെടുക്കുന്നതിലും സംരക്ഷിക്കുന്നതിലും കൂടുതൽ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിലും അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകുന്ന ഉദാസീനതയോ അലസതയോ നിമിത്തം പലതും നമുക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

കാര്യങ്ങൾ ഇങ്ങനെയൊക്കെയാണെങ്കിലും കൊടുങ്ങല്ലൂർ കായലിന്റെ കിഴക്കൻഭാഗങ്ങളിൽ ശാസ്ത്രീയമായ ഗവേഷണം നടത്തിയാൽ ആദിചേരൻമാരുടെ ആസ്ഥാനം കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞേക്കാം. □

നാട്ടുവൈദ്യവും സാംസ്കാരിക മേൽകോയ്മയും

കേരളത്തിലെ പുനരുത്ഥാന പ്രസ്ഥാനത്തെക്കുറിച്ച്

കെ.എൻ. പണിക്കർ

ഇന്ത്യയിൽ കൊളോണിയൽ ഭരണത്തിന്റെ ആദ്യനാളുകളിൽ, തദ്ദേശീയമായ യാതൊരു വ്യവസ്ഥയും സാംസ്കാരിക ശക്തികളും ഗുരുതരമായ ചില പരീക്ഷണങ്ങളെ അഭിമുഖീകരിക്കുകയുണ്ടായി. പാശ്ചാത്യ ഡൊക്ട്രിനകളെയും സാംസ്കാരിക ശക്തികളെയും സമ്പർക്കത്തിലേർപ്പെടാൻ കഴിഞ്ഞ ഇവിടത്തെ ഡിഷണാശാലികൾ സ്വായത്തമാക്കിയത് പരമ്പരാഗതമായ സാംസ്കാരിക സാമൂഹിക പ്രയോഗങ്ങളെ വിമർശനബുദ്ധ്യോന്മാർക്കിരിക്കാണെന്ന ഒരു ലോക വീക്ഷണമായിരുന്നു.¹ എന്നാൽ, സാമൂഹിക മാറ്റത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള അവരുടെ പദ്ധതി പാശ്ചാത്യവൽക്കരണത്തിൽ അധിഷ്ഠിതമായ ഒന്നായിരുന്നില്ല. മറിച്ച് വർത്തമാനാവസ്ഥയുടെ വിവേചനപൂർണ്ണമായ നിരാകരണവും അതിന്റെതന്നെ പരിഷ്കരണവുമായിരുന്നു അത്. പാശ്ചാത്യർ കൈവരിച്ച പുരോഗതിയിൽ ഭാവിയിലെ സംബന്ധിച്ച സൂചനകൾ അടങ്ങിയി

രുന്നുവെങ്കിലും പുതിയ ക്രമത്തിൽ ഭൂതകാലത്തിന്റെ സ്ഥാനം എന്തായിരിക്കുമെന്നതിനെക്കുറിച്ച് തികഞ്ഞ അനിശ്ചിതത്വമാണ് നിലനിന്നിരുന്നത്. കൊളോണിയൽ സംസ്കാരത്തിന്റെ ഏറിക്കൊണ്ടിരുന്ന സ്വാധീനത ഈ അനിശ്ചിതത്വത്തെയും വർദ്ധിപ്പിച്ചതേയുള്ളൂ. മാത്രമല്ല സാംസ്കാരിക പാരമ്പര്യത്തിനു വന്നുചേരാവുന്ന നാശത്തിന് അത് അടിവരയിടുകയും ചെയ്തു. അതിന്റെ ഫലമായി, പഴയതിനെ നിരാകരിക്കുകയും പുതിയൊരു സാംസ്കാരിക സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്ന പ്രശ്നം ഒരു വശത്തും, പരമ്പരാഗത സംസ്കാരത്തെ സംരക്ഷിക്കുകയോ വീണ്ടെടുക്കുകയോ ചെയ്യുക മറുവശത്തും എന്ന വിരുദ്ധ ദ്വന്ദ്വത്തിൽ ഡിഷണാശാലികൾ അകപ്പെട്ടു. ഇവതമ്മിൽ അനുരഞ്ജനം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുള്ള ശ്രമമായി പിന്നീട്, ഭൂതകാലത്തിന്റെയും വർത്തമാനത്തിന്റെയും

¹ എഡ്വേർഡ് ഹിറ്റ്ലർ നായർ, ഉള്ള പണ്ഡിതന്മാർ അല്പം മാത്രം നോക്കിയ കൊളോണിയൽ ഇന്ത്യയിലെ ചെങ്കിളികളെക്കുറിച്ച ചർച്ച, 'പണ്ഡിതന്മാരുടെ ഉദ്യമം' (1912), സിറാജുൽ ഖുദ്ദൂസ്, സിറാജുൽ ഖുദ്ദൂസ് പ്രസിദ്ധീകരണകുടുംബം, വിതരണനം. അദ്ദേഹം നായർ, ഉള്ള പണ്ഡിതന്മാർ എന്തിനും സാമൂഹിക പാരമ്പര്യം കാണുക. കെ.എൻ. പണിക്കർ, 'ഇന്ത്യയിലെ പാശ്ചാത്യ ഡിഷണാശാലികൾ' (1986), സിറാജുൽ ഖുദ്ദൂസ് പ്രസിദ്ധീകരണകുടുംബം, വിതരണനം. അദ്ദേഹം നായർ, ഉള്ള പണ്ഡിതന്മാർ എന്തിനും സാമൂഹിക പാരമ്പര്യം കാണുക. കെ.എൻ. പണിക്കർ, 'ഇന്ത്യയിലെ പാശ്ചാത്യ ഡിഷണാശാലികൾ' (1986), സിറാജുൽ ഖുദ്ദൂസ് പ്രസിദ്ധീകരണകുടുംബം, വിതരണനം.

വിമർശനാത്മകമായ അന്വേഷണത്തിലേക്കാണ് അതവരെ നയിച്ചത്.

പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ അന്ത്യത്തിലും ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആരംഭത്തിലുമായി ഇന്ത്യൻ സമൂഹത്തിൽ നടന്ന ഇത്തരം അന്വേഷണങ്ങളുടെ ഭാഗമായാണ് നാട്ടുവൈദ്യസമ്പ്രദായം പുനരുദ്ധരിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രസ്ഥാനവും രൂപംകൊണ്ടത്. കോട്ടക്കലിലെ പി.എസ്.വാദ്യരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ കേരളത്തിലുണ്ടായ പ്രസ്തുത പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ വികാസത്തെയും കൊളോണിയൽ ഇന്ത്യയിലെ സാസ്പാതിക മേൽക്കോയ്മയിൽ അതുണ്ടാക്കിയ പരിവർത്തനങ്ങളെയും പരിശോധിക്കാനുള്ള ശ്രമമാണ് ഈ പ്രബന്ധം.

ക

ആയുർവേദം, യൂനാനി, സിദ്ധവൈദ്യം, നാട്ടുവൈദ്യം എന്നിവയായിരുന്നു ബ്രിട്ടീഷ് ആക്രമണകാലത്ത് ഇവിടത്തെ ജനങ്ങളുടെ ചികിത്സാ സമ്പ്രദായങ്ങൾ. ഈ ചികിത്സാ സമ്പ്രദായങ്ങൾ തമ്മിൽ - പ്രത്യേകിച്ചും ആയുർവേദവും യൂനാനിയും തമ്മിൽ - ഫലവത്തായ ഒരു പരസ്പരബന്ധം നിലനിന്നുപോന്നിരുന്നു. ഈ പരസ്പരബന്ധം അവയുടെ ഔഷധ നിർമ്മാണ ശാസ്ത്രത്തെയും രോഗനിർണയ വൈദഗ്ദ്ധ്യത്തെയും പരിപോഷിപ്പിച്ചിരുന്നു. ഈ രണ്ടു ചികിത്സാ വ്യവസ്ഥകൾ തമ്മിലുണ്ടായിരുന്ന സഹവർത്തിത്വത്തിന് അടിവരയിട്ടുകൊണ്ട് എ.എൽ. ബാഷാം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി: ഉലമാക്കളും ബ്രാഹ്മണരും

ണരും എന്തൊക്കെ പറഞ്ഞാലും ശരി, വൈദ്യശാസ്ത്രത്തിന്റെ മണ്ഡലത്തിൽ ചിന്തയുള്ളതും മുസ്ലീംകളും തമ്മിൽ എന്തെങ്കിലും ശത്രുത നിലനിന്നിട്ടുണ്ടെന്നതിന് തർക്കമില്ല. തെളിവു നമുക്കില്ല.² അറേബ്യൻ പേർഷ്യൻ ആയുർവേദ ചികിത്സാരീതികളുടെ ഘടകങ്ങൾ ചേർത്ത് ഉദ്ഗ്രഥിതമായ ഒരു വൈദ്യസമ്പ്രദായം രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിന് സിക്കന്ദർ ലോദിയുടെ മന്ത്രിയായിരുന്ന ബാവാ ഖാനും, ബാബറിന്റെയും ഹുമയൂണിന്റെയും കൊട്ടാരം വൈദ്യനായിരുന്ന ഹക്കിം യൂസഫും നടത്തിയ ശ്രമങ്ങൾ മേൽ സൂചിപ്പിച്ച സഹവർത്തിത്വത്തിന്റെ ഉത്തമ ദൃഷ്ടാന്തങ്ങളാണ്.³ മധ്യകാല ഘടനയിൽ മറ്റുപലരും സമാനമായ പരിശ്രമങ്ങൾ നടത്തിയതായി കാണാം. ഷാജഹാന്റെ സ്വന്തം ചികിത്സകനായിരുന്ന അബ്ദുൾ ഷിറാസി, ഔറംഗസീബിന്റെ കൊട്ടാരം വൈദ്യൻ മുഹമ്മദ് അക്ബർ അർസാനി എന്നിവർ പ്രത്യേക പരാമർശമർഹിക്കുന്നു. യൂനാനി, ആയുർവേദം എന്നീ ചികിത്സാ പദ്ധതികൾ പരസ്പരം ഔഷധങ്ങളും കൈമാറിയിരുന്നു. യൂനാനി വൈദ്യൻമാർ തങ്ങളുടെ ഔഷധശാസ്ത്രത്തിലേക്കു സ്വാംശീകരിച്ച 210 ഇന്ത്യൻ ഔഷധ സസ്യങ്ങളുടെ ഒരു പട്ടിക മുഹമ്മദ് അലി വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്.⁴ മറുവശത്ത് ആയുർവേദവും യൂനാനി വൈദ്യത്തിൽനിന്ന് ധാരാളം ഔഷധങ്ങൾ തങ്ങളുടെ ചികിത്സാ പദ്ധതിയിലേക്കു സ്വീകരിച്ചതായി കാണാം.⁵

ആയുർവേദ വൈദ്യൻമാരുടെ പരമ്പരാഗത വിശ്വാസങ്ങളെയും ചികിത്സാ പ്രയോഗങ്ങളെയും ക്ലാസ്സിക് ഗ്രന്ഥങ്ങളിലേതിൽ

2 എ.എൽ.ബാഷാം പ്രകടിച്ച് ബഹ് ബെഹിസിൽ ഇദ്ദേഹത്തിന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉത്തരവുകൾ ഉൾപ്പെടെ (എഫ്.ഡി), ഷഷ്വൽ ബെഹിസിൽ സിന്ദൂഹ് എ കോർപ്പറേഷൻ ന്യൂഡെൽഹി 1976, പേജ് 40

3 എ. അബ്ദുൾ ഹമീദ്, ഹിന്ദിഷ്വൽ ഓരോർഡ് ബഹ് ഉറക്കോ അബ്ബ് ബെഹിസിൽ ഇദ്ദേഹം (ന്യൂദൽഹി എസ്.എസ്.പി. 7) ചൊറാ ഖാൻ ചെപ്പു മൗലുഖ്-ഷിഖ്വാതുലികാത്ത് ഖാസി 1500 നാകാ) എന്ന പേർഷ്യൻ ഗ്രന്ഥത്തിൽ, ഇംഗ്ലീഷ് വിവർത്തനം ശൈഖ് ഫരീദുൽ ഹഖ് നദ് ഉദ്ദേഹ് ഫാത്ത് സയ്ദുസ്, ടെക്കനോളജി അർബ്ബ് ധാലപ്പുരയിൽ ന്യൂഡെൽഹി മധ്യകാലിൽ പേ. ആ. വന്നിട്ടുണ്ട്

4 എ.അലി അബ്ദുൾ ഹക്കിം ബെഹിസിൽ ഇദ്ദേഹം യൂനാനി ഔഷ്ധീയ ബെഹിസിൽ എസ്.എസ്.പി. ന്യൂദൽഹി 1990, പേജ് 191-200

5 ഹിന്ദി കൃഷ്ണവാരാധിച്ച്, അയ്യമയ്യച്ചാൽ, ത്രൂരുദ് 19045 പേജ് 57-89

നിന്നും സമുലം വ്യത്യസ്തമാക്കിത്തീർക്കാൻ ഈ പരസ്പര സഹവർത്തിത്വവും, സഹകരണവും പ്രേരകമായി എന്നാണ് ചാൾസ് ലെസ്ലി വാദിക്കുന്നത്.⁶ ലെസ്ലി അവകാശപ്പെടുന്ന തരത്തിലുള്ള മാറ്റങ്ങളൊന്നും ഉണ്ടായില്ലെങ്കിലും, തങ്ങൾ സഹവർത്തിത്വത്തിലേർപ്പെട്ടിരുന്ന വിവിധ ചികിത്സാ വ്യവസ്ഥകളിൽനിന്ന് വിജ്ഞാനം സ്വാംശീകരിക്കാനുള്ള സന്ദർഭവും ശേഷിയും അന്നത്തെ നാട്ടുവൈദ്യന്മാർക്കുണ്ടായിരുന്നു എന്നത് തർക്കമറ്റ വസ്തുതയാണ്.

യൂറോപ്യന്മാരുടെ ആവാശ്യത്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യമായി പാശ്ചാത്യ വൈദ്യശാസ്ത്രം അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടത്. ഇന്ത്യൻ ജനതയ്ക്ക് അവ ലഭ്യമാകുന്നത് പിൽക്കാലത്തു മാത്രമാണ്. ഈ വൈദ്യശാസ്ത്രം സാമ്രാജ്യത്വത്തിന്റെ ഒരു 'ഉപകരണ'മായിരുന്നു.⁷ റോയ് മക്ലിന്റേയ്ക്ക് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതുപോലെ, സ്വയം ഒരു സാംസ്കാരിക ഏജൻസി എന്ന നിലയിലും പാശ്ചാത്യ വ്യവസ്ഥത്തിന്റെ ഏജൻസിയായും പ്രവർത്തിക്കുന്ന സാംസ്കാരിക ശക്തിയാണത്.⁸ മക്ലിന്റേയുടെ ഹൈന്ദവ വിമർശനത്തിൽ ഇന്ത്യയിലെ ധിഷണാശാലികളുടെ മനോഭാവം വ്യക്തമായി കാണാൻ കഴിയും. അവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പാശ്ചാത്യ സംസ്കാരത്തിന്റെ അവിഭാജ്യഘടകമായ ശാസ്ത്രീയത ആധുനികവൽക്കരണത്തിലേക്കുള്ള സുപ്ര

ധാന ശക്തിയായിരുന്നു. ലോകത്തിന്റെ ഇതര ഭാഗങ്ങളിലുള്ളവരേക്കാൾ യൂറോപ്യന്മാർക്കുള്ള മെച്ചം അവരുടെ ശാസ്ത്രീയ വിജ്ഞാനമാണെന്നാണല്ലോ റാംമോഹൻ റായ് വാദിച്ചത്.⁹ മറുവശത്ത്, നാട്ടുപാരമ്പര്യത്തിലാകട്ടെ ശാസ്ത്രം അവികസിതവും പാശ്ചാത്യരുടെ അംഗീകാരം നേടാനാവാത്തതരത്തിൽ യോഗ്യതയറ്റതുമായിരുന്നു.

ഉദിച്ചുവന്നുവന്ന ഞങ്ങളുടെ തലമുറയ്ക്കു നാലുപ്രകാരം വിഭജനം തന്നെ ഉണ്ടാകേണ്ടതാണെന്നു ലേക്ക് നിറഞ്ഞ പ്രത്യുശ്ശയം നോക്കിനിന്നു. റോയ് മക്ലിന്റേയ്ക്ക് പലപ്പോഴും ക്ലാസ്സുകളുടെയും സമ്മിശ്ര വികാങ്ങളാൽ ഞങ്ങളുടെ ഹൃദയങ്ങൾ നിറഞ്ഞു. ആധുനിക യൂറോപ്പിന്റെ കലയും ശാസ്ത്രവും ഏഷ്യയിൽ നട്ടു പിടിപ്പിക്കാൻ പാശ്ചാത്യ ഭാഗത്തെ ഏറ്റവും ഉത്തമമായ ഉത്തരവുമാണ് നാലുപ്രകാരം പ്രേരിപ്പിച്ചതിന് ഞങ്ങൾ സർവ്വേശ്വരന് നന്ദി പറഞ്ഞു.¹⁰

വിദ്യാഭ്യാസത്തെക്കുറിച്ച് റാംമോഹൻ റായ്, ലോഡ് ആംഹേർസ്റ്റിനെഴുതിയ സുപ്രസിദ്ധമായ കത്തിലെ വരികളാണ് മേലുദ്ധരിച്ചത്. പാശ്ചാത്യവും തദ്ദേശീയവുമായ വിജ്ഞാനങ്ങളുടെ വിപുലമായ താരതമ്യങ്ങൾ ഈ കത്തിലുണ്ട് ബക്കോണിയൻ കാലഘട്ടത്തിനു ശേഷമുള്ള യൂറോപ്പിൽ വികസിച്ചതായ 'യഥാർത്ഥ ജ്ഞാന'ത്തിന്റെ സ്പ്രിംഗ് ഇന്ത്യയിലുണ്ടായിരുന്നത് 'വിഭയേനിയ വിവരങ്ങൾ' മാത്രമായിരുന്നു.¹¹ തദ്ദേശീയമായ അറിവുകളിൽ ഒതുങ്ങിക്കൂടി നിന്നിരുന്നെങ്കിൽ

6 ചാൾസ് ലെസ്ലി, 3 ആംബിഗ്വിറ്റി കാല കെഡിക്കൽ റെവ്യൂയിൽ, ഈ മോഡേഴ്സ് ഇന്ത്യ, പാർട്ട് (എഡി.), ഏഷ്യൻ മെഡിക്കൽ സിസ്റ്റം, പേ. 356

7 ഡോക്ടർ ഹെൻരികിന്റെ വാക്ക് ഈ പ്രയോഗം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഏകദേശം പത്തു വർഷങ്ങൾക്കുള്ളിൽ മാത്രമായി ഉപയോഗിക്കപ്പെട്ടതായി തോന്നുന്നു. (1957)

8 റോയ് മക്ലിന്റേയ്ക്ക് നാലുപ്രകാരം റോയ് മക്ലിന്റേയ്ക്ക് മിഷണറി മെഡിസിൻ ഫോർ ഇന്ത്യ എന്ന പേരിൽ ആദ്യ ഏകദേശം പത്തു വർഷങ്ങൾക്കുള്ളിൽ മാത്രമായി ഉപയോഗിക്കപ്പെട്ടതായി തോന്നുന്നു. (1959) പ. 1 ക്ലാസ്സുകളുടെയും സമ്മിശ്ര വികാങ്ങളാൽ നട്ടു പിടിപ്പിക്കാൻ പാശ്ചാത്യ ഭാഗത്തെ ഏറ്റവും ഉത്തമമായ ഉത്തരവുമാണ് നാലുപ്രകാരം പ്രേരിപ്പിച്ചതിന് ഞങ്ങൾ സർവ്വേശ്വരന് നന്ദി പറഞ്ഞു. (1959) പ. 1

9 റാംമോഹൻ റായ് 'എ ലെറ്റർ ടു ലോഡ് ആംഹേർസ്റ്റിനെ' എഴുതുകയും, '2' ഇംഗ്ലീഷ് വർക്ക്സ് ഓഫ് റാംമോഹൻ റായ് (അലഹബാദ് : 1906) പേ. 472

10 റാംമോഹൻ റായ്, എ ലെറ്റർ

11 റാംമോഹൻ റായ്, എ ലെറ്റർ

ഇന്ത്യ എന്നും ഇരുട്ടിൽ കഴിയേണ്ടിവരുമായിരുന്നുവെന്ന് റാം മോഹൻ റായ് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. പാശ്ചാത്യ ഇത്താനം സ്വാംശീകരിച്ചുകൊണ്ട് പുരോഗതിയുടെ പാത കണ്ടെത്തുക മാത്രമാണ് പോംവഴിയെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.

ഇത്തരമൊരു സാംസ്കാരികവും പ്രത്യയശാസ്ത്രപരവുമായ സാഹചര്യത്തിലാണ് ഇന്ത്യയിൽ പാശ്ചാത്യവൈദ്യം വേരൂറിയ്ക്കുന്നത്. അഭ്യസ്തവിദ്യർ അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്തുവെങ്കിലും തുടക്കത്തിൽ ചില സന്ദേഹങ്ങളും അവിശ്വാസങ്ങളും അവർക്കുണ്ടായിരുന്നു. മതപരമായ മുൻവിധികൾ പുതിയ സമ്പ്രദായം സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ ചിലർക്കു വിഘാതമായപ്പോൾ മറ്റു ചിലർ വാക്സിനേഷൻ പോലുള്ള ചികിത്സാരീതികളെക്കുറിച്ചും അവയുടെ അനന്തര ഫലങ്ങളെക്കുറിച്ചും പ്രചരിച്ച പല കിംവദന്തികൾക്കും വശംവദരായി. സാമൂഹിക പരിഷ്കർത്താവും ദേശീയ നേതാവുമായിരുന്ന കെ.ടി തെലാംഗിന്റെ അനുഭവം ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ പാശ്ചാത്യവൈദ്യത്തോടുണ്ടായിരുന്ന മുൻവിധികൾക്കു നല്ലൊരു മാതൃകയാണ്. ലളിതമായൊരു ശസ്ത്രക്രിയയ്ക്കു വിധേയനാവാൻ സമ്മതിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജീവൻ രക്ഷിക്കുവാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു. 'ചെറിയ തോതിൽ പോലും കത്തി പ്രയോഗിച്ച് ഒരു തുള്ളി രക്തമെങ്കിലും ചിന്തുന്നതിൽ' തന്റെ മാതാപിതാക്കൾ പ്രകടിപ്പിച്ച കടുത്ത എതിർപ്പിനെ മാനിച്ചായിരുന്നു തെലാംഗ് ശസ്ത്രക്രിയ നിരാകരിച്ചത്¹² ആദ്യഘട്ടത്തിൽ ഇത്തരം ചില വിസമ്മതങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും പാശ്ചാത്യ വൈദ്യശാസ്ത്രം നിർദ്ദേശിച്ച ചികിത്സാവിധികൾ അഭ്യസ്തവിദ്യർക്ക് ആകർഷകമായി തോന്നിയിരുന്നു. ആധുനികതയെ പുൽകുകയും പഴയതിനെ നിരാകരിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് പുതിയ സാംസ്കാരിക

ലോകത്തിന്റെ ഭാഗമാവാനുള്ള ഉപാധിയായി അവർ അതിനെ കണ്ടു.

പാശ്ചാത്യ വൈദ്യസമ്പ്രദായം നടപ്പിൽവരുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ ഭരണപരവും സാമൂഹികപരവുമായ സംവിധാനങ്ങൾക്ക് പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിൽ തന്നെ സർക്കാർ രൂപം നൽകി. ഈ ഉദ്യമങ്ങൾ പരിമിതമായിരുന്നു പക്ഷേ, ഇങ്ങനെ സർക്കാർ സ്ഥാപിച്ച ആശുപത്രികളും ഡിസ്പെൻസറികളും കോളേജുകളുമാണ് കൊളോണിയൽ വൈദ്യശാസ്ത്രത്തിന് അധീശത്വം നേടാനും നാട്ടുവൈദ്യത്തെ അസാധുവാക്കാനും അകറ്റി നിർത്താനും സഹായകമായ കേന്ദ്രങ്ങളായി വർത്തിച്ചത്. ഈ പ്രക്രിയയിൽ കൊളോണിയൽ ഭരണകൂടത്തിന് ഭരണപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കപ്പുറം പങ്കാളിത്തമുണ്ടായിരുന്നു. പാശ്ചാത്യ വൈദ്യസമ്പ്രദായത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകമാത്രമല്ല അതു ചെയ്തത്. മറ്റൊരു ചികിത്സാ സമ്പ്രദായങ്ങൾക്കും മേലെ അതിന്റെ പരമാധികാരം പ്രഖ്യാപിക്കാനും ശ്രമിച്ചു. അങ്ങനെ പാശ്ചാത്യവൈദ്യത്തിന് മുൻഗണന ലഭിച്ചു. ഔദ്യോഗിക പദവി കൈവന്നു. മറ്റു വൈദ്യസമ്പ്രദായങ്ങളോടുള്ള സർക്കാരിന്റെ മനോഭാവം വിവേചനത്തോടുകൂടിയതും ശത്രുതാപരം പോലും ആയിത്തീരുകയും ചെയ്തു.

കൊളോണിയൽ ഭരണകൂടത്തിന് പാശ്ചാത്യവിജ്ഞാനത്തോടുള്ള ആഭിമുഖ്യം ഓറിയന്റലിസ്റ്റ് - ആംഗ്ലിസിസ്റ്റ് വിവാദങ്ങളുടെ കാലത്തുതന്നെ പ്രകടമായിരുന്നെങ്കിലും, അതിനനുകൂലമായി ഭരണപരവും നിയമപരവുമായ ഇടപെടലുകൾ ബലപ്പെടുത്തിക്കുറേക്കുടി കഴിഞ്ഞാണ്. വൈദ്യശാസ്ത്രത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇതു സംഭവിക്കുന്നത് കഴിഞ്ഞ നൂറ്റാണ്ടിന്റെ അന്ത്യപാദത്തിലാണ്. കൊളോണിയൽ ചികിത്സാ സമ്പ്രദായത്തിനുണ്ടായ വർദ്ധിച്ച ആവശ്യം മുഴുവനും നിവർത്തിച്ചുകൊടുക്കാൻ, നിലവിലുണ്ടായി

¹² 'പുറം പുരമ്പിക് ക്വാർനറിലുള്ള തെലാംഗ് മറ്റാരുടേ പരിചരിക്കാൻ പോകരുതിപ്പിള' പുറം, 41

രുന്ന സംവിധാനം അപര്യാപ്തമായിത്തീർന്നപ്പോഴായിരുന്നു അത്. വൈദ്യശുശ്രൂഷയിൽ പരിശീലനം ലഭിക്കാത്തവരും, അംഗീകാരമില്ലാത്ത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും പരിശീലനം നേടിയവരുമായ ഒരു കൂട്ടം ആളുകളാണ് ചികിത്സകരുടെ കുറവ് നികത്തിയിരുന്നത്. പക്ഷേ, ഈ അവസ്ഥ പാശ്ചാത്യവൈദ്യത്തിന്റെ ഗുണമേന്മ പരുങ്ങലിലാക്കി. ഫലപ്രദമായ ചികിത്സാശീതിയാണെന്ന വിശ്വാസമാണല്ലോ അതിനു സീകാര്യത വർദ്ധിപ്പിച്ചത്. എന്നാൽ ഏതാനും മുറിവൈദ്യന്മാരുടെ കയ്യിൽ അതെത്തിച്ചേർന്നത് ചികിത്സയുടെ വിശ്വാസ്യതയെ ബാധിക്കുമെന്നായി. ചികിത്സകർക്കു റജിസ്ട്രേഷൻ നൽകുക എന്നതായിരുന്നു ഇതിനു കണ്ടെത്തിയ പരിഹാരം. ബോംബെയിലെ ഗ്രാൻറ് മെഡിക്കൽ കോളേജിന്റെ പ്രിൻസിപ്പലാണ് 1881ൽ ഈ നിർദ്ദേശം മുന്നോട്ടുവച്ചത്. ബോംബെ സർക്കാർ നിർദ്ദേശം അംഗീകരിച്ചെങ്കിലും, ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന് അത് യുക്തിസഹമായി തോന്നിയില്ല.¹³ നിയമം ബോംബെ നഗരത്തിലും ദ്വീപിലും മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് 1887ൽ പുതിയൊരു നിർദ്ദേശം കൂടി ബോംബെ സർക്കാർ മുന്നോട്ടുവച്ചു. എന്നിട്ടും, ഇന്ത്യാഗവൺമെന്റ് അനുമതി നൽകിയില്ല.

പക്ഷേ, മൂപ്പതു വർഷത്തിനകം സർക്കാരിന്റെ മനോഭാവത്തിൽ മാറ്റംവന്നു. ഈ കാലത്തിനിടയിൽ അംഗീകാരമില്ലാത്ത വൈദ്യസ്ഥാപനങ്ങളുടെയും അവയിൽ നിന്ന് ഡിഗ്രിയും ഡിപ്ലോമയും സമ്പാദിച്ച് യോഗ്യരായ ചികിത്സകരെ നോക്കാനും ചികിത്സയാരംഭിച്ചവരുടെയും എണ്ണം ഗണ്യമായി വർദ്ധിച്ചിരുന്നു. അതിന്റെ ഫലമായി 1909ൽ ബോംബെ സർക്കാർ തങ്ങളുടെ മുൻനിർദ്ദേശം

നവീകരിച്ചു. അതാണ് 1912ലെ 'ബോംബെ മെഡിക്കൽ റജിസ്ട്രേഷൻ ആക്ട്' ആയി കലാശിച്ചത്.¹⁴ അധികം വൈകാതെ മറ്റു പ്രസിഡൻസികളും ബോംബെസർക്കാരിന്റെ മാതൃക പിന്തുടർന്നു.

ഒരു മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ രൂപവത്കരിക്കുന്നതോടൊപ്പം വൈദ്യ ചികിത്സകർക്ക് റജിസ്ട്രേഷൻ നൽകാനും നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നു. നിയമാനുസൃതം റജിസ്ട്രേഷൻ ലഭിച്ചവർക്കു മാത്രമേ സർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിയമനം ലഭിക്കുന്നതിനും, മെഡിക്കൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ ഒപ്പിട്ടു നൽകുന്നതിനും അവകാശമുണ്ടാവുകയുള്ളൂ എന്നും നിയമം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തു.¹⁵ ബോംബെ, കൽക്കത്ത, മദ്രാസ്, അലഹബാദ്, ലാഹോർ എന്നീ സർവകലാശാലകളിൽനിന്ന് മെഡിസിനിൽ ഡോക്ടർ, ബാച്ച്ലർ, ലൈസൻഷ്യേറ്റ് ബിരുദങ്ങളെടുത്തവർക്കും സർജറിയിൽ മാസ്റ്റർ, ബാച്ച്ലർ, ലൈസൻഷ്യേറ്റ് ബിരുദങ്ങളെടുത്തവർക്കും ഗവ.മെഡിക്കൽ കോളേജിൽ നിന്നോ സ്കൂളിൽ നിന്നോ ഡിപ്ലോമയോ സർട്ടിഫിക്കറ്റോ നേടിയവർക്കും മാത്രമാണ് റജിസ്ട്രേഷൻ നൽകിയത്.¹⁶

അങ്ങനെ പൂർണ്ണമായും പാശ്ചാത്യ വൈദ്യത്തിൽ പരിശീലനം നേടിയവരും 'നിയമാനുസൃതമായി' യോഗ്യത നേടിയവരുമായ ചികിത്സകരുടെ ഒരു സംഘത്തെ രൂപപ്പെടുത്താൻ ഈ നിയമത്തിനു കഴിഞ്ഞു.

നാട്ടുവൈദ്യം ഈ നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വന്നിരുന്നില്ല. അതു കൊണ്ടുതന്നെ സർക്കാരിന്റെ രക്ഷാകർതൃത്വവും അതിനുണ്ടായിരുന്നില്ല. നാട്ടുവൈദ്യന്മാർ ഒരുതരം അപകർഷാവസ്ഥയിലേക്കു തള്ളിനീക്കപ്പെട്ടു എന്നതായിരുന്നു ഇതിന്റെ ഫലം. സർക്കാരി

13 ഗവ. ഓഫ് ബോംബെ, മിഗൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് 1912, വോ. 3, പൃ. 17
 14 ബോംബെ, മിഗൽ 1912, വോ. 3, പൃ. 18
 15 ബോംബെ മെഡിക്കൽ ആക്ട് 1912, 10 ഉം 11 ഉം ഖണ്ഡികകൾ.
 * ബാച്ച്ലർ ഡിഗ്രിക്കും ഡോക്ടർ ഡിഗ്രിക്കും ഇടയിലുള്ള ബിരുദം (Dip)
 16 ബോംബെ മെഡിക്കൽ ആക്ട് 1912

ന്റെ അംഗീകാരമില്ലാത്ത അവരെ ചികിത്സാ യോഗ്യതയില്ലാത്തവരായാണ് കണക്കാക്കി പോന്നത്. ചികിത്സ നടത്താൻ അവരെ അനുവദിക്കരുത് എന്നുപോലും അക്കാലത്ത് വാദമുയർന്നിരുന്നുവെങ്കിലും, 'തത്ക്കാലം അതുപ്രായോഗികമല്ല' എന്ന കാരണത്താൽ സർക്കാർ പ്രസ്തുത ആവശ്യത്തിനു വഴങ്ങിയില്ല. എങ്കിലും, 'സമയമെത്തുമ്പോൾ' ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് 'അയോഗ്യരായ ചികിത്സകരെ പുറത്താക്കാ'മെന്നായിരുന്നു പ്രതീക്ഷ.¹⁷ അതായത് നാട്ടുവൈദ്യത്തെ പ്രസ്തുത നിയമം തടഞ്ഞിരുന്നില്ല. പകരം സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരമൊന്നുമില്ലാതെയാണെങ്കിലും പ്രവർത്തന സ്വാതന്ത്ര്യം വകവെച്ചു കൊടുക്കുകയായിരുന്നു. സർക്കാരിന്റെ ഈ പക്ഷപാതം മുമ്പുതന്നെ വ്യക്തമായിരുന്നെങ്കിലും അത് അസന്ദിഗ്ദ്ധമായ വിധത്തിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചത് ഈ നിയമത്തിലൂടെയായിരുന്നു എന്നുമാത്രം.

'അയോഗ്യരായ ചികിത്സകരി'ൽ നിന്ന് വൈദ്യരംഗത്തെ രക്ഷിക്കുക മാത്രമായിരുന്നില്ല സർക്കാരിന്റെ ഉദ്ദേശ്യമെന്ന് പ്രസ്തുത നിയമം പാസ്സായതിനെ തുടർന്ന് നടന്ന ചർച്ചകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. 'സമയമാവുമ്പോൾ' നാട്ടുവൈദ്യത്തെ തന്ത്രപൂർവ്വം ഒഴിവാക്കി തത്സ്ഥാനത്ത് പാശ്ചാത്യചികിത്സയെ പ്രതിഷ്ഠിക്കാനായിരുന്നു നീക്കം. അശാസ്ത്രീയവും കാലഹരണപ്പെട്ടതും ഫലപ്രദമല്ലാത്തതുമാണ് നാട്ടുചികിത്സാ വിജ്ഞാനം എന്നതായിരുന്നു അതിനു പിന്നിലെ യുക്തി. അതിനാൽ നാട്ടുവൈദ്യത്തിനു പകരം ആധുനികമായൊരു ചികിത്സാരീതിയുടെ ഗുണഫലങ്ങൾ ഇന്ത്യക്കാർക്കു ലഭ്യമാക്കാൻ സർക്കാർ ശ്രമിക്കുമെന്നതായിരുന്നു സൂചന. ചെറുതുരുത്തിയിൽ ഒരു ആയുർവേദ ഡിസ്പെൻസറി ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തു സംസാരിക്കവേ അന്നത്തെ മദ്രാസ് ഗവർണ്ണർ പെൻ ലാൻ

പ്രഭു ഇക്കാര്യം കേൾക്കുമെന്ന സൂചിപ്പിച്ചതായി കാണാം. ശരീരഘടനാശാസ്ത്രത്തെക്കുറിച്ച് നാട്ടുവൈദ്യ സമ്പ്രദായത്തിനു യാതൊരു പരിജ്ഞാനവുമില്ലെന്നും, അതിലെ ഔഷധങ്ങൾ ഗുണമേന്മയിൽ പരിതാപകരമാം വിധം ദരിദ്രമാണെന്നും അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിച്ചു. രോഗത്തിന്റെ കാരണവും ഫലവും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം കണ്ടെത്താനും നാട്ടുവൈദ്യൻമാർക്കാവില്ല. അതിനാൽ ഈ ചികിത്സാ സമ്പ്രദായത്തിന് പൊതുജനോപരികാര്യമായിട്ടു വല്ലതും അവകാശപ്പെടാനാവില്ല. ഗവർണ്ണർ വാദിച്ചു.¹⁸ ദൽഹിയിലെ ആയുർവേദ യൂനാനി തിബ്ബിയ കോളേജിന്റെ ശിലാസ്ഥാപനച്ചടങ്ങിൽ സംസാരിച്ച ഗവർണ്ണർ ജനറൽ ഹാർഡിംഗ് പ്രഭുവും ഇതേ വിക്ഷേപം ആവർത്തിച്ചു. മദ്രാസ് ഗവർണ്ണറുടെ പ്രസംഗത്തിൽ അന്തർലീനമായ വസ്തുത ഗവർണ്ണർ ജനറൽ തുറന്നു പ്രഖ്യാപിക്കുകയായിരുന്നു എന്നുമാത്രം. പാശ്ചാത്യവൈദ്യത്തിനു മാത്രമേ സർക്കാർ സഹായം ഉണ്ടാവുകയുള്ളൂ എന്നായിരുന്നു അതിന്റെ അർത്ഥം.¹⁹

ആംഗ്ലിസിസ്റ്റുകളുടെ വിജയത്തെ തുടർന്ന് കൊളോണിയൽ ഭരണകൂടം അനുവർത്തിച്ച നയം പാശ്ചാത്യ വിജ്ഞാനം നടപ്പിൽ വരുത്തുക മാത്രം ഉന്നം വച്ച ഒന്നായിരുന്നു. തദ്ദേശ വിജ്ഞാനത്തെയാകെ അസാധുവാക്കുക എന്നതായിരുന്നു അതിന്റെ ലക്ഷ്യം. സ്വദേശി വൈദ്യൻമാരെ പരിശീലിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 1882ൽ കൽക്കത്തയിൽ സർക്കാർ ഒരു സ്കൂൾ സ്ഥാപിച്ചു. നാട്ടുവൈദ്യവും യൂറോപ്യൻ ചികിത്സാരീതിയും ഉൾപ്പെടുന്നതായിരുന്നു പാഠ്യപദ്ധതി. പിന്നീട് ബോംബെയിലും മദ്രാസിലും സമാനമായ സ്കൂളുകൾ സ്ഥാപിച്ചു. തുടർന്ന് കൽക്കട്ട മദ്രാസിലെയും സംസ്കൃത കോളേജിലെയും പാഠ്യപദ്ധതിയിൽ ശരീരഘടനാശാസ്ത്രവും ആധുനിക വൈദ്യവും ഉൾപ്പെടുത്തി ²⁰ രണ്ടു

17 ബോംബെ, മീഗൽ 1912, വോ. 3, പൃ. 19
 18 ധന്വന്തരി, 16 നവംബർ 1917
 19 ധന്വന്തരി, 6 നവംബർ 1917

ചികിത്സാ പദ്ധതികളെയും സമന്വയിപ്പിക്കുക എന്നതായിരുന്നു ഈ പരീക്ഷണങ്ങളിലടങ്ങിയ തത്വം. പക്ഷേ 1835 നുശേഷം ഇതുകയറ്റാഴിയുകയാണുണ്ടായത്. തങ്ങൾ കീഴടക്കിയ ജനതയുടെ സംസ്കാരത്തിന്റെയും ധൈര്യബലിയികതയുടെയും ചക്രവാളങ്ങളെ പാശ്ചാത്യവിജ്ഞാനത്തിന്റെ അധിനതയിൽ അകപ്പെടുത്തുന്നതിനു വേണ്ടിയായിരുന്നു അത്. സ്വദേശി വൈദ്യന്മാർക്കു വേണ്ടിയുള്ള സ്കൂളുകൾ നിർമ്മിച്ചാക്കി, സംസ്കൃത കോളേജിലെയും മദ്രാസിലെയും വൈദ്യപഠനം അവസാനിപ്പിച്ചു. പാശ്ചാത്യശാസ്ത്രം മാത്രം പഠിപ്പിക്കുന്ന വൈദ്യസ്ഥാപനങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തു.²¹ വിജ്ഞാനവും വൈദ്യചികിത്സയുമെല്ലാം സ്വന്തം സംസ്കാരത്തിന്റെ ഭാഗമായി ദർശിച്ചിരുന്ന നാട്ടുചികിത്സാനായകരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, തങ്ങൾക്ക് സ്വതന്ത്രമായ ഇടം നിഷേധിക്കുന്ന സർക്കാരിനെയും സാംസ്കാരികമായ അടിച്ചമർത്തലും അവകാശനിഷേധവുമായി അനുഭവപ്പെട്ടു.

II

ഇങ്ങനെ, പാശ്ചാത്യ വൈദ്യത്തിന് പ്രോത്സാഹനം നൽകിയെങ്കിലും ജനങ്ങളിൽ ചെറിയൊരു വിഭാഗത്തിനു മാത്രമേ അതിന്റെ 'ഗുണം' ലഭിച്ചിരുന്നുള്ളൂ. ഡോക്ടർമാരുടെ എണ്ണം പരിമിതമായിരുന്നു. ഉണ്ടായിരുന്ന ആശുപത്രികൾക്കും ഡിസ്പെൻസറികൾക്കുമൊക്കെ, തീരെ ചെറിയൊരു വിഭാഗത്തിന്റെ പോലും ആവശ്യങ്ങൾ

നിവർത്തിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നുമില്ല. മദ്രാസ് പ്രസിഡൻസിയിലെ സ്ഥിതി നോക്കുക. പാശ്ചാത്യ ചികിത്സയിൽ റജിസ്ട്രേഷൻ ലഭിച്ച 2272 ചികിത്സകരും 578 ചികിത്സാ കേന്ദ്രങ്ങളും മാത്രമാണ് 1921 കാലത്ത് അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നത്.²² ഈ ചികിത്സാ കേന്ദ്രങ്ങൾ മിക്കവയും നഗരപ്രദേശങ്ങളിലായിരുന്നതിനാൽ പാശ്ചാത്യ വൈദ്യചികിത്സാ സൗകര്യങ്ങൾ നാട്ടിൻപുറത്തെ ജനങ്ങൾക്ക് ഏതാണ്ട് അപ്രാപ്യമായിരുന്നു. മദ്രാസ്, കഡപ്പ ജില്ലകൾ തമ്മിൽ താരതമ്യം ചെയ്താൽ ഈ വിവേചനം വ്യക്തമാകും. മദ്രാസ് ജില്ലയിൽ 1.4 ചതുരശ്രമൈൽ വിസ്തൃതിയിൽ 27,298 പേർക്ക് ഒരു ചികിത്സാ കേന്ദ്രം ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ, കഡപ്പയിലാകട്ടെ 589.2 ചതുരശ്ര മൈലിൽ 89,399 പേർക്കായിരുന്നു ഒരു ചികിത്സാ കേന്ദ്രം ലഭിച്ചത്.²³

നാട്ടുവൈദ്യത്തിന്റെ കാര്യമോ? ലഭ്യമായ സ്ഥിതിവിവരക്കണക്കുകളനുസരിച്ച് ഓരോ ഗ്രാമത്തിലും ഒന്നിലേറെ നാട്ടുവൈദ്യന്മാർ ഉണ്ടായിരുന്നു. 1835-38 കാലത്ത് ബംഗാളിൽ വിദ്യാഭ്യാസ സർവ്വേ നടത്തിയ വില്യം ആദം, 458 ഗ്രാമങ്ങളിലായി 195,296 ജനങ്ങൾ അധിവസിക്കുന്ന നട്ടൂർ ജില്ലയിൽ 646 ചികിത്സകരെ കണ്ടെത്തി.²⁴ 1921ലെ കാനേഷുമാരി കണക്കനുസരിച്ച് മദ്രാസ് പ്രസിഡൻസിയിൽ 21,000 നാട്ടുചികിത്സകരുണ്ടായിരുന്നു. മറ്റൊരു പ്രധാന വസ്തുത, നാട്ടുചികിത്സാ വിജ്ഞാനം ഏതെങ്കിലും

20 ചാൾസ് ഡെയ്ലി, 'ദ ഡെവലപ്പമെന്റിംഗ് ഡെപാർട്ട്മെന്റിൽ ഓഫ് മെഡിക്കൽ റിസൈനിലേഷൻ' മിഷന്റെ റിപ്പോർട്ട് പ്രധാന ഓൺലൈൻ പബ്ലിഷിംഗ് ആൻഡ് മോഡലിംഗ് ഓൺലൈൻ കളക്ടറേഷനൽ കർച്ചേർ. ഈ നൂറാമത്തെ ഏഷ്യ ഫ്രണ്ട് മൂന്നാം പതിപ്പി 1973, പേജ് 170 കൂടാതെ ചെവി മേപ്പിൽ ചെമ്പമുക്ക് മെഡിസിൻ ഇൻ ഇന്ത്യ: സോഷ്യൽ ഇംപാക്ട് (ഡൽഹി: 1960) പേജ് 9

21 പുനാബാലാ താപിർമലിനാ ആൻ മെഡിസിൻ ഇൻ ബാംഗാൾ ന്യൂഡൽഹി 1991, പേജ് 47

22 'റിപ്പോർട്ട് ഓഫ് ദ ഗവൺമെന്റ് കമ്മിറ്റി ഓൺ ദ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ ഓഫ് മെഡിസിൻ' പേജ് 1 (മദ്രാസ് 1923) പേജ് 9

23 ഉസ്മാൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട്

24 വില്യം ആദം, 'റിപ്പോർട്ട്സ് ഓൺ ദ സർവ്വേ ഓഫ് എജ്യൂക്കേഷൻ ഇൻ ബംഗാൾ, 1835, 1838 (കൽക്കത്ത: 1941) പേജ് 515

മൊരു പ്രത്യേക ജാതിയുടെ മാത്രം കൃത്രികയായിരുന്നില്ല എന്നതിനാൽ അതിനു ജനകീയ സ്വഭാവവും എളുപ്പത്തിലുള്ള ലഭ്യതയും ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നതാണ്.²⁵ കേരളത്തിലെ ആയുർവേദചികിത്സയുടെ കാര്യം തന്നെ എടുക്കുക. എട്ട് ഉന്നത ജാതി കുടുംബങ്ങളും അവരുടെ ശിഷ്യഗണങ്ങളുമടങ്ങുന്ന അഷ്ട വൈദ്യന്മാരിൽ മാത്രമായി കേരളത്തിൽ ആയുർവേദ ചികിത്സ പരിമിതപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. ഇവിടത്തെ വലിയൊരു വിഭാഗം ആയുർവേദ ചികിത്സകർ കീഴ്ജാതികളിൽപ്പെട്ടവരായിരുന്നു. അവർ പാകപ്പെടുത്തിയെടുത്ത നിരവധി ഔഷധങ്ങളെക്കുറിച്ച് അന്നു വ്യാപകമായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന പല മലയാള ഗ്രന്ഥങ്ങളും പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്.²⁶ വൈദ്യത്തിലും രോഗ ശുശ്രൂഷയിലും നേടിയ പാണ്ഡിത്യത്തിന്റെ പേരിലാണല്ലോ ശ്രീനാരായണഗുരുപോലും ആദ്യകാലത്ത് അറിയപ്പെട്ടിരുന്നത്.²⁷ കേരളത്തിലെങ്കിലും ആയുർവേദവിജ്ഞാനം ഉന്നത ജാതിക്കാരുടെ കൃത്രികയായിരുന്നില്ല എന്നു തീർച്ച പറയാം. ജാതിയുടെയും മതത്തിന്റെയും വേലിക്കെട്ടുകളെ അത് അതിലംഘിച്ചിരുന്നു.

കൊളോണിയൽ വൈദ്യത്തിനു ലഭിച്ചു പോന്ന മികച്ച സൗകര്യങ്ങൾ നാട്ടുചികിത്സയെ അസാധുവാക്കാൻ പര്യാപ്തമായിരുന്നില്ല. ഔദ്യോഗികമായ താതൊരു വൈദ്യസഹായവും ലഭിക്കാത്ത വിശാലമായ ജനസഞ്ചയത്തിൽ, പത്തിൽ ഒമ്പതു ഭാഗത്തോളം പേരുടെയും ചികിത്സാവശ്യങ്ങൾ നിവർത്തിക്കുന്നത് നാട്ടുചികിത്സാ സമ്പ്രദായമാണെന്ന് നാട്ടുവൈദ്യത്തെ സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റി നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.²⁸ പാശ്ചാത്യചികിത്സാ കേന്ദ്രങ്ങൾ നിലനിന്നിരുന്ന പ്രദേശങ്ങളിൽ

തീപോലും നാട്ടുവൈദ്യത്തിനായിരുന്നു ആവശ്യക്കാർ കൂടുതൽ. മദിരാശി നഗരത്തിൽ ഒരേസംഖ്യയ്ക്ക് സ്ഥിതി ചെയ്തിരുന്ന ആയുർവേദ - ഇംഗ്ലീഷ് ഡിസ്പെൻസറികളെ ആശ്രയിച്ചിരുന്ന ജനങ്ങളുടെ എണ്ണം താരതമ്യം ചെയ്താൽ ഇക്കാര്യം വ്യക്തമാകും. 1921-22 കാലത്തെ കണക്കനുസരിച്ച് ആയുർവേദ ഡിസ്പെൻസറിയിൽ 1,22,238 രോഗികൾ ചികിത്സിക്കേണ്ടതിയപ്പോൾ ഇംഗ്ലീഷ് ഡിസ്പെൻസറിയിലെത്തിയത് 37,626 പേർ മാത്രമാണ്. ഈ ഡിസ്പെൻസറികളെക്കുറിച്ചു പറയുമ്പോൾ രണ്ടു ഘടകങ്ങൾ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധയർപ്പിക്കുന്നു. ആയുർവേദ ഡിസ്പെൻസറിയിലെ രോഗികളിൽ നല്ലൊരു ശതമാനം മുസ്ലിം, ക്രിസ്ത്യൻ, യൂറോപ്യൻ വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ടവരായിരുന്നു എന്നതാണ് ഇതിലാദ്യത്തേത്. രണ്ടാമതായി, ആയുർവേദ ഡിസ്പെൻസറിയിലെ ചികിത്സാച്ചെലവ് താരതമ്യേന കുറവായിരുന്നു. ഇംഗ്ലീഷ് ഡിസ്പെൻസറിയിൽ ഒരു രോഗിക്ക് ഒരു ദിവസത്തെ ശരാശരി ചെലവ് ആയുർവേദത്തേക്കാൾ നാനൂറു ശതമാനത്തോളം കൂടുതലായിരുന്നു.²⁹

പാശ്ചാത്യ ചികിത്സാ സൗകര്യങ്ങൾ പരിമിതമായതിനാൽ, നാട്ടുചികിത്സയ്ക്ക് വിശാലമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധിച്ചു. പ്രത്യേകിച്ചും ഉൾനാടൻ പ്രദേശങ്ങളിൽ. എങ്കിൽ പോലും പാശ്ചാത്യ വൈദ്യവുമായുള്ള സുഖകരമല്ലാത്ത ഒരേറ്റുമുട്ടൽ എപ്പോഴും മനസ്സിൽ കണ്ടിരുന്നതിനാൽ നാട്ടുചികിത്സകരുടെ ഉള്ളിൽ ഒരു തരം അരക്ഷിതത്വബോധം പിടിമുറക്കി. പാശ്ചാത്യ വൈദ്യം ഉയർത്തുന്ന വെല്ലുവിളിയുടെ ഫലമായി തങ്ങൾ അപ്രസക്തരായിത്തീരാനിടയു

25 ഉസ്മാൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് പृ. 19

26 എൻ വി കൃഷ്ണൻകുട്ടിവാഴ്വര ആയുർവേദ ചരിത്രം (കോട്ടക്കൽ 1980) പृ. 344

27 പി ചന്ദ്രമോഹൻ, നോഷ്യൻ അൽഫ് പൊളിറ്റിക്കൽ പ്രൊട്ടസ്റ്റന്റ് ഇൻ ട്രാൻസ്ക്രൈബ്ഡ് എസ്റ്റിമേറ്റ് ശ്രീനാരായണഗുരുജിവാലോകനം (ഒരു എൻ യു എം പിൽ പ്രബന്ധം 1981)

28 ഉസ്മാൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് പൃ. 13

29 ഉസ്മാൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട്

ഒന്നു ബോധ്യമായ നാട്ടുചികിത്സാ പ്രമുഖർ സ്വന്തം ചികിത്സാകലയുടെ അവസ്ഥയെ വിമർശന ബുദ്ധ്യം വിലയിരുത്താൻ നിർബന്ധിതരായി. പോയകാലത്തിന്റെ പ്രതാപമോർത്തുള്ള ഗർവ്വം വർത്തമാന കാലത്തിലുള്ള അസംതൃപ്തിയും ഓവിയെ കുറിച്ചുള്ള ഭയംശങ്കകളും ചേർന്ന് സങ്കീർണമാണ് തങ്ങളുടെ അവസ്ഥയെന്ന് അവർ വിലയിരുത്തി. നാട്ടുവൈദ്യത്തെ പുനരുദ്ധരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ അന്ത്യത്തിലും ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആരംഭത്തിലും നടന്ന പരിശ്രമങ്ങൾ ഇത്തരമൊരു വിലയിരുത്തലിന്റെ ഫലമായിരുന്നു.

കൊളോണിയൽ വൈദ്യത്തിന്റെ കടന്നുവരവോടെ ബംഗാൾ ഗ്രാമങ്ങളിൽ നാട്ടുചികിത്സയ്ക്കുണ്ടായ പ്രതിസന്ധിയുടെ മികച്ച ചിത്രീകരണമാണ് താരാശങ്കർ ബന്ദോപാധ്യായയുടെ ആരോഗ്യനികേതനം. നോവലിലെ കേന്ദ്രകഥാപാത്രമായ ജീവൻ മൊഷായിയിലൂടെ ഈ പ്രതിസന്ധി ആവിഷ്കൃതമായിരിക്കുന്നു. അസാമാന്യമായ രോഗനിർണയസാമർത്ഥ്യവും രോഗത്തെ മുൻകൂട്ടി വിശകലനം ചെയ്യാനുള്ള അതുല്യശേഷിയും ഒത്തിണങ്ങിയിട്ടും പാശ്ചാത്യ ഡോക്ടർമാർ ഗ്രാമത്തിലെത്തുന്നതോടെ മൊഷായി ക്രമേണ അവഗണിക്കപ്പെടുകയായിരുന്നു. ചികിത്സിക്കാൻ രോഗികളില്ലാതെ അയാളുടെ തൊഴിൽ ശുഷ്കമായി. മൂന്നു തലമുറകളായി ഗ്രാമത്തിന്റെ ആരോഗ്യാവശ്യങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ചു പോന്ന 'ആരോഗ്യനികേതനം' എന്ന കുടുംബ വൈദ്യശാല ആർക്കും വേണ്ടാതെ ജീർണിച്ചു തുടങ്ങി. പ്രസ്തുത വൈദ്യശാലയുടെ അവസ്ഥ വിവരിച്ചുകൊണ്ടാണ് നോവലിന്റെ ആരംഭം:

ഏതാണ് എന്റെ പരു വർഷം മുമ്പാണ് ഇരു (ആരോഗ്യനികേതനം) നാട്ടുചികിത്സയുടെ ഇപ്പോൾ ഇടിഞ്ഞു പൊളിഞ്ഞ അവസ്ഥയിലാണ് മൺചുമരുകൾ അങ്ങിങ്ങു പൊട്ടിയിരിക്കുന്നത്. മേൽപ്പുരയിൽ പലയിടത്തും വിടവു

കളുണ്ട് അതിന്റെ മധ്യഭാഗം താഴെക്ക് ഇടിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. - ഒരു കുന്നന്റെ മുമ്പുകുപോലെ. ഇപ്പോഴും എങ്ങനെയോ നിൽക്കുന്ന നേയുള്ളു - അവസാനം പ്രതീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് തകർന്നുപിടുന്ന നിമിഷം ഉപ്പുനോക്കിക്കൊണ്ട്

നാട്ടുവൈദ്യത്തിനു വന്നുചേർന്ന പരിതോവസ്ഥയുടെ പ്രതീകമാണ് താരാശങ്കർ വിവരിക്കുന്ന ഈ വൈദ്യശാല. അതിന്റെ അവസ്ഥ ശോച്യവും 'അനുകമ്പാർഹ'വുമായിരിക്കുന്നു എന്നത് അതിന്റെ ഓവിയിൽ ഉൽകണ്ഠ പുലർത്തിയിരുന്ന ഏതാണ്ടെല്ലാവരും പങ്കിട്ടിരുന്ന അഭിപ്രായമായിരുന്നു. വിജ്ഞാനത്തിന്റെയും ഔഷധങ്ങളുടെയും ഗുണനിലവാരം, ചികിത്സകരുടെ പരിശീലനം എന്നിവയുടെ മേഖലകളിൽ സാർവത്രികമായ പതനം നാട്ടുചികിത്സയ്ക്ക് സംഭവിച്ചു കഴിഞ്ഞു എന്നതിൽ ആർക്കും സംശയമൊന്നുമുണ്ടായിരുന്നില്ല.

ആദ്യവൈദ്യത്തിന്റെ പ്രാചീന പരിഷ്കാരം നമുക്കെത്രയെന്ന അഭിമാന കേന്ദ്രകഥായിരുന്നാലും അതിന്റെ ഇന്നത്തെ സ്ഥിതി രൂപം മനോഹരമായിരിക്കുന്നതാണ് ആർക്കും സമ്മതിക്കാതെ കഴിയില്ല. ബാഹ്യാഭ്യന്തരങ്ങളായ പല കാരണങ്ങളാലും നമ്മുടെ വൈദ്യശാസ്ത്രത്തിന് അടിക്കടി അധഃപതനവും അന്യസമ്പ്രദായങ്ങൾക്ക് അത്രക്കുമാത്രം ഒരു അഭിവൃദ്ധിയും ആണ് വന്നു കൂടുന്നതെന്നു ചുരുക്കുള്ള നാഗ്നികൾ സൂക്ഷിച്ചുനോക്കിയാൽ മനസ്സിലാക്കാൻ പ്രയാസമില്ല. പാശ്ചാത്യർമാർ പ്രകൃതിതത്വങ്ങളെ കണ്ടുപിടിക്കുകയും പഴയ ശാസ്ത്രങ്ങളെ പിന്നെയും പിന്നെയും പരിഷ്കരിക്കുകയും ചെയ്തുവരുന്നു. പൗരസ്ത്യർമാരായ നമ്മളോ പ്രാചീന ശാസ്ത്രങ്ങളെ പരിപൂർണ്ണമാണെന്നു മാത്രം കണ്ണടച്ചു വിശ്വസിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനാൽ ഉച്ചസ്ഥിതിയിലെത്തുന്നതിന് ഒരു പടിയെങ്കിലും കയറാൻ ശ്രമിക്കുന്നില്ലെന്നു മാത്രമല്ല മറ്റുള്ളവരുടെ ഉന്മൂലം തള്ളും കൊണ്ടു കിഴിപ്പെടുമ്പോൾ ഉന്മൂലം തള്ളപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ നിമിഷം തന്നെ കഷ്ടകാലം കൂടി കഴിയുന്നതായാൽ ആദ്യവൈദ്യം നാമാ

30 താരാശങ്കർ ബന്ദോപാധ്യായ ആരോഗ്യനികേതനം കോട്ടയം നാലിതു പ്രാവീകൃത പതിപ്പ്, 1982 പു. 5

വശേഷമായിത്തീരുകമെന്നും തീർച്ചയാക്കാവുന്നതാണ്³¹

ആയുർവേദമാണ് സകല വൈദ്യ വിജ്ഞാനത്തിന്റെയും ഉറവിടം എന്നൊരു വീക്ഷണം സമകാലികാവസ്ഥയെക്കുറിച്ചുള്ള ഈ നിരീക്ഷണത്തിൽ അടങ്ങിയിരിപ്പുണ്ട്. ലോകത്തിലെ സകല ചികിത്സാ സമ്പ്രദായങ്ങളും അവയ്ക്കാവശ്യമായ പ്രാഥമിക വിജ്ഞാനം സമ്പാദിച്ചത് ആയുർവേദത്തിൽ നിന്നായിരുന്നുവെന്നാണ് അതിന്റെ പ്രാചീനത എടുത്തുകാട്ടിക്കൊണ്ട് അന്നു വാദിച്ചു പോന്നത്. ആൾ ഇന്ത്യാ ആയുർവേദിക് കോൺഫറൻസ് അദ്ധ്യക്ഷൻ ജാമിനിഭുഷൻ റായ് കവിരത്നം പറയുന്നതു കേൾക്കുക:

ഏതാണ്ടെല്ലാ മാനുഷങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാന രൂപങ്ങൾ ഈ രാജ്യത്താണ് ജന്മം കൊണ്ടതെന്ന വസ്തുത ലോകത്തെ സകല ആചാര്യന്മാരും തുറന്നു സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്. വൈദ്യശാസ്ത്രത്തിന്റെ മുഖരൂപങ്ങൾ അശാഖ്യ മിത് ആദ്യമായി പ്രചരിപ്പിച്ചത് ഇന്ത്യയിലെ ആചാര്യന്മാരും വൈദ്യപണ്ഡിതന്മാരുമായിരുന്നു. എന്നതിന് വ്യക്തമായ തെളിവുകളുണ്ട്. അശാഖ്യയിൽനിന്ന് ഈജിപ്തിലൂടെ ഗ്രീസിലേക്കും അവിടെനിന്ന് റോമിലേക്കും സഞ്ചരിച്ച ആയുർവേദം പിന്നീട് യൂറോപ്പ് മുഴുവനും ക്രമേണ ലോകമെമ്പാടും വ്യാപിക്കുകയായിരുന്നു.³²

അങ്ങനെ, സകല വൈദ്യ വിജ്ഞാനത്തിന്റെയും ജനനിയാണ് ആയുർവേദമെന്ന് നാട്ടു ചികിത്സയുടെ വക്താക്കൾ ആവർത്തിച്ച് ഊന്നിക്കൊണ്ടിരുന്നു.

എന്നാൽ പഴമയെ വിലയിരുത്തുന്നതിൽ പ്രാചീനത മാത്രമായിരുന്നില്ല മാനദണ്ഡം. പുരാതന ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ അടങ്ങിയ വിജ്ഞാനത്തിനും അതിന്റെ പ്രയോഗത്തിനും തുല്യ

പ്രാധാന്യമുണ്ടായിരുന്നു. വിജ്ഞാനത്തിലും അതിന്റെ പ്രയോഗത്തിലും ആയുർവേദം ഉന്നത നിലവാരം കൈവരിച്ചിരുന്നതായി കാണാം. ചരകന്റെയും ശുശ്രൂതന്റെയും വാഗ്ദേശന്റെയും ഗ്രന്ഥങ്ങൾ ഇതിനു ദൃഷ്ടാന്തങ്ങളാണ്.³³

സംഭവ്യമായ സകല രോഗങ്ങൾക്കും ഉപയുക്തമായ വിപുലമായൊരു ചികിത്സാ വ്യവസ്ഥ, ഈ ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ വ്യാഖ്യാനങ്ങളും പിന്നീടുണ്ടായ സ്വതന്ത്രകൃതികളും ചേർന്ന് വികസിപ്പിച്ചെടുത്തിരുന്നു. ഔഷധങ്ങളിൽ മാത്രമായി അതു പരിമിതപ്പെട്ടിരുന്നുമില്ല. ശസ്ത്രക്രിയാ പ്രാവിണ്യവും അതിനുണ്ടായിരുന്നു. പ്രാചീന ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ ശസ്ത്രക്രിയാ വിധികളോടൊപ്പം വിവരിക്കുന്ന അനേകം ശസ്ത്രക്രിയാ ഉപകരണങ്ങളുടെ പട്ടിക ഈ വസ്തുത തെളിയിക്കുന്നതിനായി പ്രസിദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ടു. കൃത്രിമനാസിക വച്ചുപിടിപ്പിക്കൽ, തൊലി ഒട്ടിച്ചുചേർക്കൽ, നേത്ര ശസ്ത്രക്രിയ, തലയോട്ടു തുളയ്ക്കൽ, അസ്ഥി ക്രമീകരണം, അംഗചേരും തുടങ്ങിയവയായിരുന്നു ഇന്ത്യൻ ഭിഷഗ്വരന്മാർ പ്രാവിണ്യം നേടിയ ചില മേഖലകൾ.³⁴ ശരീരഘടനാ ശാസ്ത്രത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പരിജ്ഞാനവും അവർക്കുണ്ടായിരുന്നു. ശരീരം കീറിമുറിച്ച് പരിശോധന നടത്താൻ അവർ മടിച്ചിരുന്നില്ല.³⁵ ആയുർവേദത്തിനു പണ്ടുകാലത്തുണ്ടായിരുന്ന നേട്ടങ്ങളൊന്നും സമകാലിക സാഹചര്യങ്ങൾ പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നില്ല എന്നായിരുന്നു വാദം.

എന്നാൽ ഭൂതകാലത്തെ ഇത്തരത്തിൽ വായിച്ചെടുക്കാൻ നാട്ടുവൈദ്യത്തിന്റെ വക്താക്കൾക്കു സാധിച്ചത്, യൂറോപ്യന്മാരായ പൗരസ്ത്യവാദികൾ ഏഷ്യയെക്കുറിച്ചു

31 ധന്വന്തരി, 16 ആഗസ്റ്റ് 1913

32 അദ്ധ്യക്ഷപ്രസംഗം, ആൾ ഇന്ത്യാ ആയുർവേദിക് കോൺഫറൻസ് ഏകാകത സമ്മേളനം (കൽക്കത്ത 1916), പৃ. 6

33 ശുദ്ധനിധി, വോ. 2, ല. 12

34 എസ്.എം. മിത്ര, ഹിന്ദുക്കെയിസീസ് (ലണ്ടൻ: 1914)

35 ശുദ്ധനിധി, വോ. 2, ല. 4

നടത്തിയ ഗവേഷണപഠനങ്ങളെ മാത്രം ആശ്രയിച്ചായിരുന്നില്ല. അഭ്യസ്തവിദ്യരായ പാശ്ചാത്യ ധിഷണകളിൽ നിന്നു വ്യത്യസ്തമായി, പുരാതന ഗ്രന്ഥങ്ങൾ വായിക്കാനും വ്യാഖ്യാനിക്കാനുമുള്ള സാമർത്ഥ്യവും അവസരവും അവർക്കുണ്ടായിരുന്നു. അതേ സമയം ഇന്ത്യയുടെ ഭൂതകാലത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പൗരസ്ത്യവാദികളുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ അവർക്ക് ഉപയുക്തമായിരുന്നുതാനും. വാസ്തവത്തിൽ, തങ്ങളുടെ വാദമുഖങ്ങൾ സമർത്ഥിക്കുന്നതിന് അവർ പലപ്പോഴും ആശ്രയിച്ചിരുന്നത് യൂറോപ്യൻ പണ്ഡിതൻമാരുടെ ആധികാരികതയെയാണിരുന്നു. കൊളോണിയൽ ഭരണത്തിന്റെ പക്ഷപാതപരമായ വീക്ഷണങ്ങളെ ഉപയോഗിക്കാൻ യൂറോപ്യൻമാരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ തന്നെ അവർ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി. നാട്ടുവൈദ്യത്തിന്റെ നേട്ടങ്ങളെ പ്രകീർത്തിച്ച എച്ച്.എച്ച്. വിൽസൺ, ടി.എ. വൈസ്, റോയൽ എന്നിവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ പ്രത്യേകിച്ചും.³⁶

അതേസമയം ഈ ഭാരതീയ നായകൻമാരുടെയും പൗരസ്ത്യതാവാദക്കാരുടെയും വീക്ഷണങ്ങൾ എപ്പോഴും സമാനങ്ങളായിരുന്നില്ലതാനും. വീക്ഷണങ്ങൾ സമാനമായിരുന്നപ്പോൾപ്പോലും അവയുടെ പ്രേരകങ്ങളും താത്പര്യങ്ങളും ഭിന്നങ്ങളായിരുന്നു. പ്രാചീന വസ്തുതകളെക്കുറിച്ചു പഠിക്കുക, തങ്ങൾ കീഴടക്കിയ ജനതയെക്കുറിച്ചുള്ള വിജ്ഞാനം രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിനു സാമ്രാജ്യത്വത്തെ സഹായിക്കുക - ഇതായിരുന്നു പൗരസ്ത്യതാ ഗവേഷണം. കൊളോണിയൽ മേധാവിത്വത്തിന്റെ

പദ്ധതികളുടെ ഭാഗമായിരുന്നു അത്. എന്നാൽ ഇക്കാര്യം പലപ്പോഴും ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടാതെ പോയി. ഉദാഹരണമായി, വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഇന്ത്യക്കാരും കൊളോണിയൽ മേധാവികളും പുലർത്തിയിരുന്ന ആശയങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള വൈജാത്യത്തെ അപ്രധാനീകരിക്കാൻ ഈയടുത്തകാലത്ത് ഒരു ഗവേഷകൻ ശ്രമിച്ചതു നോക്കുക. ഇന്ത്യൻ ധിഷണാശാലികളുടെയും കൊളോണിയൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെയും വീക്ഷണങ്ങൾ നിരവധി കാര്യങ്ങളിൽ സമാനത പുലർത്തുന്നുവെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദം.³⁷ രണ്ടുവിഭാഗങ്ങളുടെയും പദ്ധതികൾ പൂർണ്ണമായും വ്യത്യസ്തമായിരുന്നു എന്ന വസ്തുത വിസ്മരിക്കുകയായിരുന്നു അദ്ദേഹം. ആദ്യത്തെ കുട്ടർക് സാമൂഹിക പുനരുത്ഥാനം എന്ന ദീർഘകാല ലക്ഷ്യമായിരുന്നപ്പോൾ രണ്ടാമത്തെ വിഭാഗത്തിന് ഭരണാധികാരമെന്ന പരിമിത ലക്ഷ്യം മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. വീക്ഷണത്തിലെ ഈ വ്യത്യാസം നാട്ടുചികിൽസയുടെ കാര്യത്തിലും തികച്ചും ബാധകമായിരുന്നു.

ഭൂതകാലത്തെക്കുറിച്ചുള്ള നാട്ടുവൈദ്യ വക്താക്കളുടെ അന്വേഷണം കേന്ദ്രീകരിച്ചത് വർത്തമാനത്തെ രൂപപ്പെടുത്തിയ സാഹചര്യങ്ങളിലായിരുന്നു. ലെസ്ലി റ്റാദിക്കുന്ന പോലെ, പുനരുദ്ധാരണത്തെ നീതിമർക്കരിക്കുന്ന വല്ല സിദ്ധാന്തവും കണ്ടെത്തുവാനുള്ള ശ്രമമായിരുന്നില്ല ഈ അന്വേഷണം. മറിച്ച് പരിഷ്കാരത്തിനു ആവശ്യമായ ഒരാമുഖം എന്ന നിലയിലാണ് അതു മനസ്സിലാക്കപ്പെട്ടത്.³⁸ അതുകൊണ്ടാണ് ബാഹ്യശക്തികൾ സൃഷ്ടിച്ചതും

36 ഹൈന്ദവസമൂഹത്തിൽ ക്രമബദ്ധമായ പഠനത്തിന് നടത്താനാവാതെ വിശ്വ വിജ്ഞാകാമാ നിലയിൽ ചികിത്സാകല അത് സാധാരണമാക്കിയത്, മിക്കവാറും ഈ കാലഘട്ടം ക്രിസ്ത്യൻ മിഷൻ നൂറ്റാണ്ടു മുമ്പു അതിലാധാരണമായിരുന്ന ജനങ്ങളുടെ മുൻവിധികൾക്കെതിരായ ഒരു വിജ്ഞാന പ്രവേശനമായിരുന്നു അതിന്മേൽ ഗ്രന്ഥ വിജ്ഞാനവും അഥവാ, ശരീര ശസ്ത്രക്രിയ സംബന്ധിച്ച താത്വിക ജ്ഞാനവും പ്രയോഗവും തമ്മിൽ സാമോദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നാണല്ലോ, ശുഭകൃതൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്. പ്രാചീന ഹൈന്ദവ വൈദ്യശാസ്ത്രം അതിന്റെ എല്ലാ വശങ്ങളിലും സമ്പൂർണ്ണവും അതിന്റെ അധാധീനത സുസ്ഥിരവും ആയിത്തീർന്നതുകൊണ്ടാണ് ഇതു വ്യക്തമാക്കിത്തന്നിട്ടുള്ളത്. അതു രൂപപ്പെടാൻ നിവഹിച്ച നൂറ്റാണ്ടുകൾ വേണ്ടിവന്നു എന്ന അനുമാനത്തെയും ഇതു സാധൂകരിക്കുന്നു ടി. എ. വൈസ്, ദ ഹിന്ദു സിസ്റ്റം ഓഫ് മെഡിസിൻ (ന്യൂദൽഹി: 1986) പ്രിൻറ് പ്യു. XVIII

37 കൃഷ്ണകുമാർ, പൊളിറ്റിക്കൽ അണ്ടർ ഓഫ് എജ്യൂക്കേഷൻ, എ സർവ്വീ ഓഫ് കൊളോണിയലിസറ്റ് ആൻറ് നേഷനലിസറ്റ് ഐഡിയംസ് (ന്യൂദൽഹി: 1991)

നാട്ടുചികിത്സാ വ്യവസ്ഥ ആന്തരികമായി അഭിമുഖീകരിച്ചതുമായ പതനത്തിന്റെ കാരണങ്ങൾക്ക് അന്വേഷണത്തിൽ കേന്ദ്രപ്രാധാന്യം കൈവന്നത്.

മൂന്നു ഘടകങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് ഈ ആന്തരിക കാരണങ്ങൾ. ഇതൊന്നത്തിന്റെ മണ്ഡലത്തിലെ നിഷ്പലാവസ്ഥ, ചികിത്സകരുടെ അറിവില്ലായ്മ, ഗുണമേന്മയുള്ള ഔഷധങ്ങളുടെ അഭാവം എന്നിവയാണവ. നാട്ടുചികിത്സയുടെ മുഖ്യദൗർബല്യം അതിന്റെ ഇത്തരം കാലഹരണപ്പെട്ടു എന്നതായിരുന്നു. പ്രാചീന ക്ലാസിക് ഗ്രന്ഥങ്ങൾ എത്രമാത്രം ഉത്കൃഷ്ടമായിരുന്നാൽ പോലും അവയിലെ വിജ്ഞാനം നിഷ്പലാവസ്ഥയിലായിരുന്നു. പരീക്ഷണങ്ങളിലൂടെ അവ പരിഷ്കരിച്ച് മെച്ചപ്പെടുത്താനും പുതിയ അനുഭവങ്ങളുമായി അവയെ ബന്ധപ്പെടുത്താനും പര്യാപ്തമായ ഫലപ്രദമായ ശ്രമങ്ങളൊന്നും നടന്നിരുന്നില്ല. ഈ ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ രചനക്കു ശേഷം ലോകത്തു സംഭവിച്ച പാരീസ് മിതികവും സാമൂഹികവുമായ പരിവർത്തനങ്ങളോട് ആയുർവേദം ഏറെക്കുറെ ഉദാസിനമായിരുന്നു. അതിനാൽ അതിന്റെ ചികിത്സാരീതിക്ക് യഥാർത്ഥ്യങ്ങളുമായി ബന്ധമില്ലാതായി.³⁸ അങ്ങനെ കാലത്തിനൊപ്പം മുന്നേറാനാവാതെ നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കുമുമ്പ് വികാസം കൊണ്ട അറിവുകളുടെ സ്ഥലശാക്കകത്ത് ആയുർവേദത്തിനു വ്യയം ചെയ്യേണ്ടിവന്നു.

എന്നാൽ ഈ അറിവുപോലും ഫലപ്രദമായ വിധത്തിൽ സ്വായത്തമാക്കാൻ അന്നത്തെ വൈദ്യന്മാർക്കു കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. എന്നതാണ് വാസ്തവം. വൈദ്യശാസ്ത്രഗ്രന്ഥങ്ങൾ അത്ര എളുപ്പത്തിൽ ലഭിക്കുമായിരുന്നില്ല. ഇനി കിട്ടിയാൽതന്നെ അവയുടെ ഉള്ളടക്കം

ഗ്രഹിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ഭാഷാപ്രാവിണ്യം മിക്ക ചികിത്സകർക്കും ഉണ്ടായിരുന്നുമില്ല.

എന്തിനേറെ, സ്വന്തം ഭാഷയിൽ ലഭ്യമായിരുന്ന ഗ്രന്ഥങ്ങളും വ്യാഖ്യാനങ്ങളും പോലും അവർ ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്നില്ല. ഗ്രന്ഥങ്ങൾ പഠിച്ച്, വൈദ്യശാസ്ത്രത്തിന്റെ മൗലിക തത്വങ്ങൾ ഗ്രഹിക്കുകയെന്ന ശ്രമകരമായ ഉദ്യമത്തിനുപകരം, ഏതെങ്കിലും മുതിർന്ന വൈദ്യന്മാരുടെ കീഴിൽ കുറച്ചുകാലം ചെലവഴിച്ച് അവർ പറഞ്ഞുകൊടുത്തകാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുക എന്ന എളുപ്പവഴിയാണ് മിക്ക ചികിത്സകരും സ്വീകരിച്ചത്. തങ്ങളിൽ വിശ്വാസമർപ്പിച്ച് രോഗശാന്തിതേടിയെത്തിയ രോഗികൾക്ക്, മറ്റാരിൽനിന്നോ കടം വാങ്ങിയ മരുന്നു ചാർതുക്കൾ കൊണ്ട് ചികിത്സ നടത്തിപ്പോന്ന വൻഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന നാട്ടുവൈദ്യന്മാരും പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ അന്ത്യഘട്ടമായപ്പോഴേക്കും തങ്ങളുടെ സ്വന്തം കലയിൽ അജ്ഞരായിത്തീർന്നു. അവരുടെ ലക്ഷ്യം ഉപജീവനം മാത്രമായിരുന്നു.⁴⁰ ഇക്കൂട്ടർ കാരണം നാട്ടുചികിത്സ ഫലപ്രദമല്ലാതായിത്തീർന്നതിലും അതിനു വിശ്വാസ്യത നഷ്ടമായതിലും അൽഭുതമേതുമില്ല.

ഔഷധങ്ങൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനവലംബിച്ച മാർഗങ്ങളായിരുന്നു നാട്ടുവൈദ്യത്തിന്റെ മറ്റൊരു പ്രധാന ദൗർബല്യം. നേരത്തേ തയ്യാറാക്കിവച്ച ഔഷധങ്ങൾ തീരെ കുറവായതിനാൽ വൈദ്യന്മാരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ച് രോഗികൾ തന്നെ അവ ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കുകയായിരുന്നു. എന്നാൽ രോഗികൾ തയ്യാറാക്കുന്ന ഔഷധങ്ങൾ പലപ്പോഴും അവയുടെ ചേരുവകളിലോ നിർമാണ രീതിയിലോ വൈദ്യന്മാരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങളെ പൂർണ്ണ

38. പൂർവിക ആശ്വാസിപ്പിന് ഓർമ്മയെക്കുറിച്ച് വൈദ്യശാസ്ത്രം ഉപേക്ഷിക്കാൻ ഉത്തരവു പു. 362.

39. പൗരാണ വൈദ്യരും പുതിയ പൗര മൗലികർക്ക് പേപ്പർ ഗ്ലാസ്സിൽ പേപ്പർ ക്ലാസ്സിൽ ചിത്രം വാങ്ങിച്ച് ചികിത്സ നടത്താൻ ഉത്തരവു പു. 215-1940.

40. ഗാന്ധിജി, 15 ഡിസംബർ 1916.

മായും അനുസരിച്ചിരുന്നു. അതിന്റെ ഫലമായി വൈദ്യൻ കൽപിച്ചതും രോഗി ഉപയോഗിച്ചതും തമ്മിൽ വലിയ അന്തരം ഉണ്ടായി. ഔഷധങ്ങളുടെ ഗുണനിലവാരം ഉറപ്പുവരുത്താൻ പര്യാപ്തമായ ഉപാധികളൊന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അതിനാൽ വൈദ്യൻമാർ ഏത്ര പ്രഗത്ഭരായിട്ടും അവരുടെ ചികിത്സ ഫലമില്ലാത്തതായിത്തീർന്നു.⁴¹

നാട്ടുചികിത്സയുടെ ഈ ആന്തരിക ദൗർബല്യങ്ങൾ രാഷ്ട്രീയവും സാമൂഹികവുമായ രക്ഷാകർതൃത്വവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടവ കൂടിയിരുന്നുവെന്ന് ഓർക്കണം. നാട്ടുവൈദ്യത്തെ സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റി ഈ അവഗണനയെ പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു:

നാട്ടുവൈദ്യത്തിന് സാഹചര്യവും കൃത്യമായ താല്പര്യവുമായ രക്ഷാകർതൃത്വം നൽകേണ്ട സർക്കാരും മറ്റുള്ളവയും അതിനോടു പുലർത്തി തണുത്ത പ്രതികരണവും അവഗണനയും ഒരു വശത്ത് മറുവശത്താകട്ടെ സർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരവും പിന്തുണയുമുള്ള ഒരു 'എയിരാറ്റി'യോട് മല്ലിടേണ്ടി വരുന്നതുകൊണ്ടുള്ള ക്ഷതം ഈ സാഹചര്യത്തിൽ അത്യജീർണിച്ചു എന്നതിനേക്കാൾ പിടിച്ചുനിന്നു എന്നതാണ് അൽപ്പതകരമായ വസ്തുത.⁴²

നാട്ടുചികിത്സയുടെ പതനത്തെ സംബന്ധിച്ച പരീക്ഷകളുടെയെല്ലാം മുഖ്യവിഷയം സർക്കാർ അതിനോടുകാണിച്ച ശ്രദ്ധാപരമായ മനോഭാവമായിരുന്നു. മാറിവന്ന രാഷ്ട്രീയ സാഹചര്യത്തിൽ അതിനു രക്ഷാകർതൃത്വം നഷ്ടപ്പെട്ടു എന്നു മാത്രമല്ല പാശ്ചാത്യ വൈദ്യവുമായി തുല്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മൽസരത്തിലേർപ്പെടാനുള്ള അവസരം പോലും നിഷേധിക്കപ്പെട്ടു. അതിനാൽ ഈ പതനത്തിന്റെ നിർണായക ഘടകം രാഷ്ട്രീയാധികാരത്തിന്റെ അഭാവമാ

ണെന്ന് കാണാനാവും. നാട്ടുചികിത്സയ്ക്കു വേണ്ടി ശക്തിയായി വാദിച്ച ഒരാൾ പറഞ്ഞു:

ഞങ്ങൾക്ക് രാഷ്ട്രീയാധികാരം തരൂ. എന്തു സ്വന്തമായാണ് ഫലപ്രദവും, ശാസ്ത്രീയവും മികച്ചതുമെന്ന് അപ്പോൾ കാണിച്ചുതരാം. ഇന്ത്യയിൽ പാശ്ചാത്യ ചികിത്സയ്ക്കുണ്ടായ വിജയത്തിനു കാരണം സർക്കാർ അതിനു നൽകിയ പിന്തുണയാണെന്നതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല.⁴³

രക്ഷാകർതൃത്വമില്ലായ്മ, തൊഴിലവസരങ്ങളില്ലായ്മ എന്നിവ മാത്രമായിരുന്നില്ല വൈദ്യശിക രാഷ്ട്രീയാധിപത്യത്തിന്റെ ഫലം. നാട്ടുവൈദ്യത്തിന്റെ സാമൂഹിക പിന്തുണയെയും അതു ബാധിച്ചു. നാട്ടുവൈദ്യത്തിന്റെ മുഖ്യ പ്രചോദകർ സ്വദേശികളായ ഭരണവർഗമായിരുന്നല്ലോ⁴⁴ കൊളോണിയൽ ഭരണം നിലവിൽ വന്നതോടെ അവർ അധികാരഘടനയിൽ നിന്നു പുറത്താവുകയും നാട്ടുവൈദ്യത്തെ പിന്തുണയ്ക്കാൻ അധികാര ശക്തികൾ ഇല്ലാതാവുകയും ചെയ്തു. അഭ്യസ്തവിദ്യരാകട്ടെ കൂടുതൽ ചിട്ടയുള്ളതും സുസംഘടിതവുമായ പാശ്ചാത്യവൈദ്യത്തിനു പ്രാമുഖ്യം നൽകാനും തുടങ്ങി. അങ്ങനെ രാഷ്ട്രീയ രക്ഷാകർതൃത്വത്തിന്റെയും സാമൂഹിക പിന്തുണയുടെയും കാര്യത്തിൽ നാട്ടുവൈദ്യം അവഗണിക്കപ്പെടുകയും അകറ്റി നിർത്തപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

കൊളോണിയൽ ഭരണകൂടത്തിന്റെ വിവേചനപരമായ നയങ്ങളാണ് നാട്ടുവൈദ്യത്തെ പെട്ടെന്നു പ്രതിസന്ധിയിലെത്തിച്ചതെങ്കിലും അതിന്റെ നിശ്ചലാവസ്ഥയും പതനവും പണ്ടുതന്നെ ആരംഭിച്ചിരുന്നുവെന്ന് കാണാനാവും. ശുശ്രൂശനേപ്പോലുള്ളവർ ഊന്നൽ നൽകിയിരുന്ന, സിദ്ധാന്തവും പ്രയോഗവും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം കാലക്രമത്തിൽ

41 ധനന്തരി, 13 ഫെബ്രുവരി 1916

42 ഉസ്താൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട്, പृ. 10

43 വടക്കേപ്പാട് നാരായണൻ നായർ 'നമ്മുടെ ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതിയും ഇതിനത്തെ ഗതിയും', ധനന്തരി വോ. 18, ല. 6,7, 1096 മകരം, കുംഭം, 1921)

44 കേരളത്തിലെ അഷ്ട വൈദ്യൻമാർക്ക് ഭരണകർതാക്കൾ കരമാഹിപായി ഭൂമി നൽകിയിരുന്നു ധനന്തരി, 14 ജൂൺ, 1917

നഷ്ടമാവുകയായിരുന്നു. ഇതിനു വഴിയൊരുക്കിയ കാരണങ്ങളിലൊന്ന് ജന്തുക്കളെ കീറിമുറിക്കുന്നതിനെ ഏതിർത്തുപോന്ന ബുദ്ധമത ദർശനത്തിന്റെ സ്വാധീനത്തയാണെന്നായിരുന്നു പലരും സമർഥിച്ചത്.⁴⁵ ശസ്ത്രക്രിയകലയിൽ ഇതുണ്ടാക്കിയ ഫലം പ്രത്യേകം ഊന്നിപ്പറഞ്ഞിരുന്നു. പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടോടെ വീണ്ടെടുക്കാനാവാത്തവിധം അത്ഭുതിക്കുവാറും നശിച്ചു തുടങ്ങി. മുസ്ലിം ഭരണാധികാരികളും പ്രഭുക്കളും യുനാനി ചികിത്സയ്ക്ക് പ്രാമുഖ്യം നൽകിയ മധ്യകാലത്തും ഈ പരമ്പര തുടർന്നുപോന്നു.⁴⁶ എന്നാൽ ഈ കാലഘട്ടങ്ങളിൽ സംഭവിച്ച മാറ്റങ്ങൾ, നാട്ടുചികിത്സാ സമ്പ്രദായങ്ങൾ തുടച്ചുനീക്കപ്പെടുന്നതിനുള്ള സാധ്യത രൂപംകൊണ്ട കൊളോണിയൽ കാലഘട്ടത്തിന്റെ തീർ നിന്നും ഗുണപരമായിത്തന്നെ വ്യത്യസ്തങ്ങളായിരുന്നുവെന്ന് ഓർക്കേണ്ടതുണ്ട്. കൊളോണിയൽ സാന്നിധ്യത്തിന്റെ ഫലമായി ഇത്തരമൊരു സാധ്യത രൂപപ്പെട്ട സാഹചര്യത്തിലാണ് ഇന്ത്യയിൽ നാട്ടുചികിത്സയുടെ പുനരുത്ഥാനത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള പ്രസ്ഥാനം ഉയർന്നുവന്നത്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മഹാരാഷ്ട്ര, രാജസ്ഥാൻ, തമിഴ്നാട്, കേരളം എന്നിവിടങ്ങളിൽ പ്രത്യേകിച്ചും പരിസര സ്വാധീനതയുടെ കാര്യത്തിൽ സാംസ്കാരികവും, പ്രകാശനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ പ്രാദേശികവും ദേശീയവും എന്നിങ്ങനെ രണ്ടു സവിശേഷതകൾ ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ അന്തർഭവിച്ചിരുന്നു. നാട്ടുവൈദ്യത്തിന്റെ സാധ്യതകളെക്കുറിച്ച് പ്രാദേശികതലത്തിൽ വ്യക്തികളും സ്ഥാപനങ്ങളും നടത്തിയ കണ്ടെത്തലുകളെ ഒരു പൊതു പരിശ്രമമെന്ന നിലയിൽ സമന്വയിപ്പിക്കുകയാണ് 1907ലെ ആയുർവേദ മഹാ സമ്മേളനം ചെയ്തത്.⁴⁷ പ്രാദേശികമായ അതിർവരമ്പുകൾക്കപ്പുറം കൈവന്ന സാംസ്കാരികമായ ബന്ധവും യോജിപ്പും പ്രസ്ഥാനത്തിന് സാമൂഹികവും രാഷ്ട്രീയവുമായ അർത്ഥതലം നൽകിയിരുന്നു. നാട്ടുചികിൽസയുടെ താൽപര്യങ്ങളുടെയും തത്വങ്ങളുടെയും സ്വത്വത്തെ സംബന്ധിച്ച വീക്ഷണം ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും അതിലെ വിവിധ ചികിൽസാ ധാരകൾ സമന്വയിക്കപ്പെട്ടില്ല. വ്യത്യസ്ത ചികിൽസാ രീതികൾ തമ്മിൽ നേരത്തെ ഉണ്ടായിരുന്ന ബന്ധം പോലും നേർത്തുവരികയായിരുന്നു. പാശ്ചാത്യവൈദ്യത്തെ എങ്ങിനെ നേരിടുമെന്നതായിത്തീർന്നു ഓരോന്നിന്റെയും പ്രധാന ബാധ്യത. എന്നിരുന്നാലും പുനരുത്ഥാന പ്രസ്ഥാനം അടിവരയിട്ടത് സാംസ്കാരികമായ ചുമതലകൾക്കായിരുന്നു. കൊളോണിയൽ സമൂഹത്തിൽ അധീശത്വം നേടുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള സമരത്തെയായിരുന്നു അതു പ്രതിഫലിപ്പിച്ചത്. പി.എസ്. വാരിയരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ കേരളത്തിൽ രൂപം കൊണ്ട പ്രസ്ഥാനം ഈ ദിശയിൽ വെളിച്ചം വീശുന്നു.

46 വാറിന്, അടുത്തൊരു വര്ഷം, 55.50 ലക്ഷം, മൂന്നായിട്ട് ഒരു നാല്പതിക്കിരുന്ന 72 നാലുമായിത്തന്നെ കണക്കാക്കപ്പെടുമെന്ന് ഓർക്കുന്നു.

പന്നിയിമ്പള്ളി ശങ്കുണ്ണി വാരിയർ കോട്ട കലിലെ ഒരു യാഥാസ്ഥിതിക അമ്പലവാസി കുടുംബത്തിൽ 1869 മാർച്ച് 16ന് ജനിച്ചു. യാഥാസ്ഥിതികമെങ്കിലും പ്രഗൽഭമതികളടങ്ങിയതായിരുന്നു ആ കുടുംബം. ചിത്രകലയിലും സംഗീതത്തിലും സംസ്കൃത സാഹിത്യത്തിലും പ്രകടമായ താൽപര്യം പുലർത്തിയവരായിരുന്നു കുടുംബാംഗങ്ങൾ.⁴⁸ ശങ്കുണ്ണി വാരിയരുടെ മാതാവ് കുഞ്ഞിക്കുട്ടി വാരസിയാർക്ക് സംസ്കൃതത്തിലും ക്ലാസ്സിക്കൽ സംഗീതത്തിലും നല്ല പാണ്ഡിത്യമുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ മികച്ച ആയുർവേദ വൈദ്യൻമാരെന്ന നിലയിൽ കുടുംബാംഗങ്ങൾ കൈവരിച്ച നേട്ടങ്ങളാണ് പ്രസ്തുത കുടുംബത്തെ പ്രശസ്തമാക്കിയിരുന്നത്. പ്രായത്തെ കവിഞ്ഞ ബുദ്ധിസാമർത്ഥ്യം പ്രകടിപ്പിച്ചിരുന്ന കൊച്ചു ശങ്കുണ്ണിയുടെ മനസ്സിൽ സുസ്ഥിരമായ ചില പരിവർത്തനങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കാൻ പര്യാപ്തമായിരുന്നു കുടുംബത്തിലെ കലാപരവും മതപരവും വൈദ്യശാസ്ത്രപരവുമായ അന്തരീക്ഷം. ചെറുപ്പത്തിൽ തന്നെ ഔഷധങ്ങളുടെയെല്ലാം പേരുകൾ ശങ്കുണ്ണി ഹൃദിസ്ഥമാക്കിയിരുന്നു. കൊച്ചുശങ്കുണ്ണിയെ കളിയാക്കാനായി മുതിർന്നവർ രോഗം നടിച്ച് അവന്റെയടുത്ത് ചെല്ലുമായിരുന്നു. ശങ്കുണ്ണി അവർകൊക്കെ ചികിത്സ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുമായിരുന്നു.⁴⁹

ഇത്തരമൊരു കുടുംബാന്തരീക്ഷത്തിൽ വളർന്നുവന്ന ശങ്കുണ്ണിയുടെ വിദ്യാഭ്യാസം പരമ്പരാഗത രീതിയിൽ തന്നെയായിരുന്നു. പുനക്കര കൊച്ചുകൃഷ്ണവാരിയർ, കൈക്കുളങ്ങര രാമവാരിയർ തുടങ്ങിയ പ്രഗൽഭമതികളായ പണ്ഡിതൻമാരുടെ കീഴിലാണ് ശങ്കുണ്ണി

സംസ്കൃതം അഭ്യസിച്ചത്. ആയുർവേദത്തിന്റെ പ്രാഥമിക പാഠങ്ങൾ പഠിച്ചത് കോനാത്ത് അച്യുതവാരിയരിൽ നിന്നായിരുന്നു. തുടർന്ന് അക്കാലത്തെ ഏറ്റവും മികച്ച ആയുർവേദ വൈദ്യൻമാരിലൊരാളായിരുന്ന അഷ്ടവൈദ്യൻ കുട്ടഞ്ചേരി വാസുദേവൻ മൂസ്സിന്റെ കീഴിൽ നാലുവർഷം വൈദ്യം പഠിച്ചു.

ഇരുപതാമത്തെ വയസ്സിൽ വിദ്യാഭ്യാസം പൂർത്തിയാക്കി ശങ്കുണ്ണി കോട്ടകലിൽ ചികിത്സ ആരംഭിക്കുമ്പോഴേക്കും പാശ്ചാത്യ വൈദ്യം വ്യാപകമായിത്തുടങ്ങിയിരുന്നു. ജിജ്ഞാസുവായ ആ യുവാവിന് ഈ നവീന വൈദ്യസമ്പ്രദായത്തിൽ അറിവുനേടാൻ ഔൽസ്യകൃതരായിരുന്നില്ല. പക്ഷേ, ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷാ പരിജ്ഞാനമില്ലായ്മ അതിനൊരു തടസ്സമായിരുന്നു. അതിനാൽ പ്രൈവറ്റായി ഇംഗ്ലീഷ് പഠിച്ചു. ഈ ഘട്ടത്തിലാണ് അവിചാരിതമെങ്കിലും ഒരു സന്ദർഭം സ്വയം വന്നെത്തുന്നത്. നേത്രരോഗം പിടിപെട്ട് മഞ്ചേരി സർക്കാർ ആശുപത്രിയിലെ ഡോക്ടറായിരുന്ന വി. വർഗീസിനെ സമീപിക്കേണ്ടി വന്നപ്പോഴായിരുന്നു അത്. ചികിത്സ കഴിഞ്ഞപ്പോൾ, വർഗീസ് ഒരു നിർദ്ദേശം മുന്നോട്ടു വച്ചു: ശങ്കുണ്ണിക്കു താൽപര്യമുണ്ടെങ്കിൽ പാശ്ചാത്യ വൈദ്യം പഠിപ്പിച്ചു കൊടുക്കാം. ശങ്കുണ്ണി നന്ദിപൂർവ്വം ആ നിർദ്ദേശം സ്വീകരിക്കുകയും മൂന്നു വർഷക്കാലം ആശുപത്രിയിൽ പരിശീലനം നേടുകയും ചെയ്തു.⁵⁰ രോഗനിർണ്ണയം നടത്താനും വിവിധ ചേരുവകൾ കൂട്ടികലർത്തി ഔഷധങ്ങൾ പാകപ്പെടുത്താനും, അനസ്തേഷ്യ നൽകാനും ചെറുകിട ശസ്ത്രക്രിയകൾ നടത്താനും ശങ്കുണ്ണി പഠിച്ചു. അങ്ങനെ തദ്ദേശീയവും പാശ്ചാത്യവുമായ സമ്പ്രദായങ്ങൾ ചേർന്നതായി അദ്ദേഹത്തിന്റെ

48 അനന്തപുരം മേഖലയിലെ ചുരുർ ചിറഞ്ചാർ പി എസ് വാരിയരുടെ വാരിയർമാർമാരായ അച്യുത വാരിയർ മാധവൻ വാരിയർ മാർത്താണ്ദൻ കിഴക്കത്ത് വാസുദേവൻ നായർ ബാലാഭരണ പി.എസ് വാരിയർ (കോട്ടക്കൽ: 1983) പৃ. 259.

49 പി എസ് വാരിയർ കുഞ്ഞിക്കുട്ടി വാരിയർ (കോട്ടക്കൽ: 1959) പৃ. 26

50 കിഴക്കത്ത്, വൈദ്യരത്നം പൃ. 23-25

വൈദ്യുതജ്ഞാനം. തന്റെ മതത്തിന്റെയും സംസ്കാരത്തിന്റെയും അവിഭാജ്യഘടകമെന്ന നിലയിൽ ആയുർവേദത്തിൽ രൂപമുലമായിരുന്നു ഈ വിജ്ഞാനമെങ്കിലും പാശ്ചാത്യ വൈദ്യജ്ഞാനത്തോട് ആദരവും ആരാധനയും അദ്ദേഹത്തിൽ വികസ്യമായി ശസ്ത്രക്രിയ, ശരീരഘടനാശാസ്ത്രം, ശരീരശാസ്ത്രം എന്നിവയോട് പ്രത്യേകിച്ചും. ഇതെല്ലാം പരിഷ്കരണത്തെക്കുറിച്ചുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ വീക്ഷണത്തെ ഒട്ടേറെ സ്വാധീനിച്ചിരുന്നു.

ഉദാരവും സാർവലോകികവുമായിരുന്നു വാരിയരുടെ ലോക വീക്ഷണം. കടുത്ത മത വിശ്വാസിയും യാഥാസ്ഥിതികനുമായിരുന്നെങ്കിൽപോലും, അന്യവിശ്വാസങ്ങളോടുള്ള സമീപനത്തിൽ അദ്ദേഹത്തെ സ്വാധീനിച്ചത് സാർവദേശീയ തത്വങ്ങളായിരുന്നു. ക്രിസ്തുമതത്തെയും ഇസ്ലാം മതത്തെയും ഹിന്ദു മതത്തെയും സൂചിപ്പിക്കുന്ന ചിത്രങ്ങൾകൊണ്ട് അലംകൃതമായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ വസതിയുടെ പുതുലം. വർഗ്ഗീസ് ഒരിക്കൽ അവിടം സന്ദർശിച്ചപ്പോൾ, തന്റെ ഗുരുവിനോടുള്ള ബഹുമാനസൂചകമായി ശങ്കുണ്ണിവാരിയർ അദ്ദേഹത്തിനു സമ്മാനിച്ചത് സാർണിർമിതവും മന്ത്രങ്ങൾ പതിച്ചതുമായ ഒരു കുതിശുരുപമായിരുന്നു.⁵¹ വിഭാഗീയതകളൊന്നുമില്ലാത്ത അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഹൃദയവിശാലതയുടെ ഉത്തമമാതൃകയായിരുന്നു 1921ലെ മലബാർ ലഹളക്കാലത്ത് ദൃശ്യമായത്. മാപ്പിള കലാപകാരികൾ ഹിന്ദു ജന്മിമാരെ കൊന്നൊടുക്കിയിരുന്നപ്പോൾ ലഹളക്കാലത്ത്, എന്നാൽ വാരിയരുടെ വീട് ഹിന്ദുക്കൾക്കും മുസ്ലീമാന്മാർക്കും ഒരുപോലെ അഭയകേന്ദ്രമായി. പോലീസിനെ ഭയന്ന് മുസ്ലീമാന്മാരെ തിരസ്കരിക്കാൻ അദ്ദേഹം തയ്യാറായിരുന്നില്ല. ഹിന്ദു കുടുംബങ്ങൾക്കെന്നപോലെ ലഹളയിൽ പങ്കെടുത്ത മുസ്ലീമാന്മാരുടെ കുടും

ബങ്ങൾക്കും സുരക്ഷിതത്വത്തിനുള്ള അവകാശമുണ്ടെന്നായിരുന്നു. തന്റെ നടപടിയെ എതിർത്ത സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥരോട് അദ്ദേഹം വാദിച്ചത്

ഈ ഉദാരത വാരിയരെ ബഹുമാനനാക്കി. കലാപത്തിന്റെ കലുഷിതമായ ഘട്ടങ്ങളിൽ സുരക്ഷിതത്വം തേടിയെത്തിയവർക്ക് വാരിയർ ആശ്രയമായി. മാപ്പിളമാർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വീടിനു നേരെ ഒരാക്രമണവും നടത്തിയില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, സംഘങ്ങളായി ചുറ്റിത്തിരിഞ്ഞു നടന്ന കലാപകാരികളിൽ നിന്നും ആ വീടിനെ രക്ഷിക്കാൻ കാവൽ നിൽക്കുക പോലും ചെയ്തിരുന്നു. വാരിയരോട് അവർക്കുണ്ടായിരുന്ന ആദരവിന്റെയും കൃതജ്ഞതയുടെയും ഫലമായിരുന്നു അത്.⁵²

അക്കാലത്തെ മിക്ക ആളുകളും പുലർത്തി പോന്നിരുന്ന പല മുൻവിധികളിൽ നിന്നും മോചനം നേടിയിരുന്ന വാരിയർ, തുറന്നതും വിമർശന ബുദ്ധിയോടുകൂടിയതും വിവിധ ആശയങ്ങളെ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതുമായ ഒരു മനസ്സിന്റെ ഉടമയായിരുന്നു. ഭാവനാ സമ്പന്നനും അതേ സമയം പ്രായോഗികമതിയുമായിരുന്നു അദ്ദേഹം. ആവേശഭരിതനെങ്കിലും ക്ഷമാശീലനായിരുന്നു. ചുറുചുറുക്കുള്ള അത്യുൽസാഹിയെങ്കിലും ചിട്ടയും ക്രമവും പുലർത്തിയിരുന്നു. ചികിത്സയിലോ സാഹിത്യത്തിലോ കലയിലോ ഏതു രംഗത്തുമാവട്ടെ, സ്ഥാപനങ്ങൾ കെട്ടിപ്പടുക്കുന്നതിനുള്ള വാരിയരുടെ വിജയകരമായ പരിശ്രമങ്ങൾക്ക് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഈ സ്വഭാവഗുണങ്ങൾ സഹായകരമായിത്തീർന്നു.

പ്ര

പരമ്പരാഗത നാട്ടുചികിത്സയെ പുനരുദ്ധരിക്കുന്നതിനു രൂപം കൊണ്ട പ്രസ്ഥാനം

51 കിഴേടത്ത്, *വൈദ്യരത്നം*, പृ. 25

52 കിഴേടത്ത്, *വൈദ്യരത്നം*, പृ. 60-65. കൂടാതെ കെ.എൻ. പണിക്കർ, *എം.ജി.എച്ച്. ലോപ്പം ആൻഡ് സർവ്വീസ്* (കുതിശുരുപയിൽ ആൻഡ് പെസൽ അപ്കോമ്പിംഗ്) ഈ മലബാർ (ന്യൂ ഡൽഹി 1990)

സമാധാനത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനും കോട്ടയം
വിദ്യാലയം കോട്ടയം കോട്ടയം

വൈദ്യന്മാരുടെ പ്രതിനിധികൾ ചടങ്ങിൽ സംബന്ധിച്ചു. തിരുവിതാംകൂറിലെയും കൊച്ചിയിലെയും രാജാക്കന്മാരും കോഴി കക്കാട്ടെ സാമൂതിരിയുമായിരുന്നു സമാജത്തിന്റെ രക്ഷാധികാരികൾ. പി.എസ്. വാതിയർ സംഘടനയുടെ സ്ഥിരം സിക്രട്ടറിയും.⁵⁴

വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിൽ വമ്പിച്ച ആഘോഷങ്ങളോടെയായിരുന്നു സമാജത്തിന്റെ വാർഷിക സമ്മേളനങ്ങൾ നടത്തിയത്. സംഗീതവും കലാ പ്രദർശനവും ഘോഷ യാത്രകളുമെല്ലാം ചേർന്ന സാംസ്കാരിക വേളകളായിരുന്നു അവ.⁵⁶

തിരുവിതാംകൂർ, കൊച്ചി, മലബാർ എന്നീ മൂന്നു രാഷ്ട്രീയ മേഖലകളെയും ഉൾക്കൊള്ളുന്ന തരത്തിലുള്ള സമാജത്തിന്റെ ഘടനയും പ്രവർത്തനങ്ങളും കേരളത്തിന്റെ ഐക്യത്തിന് ഉറന്നു നൽകിയിരുന്നു. ഒരു പക്ഷേ, കേരളത്തിന്റെ ഐക്യത്തിനുവേണ്ടി പ്രവർത്തിച്ച ആദ്യത്തെ പൊതു സംഘടനയും ഇതായിരിക്കണം. ഇന്ത്യൻ നേഷനൽ കോൺഗ്രസ്സിലും അതിന്റെ ആദ്യത്തെ കേരള സമ്മേളനം വിളിച്ചു ചേർക്കുന്നത് 1920ലാണല്ലോ.

അഭിപ്രായങ്ങളും അനുഭവങ്ങളും സമ്പന്നമായി പങ്കിടുന്നതിനുള്ള വേദിയായി രുന്നു സമാജം. ഈ പ്രക്രിയയിലൂടെ പുനരുത്ഥാന പ്രസ്ഥാനത്തിന് കളമൊരുക്കുകയായിരുന്നു സമാജം ചെയ്തത്. പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ കർമ്മ പദ്ധതികളും പ്രവർത്തനങ്ങളും രൂപം കൊണ്ടതോ ചർച്ചചെയ്യപ്പെട്ടതും സമാജത്തിന്റെ യോഗങ്ങളിലായിരുന്നു ചികിത്സകൾ പരിശീലിപ്പിക്കുന്നതിനു മധ്യ പാഠശാല രൂപവത്കരിക്കാണെന്ന ആശയം ഇതിന്റെ ഫലമായിരുന്നു. മാതാ സാർവ്വജന സഭയ്ക്കു

53. The case against me may be decided (around 1988) perhaps by the
prosecution and the defense and perhaps by a jury (and, of course, by the
judge). I am not sure of this.

64 small notebook with 8182

56 4/10/1917 14 4/10/1917

ത്തിലും ഈ ആശയം ആവർത്തിച്ച് ചർച്ച ചെയ്തിരുന്നു.⁵⁶ ആയുർവേദത്തിന്റെ അറിവും പ്രയോഗവും സംബന്ധിച്ച് അതിന്റെ ഭൂതവർത്തമാനകാലങ്ങളിലേക്ക്, ഡി.ഡി. കൊസാംബിയുടെ വാക്കുകളിൽ പറഞ്ഞാൽ, 'ക്രിയാത്മകമായ സ്വത്വാനുഷം' നടത്താൻ അവസരമൊരുക്കി എന്നതാണ് സമാജം നൽകിയ മുഖ്യ സംഭാവന.

സമ്മേളന നടപടികൾക്ക് രണ്ടുതരം മാനങ്ങളാണുണ്ടായിരുന്നത്. ആയുർവേദചികിത്സയിലുള്ള ആത്മവിശ്വാസം ഊട്ടിതുറപ്പിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ അതിന്റെ മഹത്വങ്ങൾ വാഴ്ത്തിയും വിമർശനങ്ങളിലൂടെയും ഗൃഹാതുരത്വം പുലർത്തിയും നടത്തിയ പൊതു പ്രസംഗങ്ങളായിരുന്നു ഇവയിലാദ്യത്തേത്. പലപ്പോഴും ആവർത്തനങ്ങൾ നിറഞ്ഞതും ഉപരിപ്പവവുമായിരുന്നെങ്കിലും നിലനിൽക്കുന്ന അവസ്ഥയ്ക്കു മാറ്റങ്ങൾ ആവശ്യമാണെന്ന ബോധം സൂഷ്ഠിക്കാൻ അവ പര്യാപ്തങ്ങളായിരുന്നു. സമ്മേളനങ്ങളിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ട പ്രബന്ധങ്ങൾ രോഗം, ചികിത്സ, ഔഷധം എന്നിവയിൽ കൂടുതൽ വൈദഗ്ദ്ധ്യം നേടുന്നതിനുപയുക്തമായ ചർച്ചകൾക്കു വഴിയൊരുക്കി എന്നതാണ് രണ്ടാമത്തെ കാര്യം. കൂടുതൽ പ്രസക്തമായ കാര്യവും ഇതാണെന്നു തോന്നുന്നു. കാരണം, ഒറ്റപ്പെട്ട അനുഭവങ്ങളെയും കണ്ടെത്തലുകളെയും സമന്വയിപ്പിക്കാനും ആയുർവേദശാഖ അഭിമുഖീകരിച്ച പ്രശ്നങ്ങളെയും അതിന്റെ മേന്മകളെയും കണ്ടെത്താനും അതിലൂടെ സാധിച്ചിരുന്നു.

അതേസമയം പാശ്ചാത്യ വൈദ്യസമ്പ്രദായത്തിന്റെ കാര്യക്ഷമതയെയും അനുയോജ്യതയെയും വിലയിടിച്ചുകാണിക്കാനും, ഇന്ത്യക്കാർ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നാട്ടുചികിത്സയ്ക്കുള്ള മഹത്വത്തെ ഉയർത്തിക്കാട്ടാനുമുള്ള ഒരു പ്രവണത ഈ സമ്മേളനങ്ങളിലെ

ചർച്ചകൾക്കുണ്ടായിരുന്നു. ഈ ചികിത്സാ സമ്പ്രദായം കൈവരിച്ച നേട്ടങ്ങളുടെയും വികാസത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിലായിരുന്നില്ല ചർച്ച. അതിലുപരി, ചികിത്സാ സമ്പ്രദായങ്ങൾക്ക് പ്രകൃതിയോടും സമൂഹത്തോടുമുള്ള ബന്ധത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരുന്നു. പ്രകൃതിപരവും സാമൂഹികവുമായ സവിശേഷ സാഹചര്യങ്ങളിലാണ് ഓരോ ചികിത്സാ സമ്പ്രദായവും വികാസം പ്രാപിച്ചതെന്നും ഓരോന്നിന്റെയും ഔഷധ നിർമാണ രീതിയും ചികിത്സാ പദ്ധതിയും ആ സാഹചര്യങ്ങളാൽ സ്വാധീനിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുമെന്നും അവർ വാദിച്ചു.

തുറോപ്പിൽ ചുട് സന്തോഷത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. 'ഊഷ്മളമായ സ്വാഗതം' എന്ന പ്രയോഗം വ്യക്തമാക്കുന്നപോലെ. എന്നാൽ നമുക്കു സന്തോഷം ചുട് ദുഃഖമാണെങ്കിൽ തുറോപ്പിന്റെ കാലാവസ്ഥ ശൈത്യമുള്ളതായിത്തീർന്നാൽ ചെറിയ ചുട്ടുപൊലും അവർക്കു സന്തോഷം നൽകുന്നു. മറുവശത്ത് ഉഷ്ണമേഖലാ പ്രദേശത്തു ജീവിക്കുന്ന നമുക്കൊക്കട്ടെ അണുപാണ് ഉഷ്ണം. അതിനാൽ ശരീരത്തിൽ ചുട്ടുതീപാടിപ്പിക്കുന്നതിനു തുറോപ്പു രോഗപരമായിത്തീർന്നു. ഏത് ഔഷധവും വിദ്യമേറിയതായിരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. തുറോപ്പു രോഗമുണ്ടാകാത്ത ശരീരത്തിന് നുറുപായമായ വിധം തുറോപ്പിനെ ഔഷധങ്ങൾ നമ്മെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ചുട് കൂടി ഉപയോഗിക്കുകയും ഉഷ്ണമേഖലാ രാജ്യങ്ങളിൽ ജീവിക്കുന്നവരുടെ ഔഷധങ്ങൾക്കുള്ള മുഖ്യസവിശേഷത ശരീരത്തെ അണുപ്പിക്കാനുള്ള ശേഷിയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഹിമാലയപർവ്വത പ്രദേശത്തെ ഔഷധങ്ങൾ വിവിധ പർവ്വതപ്രദേശത്തതിനേക്കാൾ ഫലപ്രദമായി പലരും അംഗീകരിക്കുന്നത്. ഇംഗ്ലീഷ് ഔഷധങ്ങൾ താത്കാലികാശ്വാസം മാത്രമേ നൽകുകയുള്ളൂ എന്നാണ് ഇന്ത്യക്കാരുടെ ഇടയിൽ ഒരു പൊതുവിശ്വാസം. എന്നാൽ നമ്മുടെ ചികിത്സാരീതിക്ക് ഇത്തരമൊരു ദുർബ്ബല്യമുണ്ടെന്ന് തുറോപ്പു രോഗ സമ്മതിച്ചുതരിച്ച കാരണം അവരുടെ ഔഷധങ്ങൾ അവരുടെ രോഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഫലപ്രദം എന്നതാണ്. അതേസമയം നമ്മുടെ ശരീരത്തിന്റെ അവസ്ഥകൾക്ക് അവ യോജിച്ചതല്ല.⁵⁷

56 ധന്വന്തരി, 14 ജനുവരി 1917

57 ധന്വന്തരി, 14 ഫെബ്രുവരി 1917

നിരവധി ദൗർബല്യങ്ങൾ ഈ പ്രസ്താവനയിൽ നമുക്കു കണ്ടെത്താനാവും. പക്ഷേ, പാശ്ചാത്യവും തദ്ദേശീയവുമായ ചികിത്സാ സമ്പ്രദായങ്ങൾ വ്യത്യസ്തങ്ങളായ പാരീസ്ഥിതികവും സാംസ്കാരികവുമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ രൂപം കൊള്ളുകയും വികാസം പ്രാപിക്കുകയും ചെയ്തവയാണെന്ന വസ്തുതയിലേക്ക് അത് നമ്മുടെ ശ്രദ്ധയെ ബലമായി പിടിച്ചുകൊണ്ടുപോവുന്നു. ഇത്തരം വ്യത്യാസങ്ങൾ നിലനിൽക്കുമ്പോൾ പാശ്ചാത്യവൈദ്യം ഇന്ത്യക്കാരുടെ ശരീരത്തിനും മനസ്സിനും ഇണങ്ങുന്നതെങ്ങനെയെന്ന അടിസ്ഥാനചോദ്യമാണ് ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെടുന്നത്. നാട്ടുവൈദ്യത്തിന്റെ ശക്തി അതിന്റെ നാടൻ സ്വഭാവമാണെന്നാണ് ഇത്തരമൊരു പശ്ചാത്തലത്തിൽ മനസ്സിലാക്കപ്പെട്ടത്. 'ദേശവാസികളുടെ പ്രകൃതവുമായി അനുരഞ്ജനമുള്ള' ഒന്നാണത്.⁵⁸ അത് അവരുടെ സംസ്കാരത്തിന്റെ ഭാഗമായിരുന്നു. ജീവിതരീതിയുമായി ഇഴുകിച്ചേർന്നതായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ആരോഗ്യരക്ഷയെ സംബന്ധിച്ച് സാംസ്കാരികമായി രൂപപ്പെട്ട സവിശേഷ സങ്കല്പവുമായി അതു ലയിച്ചു ചേർന്നിരുന്നു.

ഒ3

നാട്ടുചികിത്സയുടെ വക്താക്കളുടെ പ്രസംഗങ്ങളും ലേഖനങ്ങളുമെല്ലാം പലപ്പോഴും അതിന്റെ മഹത്വത്തെ ഉൽഘോഷിക്കുന്നവയായിരുന്നുവെങ്കിലും, ആദ്യവൈദ്യസമാജത്തിലെ ചർച്ചകൾ സ്വയം വിമർശനപരവും ഒരു പ്രവർത്തനപദ്ധതി രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിനെ ലക്ഷ്യം വച്ചുള്ളതുമായിരുന്നു. നാട്ടുചികിത്സാ വിജ്ഞാനത്തിന്റെ സമകാലികാവസ്ഥയെ സംബന്ധിച്ച ഉൽക്കണ്ഠയായിരുന്നു അവയിൽ മുഖ്യമായും അടങ്ങിയിരുന്നത്. അടിയന്തര ശ്രദ്ധയാകർഷിക്കേണ്ട രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കപ്പെട്ടു ഇത്തരത്തിൽ

ന്റെ നിഷ്പലാവസ്ഥയും നാശവുമായിരുന്നു ആദ്യത്തേത്. രണ്ടാമത്തേതാകട്ടെ ചികിത്സകരുടെ അറിവില്ലായ്മയും.

ഗ്രന്ഥങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലാതിരുന്നതും ചികിത്സാ പ്രയോഗത്തിൽ അവ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നതും അറിവിന്റെ വിനാശത്തിനു കാരണമായി. ചരകൻ, ശുശ്രൂതൻ, വാഗ്ദേൻ തുടങ്ങിയവരുടെ ആദ്യകാല ഗ്രന്ഥങ്ങൾ മുതൽ തന്നെ ശ്രദ്ധേയമായൊരു വിജ്ഞാന സാഹിത്യം നിലവിൽവന്നു കഴിഞ്ഞിരുന്നു. മൂലകൃതികളുടെയോ അവയുടെ വ്യാഖ്യാനങ്ങളുടെയോ രൂപത്തിലാണ് പ്രസ്തുത വിജ്ഞാനം നിലനിന്നിരുന്നത്. മായവാചാര്യന്റെ *മാധവനിധാനം*, ഭാവതിശ്രയുടെ *ഭാവപ്രകാശം*, ശൃംഗധരന്റെ *ശൃംഗധരസംഹിത*, മൊരേശ്വർ ഭട്ടിന്റെ *വൈദ്യാമൃതം* എന്നിവ അക്കാലത്ത് ഉപയോഗത്തിലുണ്ടായിരുന്ന ചില ഗ്രന്ഥങ്ങളാണ്. മറ്റനേകം ഗ്രന്ഥങ്ങൾ, പ്രത്യേകിച്ചും പ്രാദേശിക ഭാഷകളിൽ രചിക്കപ്പെട്ടവ, ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും അവയെല്ലാം ഈ രംഗത്ത് സജീവമായി പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നവർക്കുപോലും അജ്ഞാതമായിരുന്നു. പ്രാദേശിക ഭാഷകളിൽ പിതൃകാലത്തുണ്ടായ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെട്ടുപോയത് ഗുരുതരമായ ദവിഷ്ടത്തുകൾക്കു കാരണമായി. കാരണം ഗുരുതരമായ രോഗങ്ങളുടെ ചികിത്സയെ സംബന്ധിച്ച് പുതിയ കണ്ടെത്തലുകൾ നടത്താൻ ശ്രമിച്ചത് ഈ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ മാത്രമായിരുന്നു. അനുഭവങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവ കണ്ടെത്തിയ അറിവുകൾ വളരെ നിർണായകങ്ങളായിരുന്നു. ഔഷധങ്ങളുടെ യഥാർത്ഥ ചേരുവകളെന്തെന്ന് പ്രസ്തുത ഗ്രന്ഥങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നില്ല. മറ്റു പല ഘടകങ്ങളും പരിഗണിച്ചായിരുന്നു അക്കാര്യം തീരുമാനിച്ചിരുന്നത്. അതേസമയം, പുതിയ കണ്ടെത്തലുകൾക്ക് കുറവൊന്നുമുണ്ടായിരുന്നില്ലതാനും. വിവിധ രോഗങ്ങൾ ഭേദമാക്കുന്നതിന് അഷ്ടവൈദ്യന്മാർ നീക്കിച്ചുപോന്ന

യാഥാസ്ഥിതികമല്ലാത്ത ചില ചികിത്സാ സമ്പ്രദായങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.⁵⁹

ഔഷധനിർമ്മാണ വിദ്യയിൽ പിന്നീടു കൂട്ടിച്ചേർക്കപ്പെട്ട പല കണ്ടുപിടിത്തങ്ങളും ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന ഈ പിൽക്കാലകൃതികൾ ലഭ്യമല്ലാത്തതത് നിർഭാഗ്യകരം തന്നെ. നിലനിന്നു പോന്ന ഔഷധനിർമ്മാണ ശാസ്ത്രത്തെ സമ്പുഷ്ടമാക്കിയവയായിരുന്നു ഓരോ കൃതിയുമെന്ന് മരണപാലന്റെയും നരഹരിയുടെയും ഷോദലന്റെയും മൊരോശർ ഭട്ടിന്റെയും മറ്റു നിരവധി പേരുടെയും കൃതികൾ വ്യക്തമാക്കിത്തരുന്നുണ്ട്.⁶⁰ ബാഹ്യസമ്മർദ്ദങ്ങളുടെ ഫലമായോ പുതിയ വെല്ലുവിളികൾ നേരിടുന്നതിനു വേണ്ടിയോ ആയിരുന്നു അവർ പുതിയ കണ്ടുപിടിത്തങ്ങൾ നടത്തിയത്. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ നോക്കുമ്പോൾ നാട്ടുചികിത്സയുടെ നിശ്ചലാവസ്ഥയ്ക്കു കാരണമായത് ചികിത്സകരുടെ അറിവില്ലായ്മയോ പരമ്പരാഗത സമ്പ്രദായങ്ങളിൽ നിന്നു വ്യതിചലിക്കാനുള്ള അവരുടെ വിമുഖതയോ ആയിരുന്നുവെന്ന പൂർവ്വപക്ഷം പുനഃപരിശോധനയ്ക്കു വിധേയമാക്കേണ്ടിവരും.

ഗ്രന്ഥങ്ങൾ തേടിപ്പിടിച്ചും അവ പ്രസിദ്ധം ചെയ്തും വിജ്ഞാനത്തെ സംരക്ഷിക്കുകയും പ്രചരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നതായിരുന്നു പുനരുത്ഥാന പ്രസ്ഥാനം നിർവഹിച്ച ഒരു പ്രധാന ധർമ്മം. എളുപ്പത്തിൽ ലഭ്യമല്ലാത്തവയും പ്രചാരത്തിലില്ലാത്തവയുമായ ഗ്രന്ഥങ്ങളെക്കുറിച്ചും വ്യാഖ്യാന കൃതികളെക്കുറിച്ചും അവർ നടത്തിയ അനുമാനങ്ങൾ ശരിയായിരുന്നുവെന്നാണ് അനേകജനഫലങ്ങൾ തെളിയിച്ചത്. ഹൊറാഷ്ഠിയിലെ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ മുമ്പു പ്രചാരന കേന്ദ്രമായിരുന്ന

ശങ്കർ ശാസ്ത്രി പദം, 702 ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെയും വ്യാഖ്യാനങ്ങളുടെയും ഒരു പട്ടിക തയ്യാറാക്കുകയും 70 കൃതികൾ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിരുന്നു.⁶¹ മദ്രാസ് പ്രസിഡൻസിയിലെ നാട്ടുവൈദ്യത്തെ സംബന്ധിച്ച ഉസ്മാൻ കമ്മിറ്റി വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിൽ ശേഖരിച്ചുവച്ച 288 സംസ്കൃത കൃതികൾ, 400 തെലുങ്കുകൃതികൾ, 63 മലയാളം കൃതികൾ, നൂറുകണക്കിന് സിദ്ധ വൈദ്യഗ്രന്ഥങ്ങൾ, വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ, എന്നിവയുടെ പട്ടിക തയ്യാറാക്കിയിരുന്നു. കൂടാതെ എണ്ണം കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്ത പോയ 49 ഗ്രന്ഥങ്ങളെക്കുറിച്ചും പ്രസ്തുത കമ്മിറ്റി പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.⁶²

ക്ലാസ്സിക്കുകളിൽ നിന്നും പിൽക്കാലകൃതികളിൽനിന്നും ലഭിച്ച വിജ്ഞാനത്തെ പ്രചരിപ്പിക്കുക എന്നതായിരുന്നു പുനരുത്ഥാന പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ അടിയന്തര കടമ. കൊളോണിയൽ കാലഘട്ടത്തിൽ വികാസം പ്രാപിച്ച അച്ചടി വിദ്യയുടെ പിൻബലത്തോടെ അതുവരെ അത്രയൊന്നും ലഭ്യമല്ലാതിരുന്ന വൈദ്യവിജ്ഞാനത്തെ ചികിത്സകർക്കു പരസ്പരം പങ്കുവയ്ക്കാനാവുന്ന വിജ്ഞാനമെന്ന പോലെ സാമൂഹികമായ വിജ്ഞാനമായും പരിവർതിപ്പിക്കാൻ നാട്ടുചികിത്സാ നായകന്മാർ പരിശ്രമിച്ചു. അതിന്റെ ഫലമായാണ് രാജ്യത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ ഗ്രന്ഥങ്ങളും വ്യാഖ്യാനങ്ങളുമെല്ലാം ധാരാളമായി പ്രസിദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ടത്. പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ അന്ത്യഘട്ടത്തിൽ ഇന്ത്യയിലെ വിവിധ ഭാഷകളിലായി അമ്പതോളം വൈദ്യശാസ്ത്രമാസികകളുമുണ്ടായിരുന്നു.⁶³ ഗാന്ധി സാർ സെൻ പത്രാധിപരായിരുന്ന ബംഗാളിയിലെ *ജാൽജിനി* ശങ്കർ ശാസ്ത്രി പദം ആദ്യ പത്രാധിപത്യത്തിൽ മറാഠി ഭാഷയിൽ

59 കോപ്പറണ്ടർ ക്ലസ്സി ഏഞ്ചിയറല (കോപ്പറ 1978 പു. 791-88, 208-77)

60 പ്രാർത്ഥന കോപ്പറണ്ടർ പു. 69-64

61 ഏഞ്ചിയർ പു. 2 ല. 3

62 കോപ്പറ ക്ലസ്സി ഏഞ്ചിയറല IX ലക്കം, ഏറ്റക്കുറവിൽ പത്തു പതിപ്പ് കോപ്പറ ക്ലസ്സി (കോപ്പറ 1978 പു. 377-402)

63 ശ്യാമനാഥ് പു. 1 ല. 3

പ്രസിദ്ധീകരിച്ച രാജവൈദ്യ, ആര്യഭിഷക, സർവ്വവൈദ്യകൗസ്തുഭ എന്നിവയും മലയാളത്തിൽ പി.എസ്.വാരിയർ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ ധന്വന്തരിയും ഇവയിൽ ചിലതു മാത്രമാണ്.⁶⁴

നിലനിൽക്കുന്ന വിജ്ഞാനത്തെ സമാഹരിക്കുകയും പ്രചരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിൽ പി.എസ്.വാരിയർ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധപതിപ്പിച്ചിരുന്നു. രോഗികൾക്ക് വൈദ്യന്മാരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങളില്ലാതെ തന്നെ ഔഷധങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുന്നവിധത്തിൽ അവയുടെ ഉപയോഗരീതി, അളവ്, മറ്റുവിവരങ്ങൾ എന്നിവയെല്ലാമടങ്ങുന്ന ഒരു പട്ടിക പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുക എന്നതായിരുന്നു വാരിയരുടെ ആദ്യപരിശ്രമങ്ങളിലൊന്ന്. ആയുർവേദ ഔഷധങ്ങളെയും ചികിത്സയെയും സംബന്ധിച്ച പ്രാഥമിക തത്വങ്ങൾ മനങ്ങളെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതിനു വേണ്ടി ചികിത്സാ സംഗ്രഹം എന്ന ഗ്രന്ഥം അദ്ദേഹം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തി. കോളറയെക്കുറിച്ച് രചിച്ച ഗ്രന്ഥം, അഷ്ടാംഗ ഹൃദയത്തിന്റെ മലയാള വിവർത്തനം, ഭാഗിനേയനായ പി.വി.കൃഷ്ണവാരിയരുമായി ചേർന്ന് രചിച്ച ആയുർവേദ ചരിത്രം എന്നിവയാണ് വാരിയരുടെ മറ്റു പ്രധാന കൃതികൾ.⁶⁵ ചികിത്സകർക്കും പൊതുജനങ്ങൾക്കും എളുപ്പത്തിൽ ലഭ്യമാകുന്ന വിധത്തിൽ ആയുർവേദ കൃതികളുടെ ഒരു ശേഖരം തന്നെ മലയാളത്തിൽ സൃഷ്ടിക്കാൻ ഈ ഗ്രന്ഥങ്ങൾക്കു സംധിച്ചു. അതിന്റെ ഫലമായി ആയുർവേദത്തിന്റെ ഉപയോഗത്തെക്കുറിച്ചും പ്രാധാന്യത്തെക്കുറിച്ചുമുള്ള സാമൂഹികാവബോധം രൂപം കൊണ്ടു.

ഈ ദിശയിൽ ഏറ്റവും ശ്രദ്ധേയമായ പങ്കുവഹിച്ചത് കോട്ടക്കലിൽ നിന്ന് പി.എസ്.വാരിയർ പ്രസാധനം ചെയ്ത ധന്വന്തരി ദൈവാരികയായിരുന്നു. 1902ലാണ് അതു

പ്രസിദ്ധീകരണമാരംഭിച്ചത്. കേരളത്തിലെ പുനരുത്ഥാനപ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ മുഖപത്രമായിരുന്ന ധന്വന്തരിയിൽ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ മിക്ക പ്രവണതകളും പ്രതിഫലിച്ചിരുന്നു. പരിഷ്കരണശ്രമങ്ങളെ വിമർശിക്കുന്ന ലേഖനങ്ങൾപോലും അതിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്നുവെന്നത് തുറന്ന ചർച്ചക്കും സംവാദത്തിനും അതു അവസരമൊരുക്കിയിരുന്നുവെന്നതിന്റെ ദൃഷ്ടാന്തമാണ്. പി.എസ്.വാരിയർ ഇതിൽ പതിവായി എഴുതിക്കൊണ്ടിരുന്നു. യഥാർഥ ആരോഗ്യരക്ഷയ്ക്ക് ഇന്ത്യക്കാർ സ്വീകരിക്കേണ്ട ചികിത്സാശീതീയുടെ സ്വഭാവമെന്തായിരിക്കണമെന്നാണ് ചില ലേഖനങ്ങളിലെ മുഖ്യചർച്ചാവിഷയം. 'പാശ്ചാത്യവൈദ്യവും പൗരസ്ത്യവൈദ്യവും' എന്ന ശീർഷകത്തിൽ അദ്ദേഹമെഴുതിയ തുടർലേഖനങ്ങൾ ഈ രണ്ടു ചികിത്സാസ്വഭാവങ്ങളുടെയും ശക്തിയും ദൗർബല്യങ്ങളും തുറന്ന മനസ്സോടെ വിലയിരുത്തുന്നവയായിരുന്നു. പാശ്ചാത്യ വൈദ്യം സൃഷ്ടിച്ച മുന്നേറ്റങ്ങളെ അംഗീകരിച്ചിരുന്ന അദ്ദേഹം അതിൽ നിന്ന് ആശയങ്ങളും ചികിത്സാ രീതികളും വിവേകപൂർവ്വം സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് വാദിച്ചു. ആയുർവേദത്തിന്റെ ഗതകാല നേട്ടങ്ങളെക്കുറിച്ചും അതിന്റെ വിശുദ്ധമായ ഉറവിടത്തെക്കുറിച്ചും അടിവരയിട്ടു പറയുമ്പോൾ തന്നെ അതിൽ കാലാനുസൃതമായ മാറ്റങ്ങൾ ആവശ്യമാണെന്ന് അദ്ദേഹം എടുത്തുകാട്ടി. രണ്ടു ചികിത്സാ സ്വഭാവങ്ങളെയും താരതമ്യം ചെയ്ത അദ്ദേഹം, ഇന്ത്യക്കാരുടെ ആരോഗ്യരക്ഷയ്ക്ക് കാലാവസ്ഥാപരമായ സാഹചര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ താരതമ്യേന യോജിച്ചതും ഫലപ്രദവും ആയുർവേദ സ്വഭാവമാണെന്ന് ഊന്നിപ്പറഞ്ഞു.⁶⁶ പുനരുത്ഥാന പ്രസ്ഥാനം ഏതു മാർഗത്തിലൂടെയാണ് മുന്നോട്ടു പോകേണ്ടതെന്ന് സൂചിപ്പി

64 മേത്ത, ലുമിനീസ് പു. 84-88

65 കിഴേന്ത്, വൈദ്യോൽക്കം ഔപക്ഷേ ആയുർവേദത്തിന് ഇന്ത്യൻ ഭാഷകളിലുണ്ടായ ആദ്യത്തെ ചരിത്രഗ്രന്ഥം ആയുർവേദ ചരിത്രം ആവണം.

66 ധന്വന്തരി, 14 മെയ് 1917

ക്കുകയായിരുന്നു വാരിയർ ഈ ലേഖനത്തിലൂടെ.

ച

വിജ്ഞാനത്തിന്റെ പുനരാവഹനം സാർവ്വത്രികമാവുക ചികിത്സകർ ആ വിജ്ഞാനത്തെ സ്വാംശീകരിക്കുകയും തങ്ങളുടെ ചികിത്സാ പ്രയോഗവുമായി അത് കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ മാത്രമായിരിക്കും. അന്നത്തെ ചികിത്സകരിൽ മിക്കപേർക്കും അതിനുള്ള ധൈര്യമില്ലാത്ത സാമർത്ഥ്യമോ പരിശീലനമോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. കാര്യശേഷിയുള്ള ഒരു കൂട്ടം ചികിത്സകരെ രൂപപ്പെടുത്തിയെടുക്കുന്നതിനാവശ്യമായ സൗകര്യങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ച് ഈ ദുരവസ്ഥ പരിഹരിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത, സമകാലികരായ മറ്റുപലർക്കുമെന്നപോലെ, പി.എസ്. വാരിയർക്കും ബോധ്യമായിരുന്നു. കൊളോണിയൽ ഭരണകൂടം ഇക്കാര്യത്തിൽ താത്പര്യം പ്രകടിപ്പിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ സ്വന്തം ശക്തി പ്രദവങ്ങളെ തന്നെ ചലനാത്മകമാക്കുക എന്നത് അതിനാൽ പ്രധാനമായിത്തീർന്നു.

കേരളത്തിലിന്ന് അറിവും പരിചയവുമുള്ള വൈദ്യന്മാർ നീരെ കുറവാണ്. ഉള്ളവർക്കു കൂടുതലുള്ള ശിഷ്യന്മാരെ പഠിപ്പിക്കുന്നതിനോ പരിശീലിപ്പിക്കുന്നതിനോ സൗകര്യങ്ങളില്ല. ആ പരാമർശം കഴിഞ്ഞുപോയതോടെ ആരും അതിനെ അറിയാൻ കഴിയാതെ പോയി. മറ്റൊരു കാര്യം, പലപ്പോഴും നുള്ള ശ്രമങ്ങൾ വിഫലമാവുകയും ചെയ്യുമെന്ന് കരുതേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ ചികിത്സകർക്ക് പരിചിതമായ തന്ത്രങ്ങളെ ക്രമീകരണങ്ങൾ എത്രയും ബലം നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ടതാണ്. പൊതുവായ അഭിപ്രായം.

ഈ കാര്യം ആര്യവൈദ്യസമാജത്തിന്റെ ഏതാണ്ടെല്ലായോഗങ്ങളിലും വാരിയർ ആവർത്തിച്ച് ഉന്നയിക്കുമായിരുന്നു. തന്റെ അഭിപ്രായത്തിനു അംഗീകാരവും പിന്തു

ണയും ലഭിച്ചിരുന്നെങ്കിലും അത്തരമൊരു സംരംഭം പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നതിനുള്ള ആലോചനയും പരിമിതമാണെന്ന് അദ്ദേഹത്തിനറിയാമായിരുന്നു. അതിനാൽ ഏതാണ്ടു പതിനഞ്ചുവർഷത്തോളം പാഠശാലാ നിർമ്മാണം ബീജാവസ്ഥയിൽത്തന്നെ കഴിഞ്ഞു.

അതിനിടെ, ചികിത്സയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വൈദ്യന്മാർക്കുവേണ്ടി ഒരു പൊതു പരീക്ഷാസംസ്ഥാനം നടപ്പിൽവരുത്തി യോഗ്യതയുള്ള ചികിത്സകരുടെ ഒരു വിഭാഗത്തെ സൃഷ്ടിച്ചെടുക്കാൻ വാരിയർ ചില പരിശ്രമങ്ങൾ നടത്തിയിരുന്നു. ഈ പദ്ധതിയനുസരിച്ച് കേരളത്തിലെ മൂന്നു പട്ടണങ്ങളിൽ അദ്ദേഹം പ്രാഥമിക പരീക്ഷകൾ സംഘടിപ്പിച്ചു. പരീക്ഷയെഴുതിയ 315 വൈദ്യന്മാരിൽ 17 പേർ മാത്രമാണ് ജയിച്ചത്. അന്നത്തെ ചികിത്സകരുടെ അറിവിന്റെയും പരിചയത്തിന്റെയും ദയനീയാവസ്ഥ സൂചിപ്പിക്കുന്നതായിരുന്നു ഈ പരീക്ഷാഫലം. പരീക്ഷയെഴുതിയ ഭൂരിപക്ഷം പേരും താണജാതികളിൽപ്പെട്ടവരായിരുന്നു എന്നത് കൗതുകകരമായ വസ്തുതയാണ്. ഏതാനും ക്രിസ്ത്യാനികളും അക്കൂട്ടത്തിലുണ്ടായിരുന്നു.⁶⁶

ചികിത്സകർക്കു ശിക്ഷണവും പരിശീലനവും നൽകുകയെന്ന ആശയം യാഥാർത്ഥ്യമാവുന്നത് 1917ൽ കോഴിക്കോട്ട് ഒരു ചികിത്സാ പാഠശാല സ്ഥാപിക്കുന്നതോടെയാണ്. വ്യക്തമായി നിർവ്വചിക്കപ്പെട്ട പാഠ്യപദ്ധതിയുടെ പിൻബലത്തോടെ നാട്ടുചികിത്സയ്ക്കു തൊഴിൽപരമായ വൈശിഷ്ട്യം (പ്രൊഫഷണലൈസേഷൻ)നൽകുന്നതിൽ ഇതൊരു സുപ്രധാന ചുവടുവയ്പായിരുന്നു. പുനരുത്ഥാന പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ അച്ചാണിയായിരുന്നു ആ പാഠശാല.

പാഠശാലയുടെ പ്രൊസ്പെക്ടിവിൽ നിന്ന് അക്കാദമി വ്യക്തമാണ്. ഒരുകാലത്ത് സമ്പന്നവും ഇപ്പോൾ വർദ്ധിച്ചതോതിൽ അധ

67 ആര്യവൈദ്യ പാഠശാലയുടെ പ്രൊസ്പെക്ടിസ്, ഗന്ധർവ്വ, ബാ. 12, ല. 11

68 ഗന്ധർവ്വ, 16 ആഗസ്റ്റ് 1913

പതിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതുമായ ആയുർവേദത്തെ പുനരുദ്ധരിക്കുകയും അതിൽ കാലാനുസൃതമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുകയും, 'മറ്റുള്ളവരുടെ' സഹായമില്ലാതെ ചികിത്സ നടത്താൻ കഴിയുന്ന തരത്തിൽ അറിവും അന്യുഭവവും നൽകി ചികിത്സകരെ പരിശീലിപ്പിക്കുകയും, നാട്ടുചികിത്സയുടെ മേന്മയെക്കുറിച്ച് ബ്രിട്ടീഷ് സർക്കാരിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുകയുമാണ് പാശ്ചാത്യരുടെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങളെന്ന് പ്രോസ്പെക്ട്സിന് പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു.⁶⁹

അഞ്ചു വർഷം കാലാവധിയുള്ള കോഴ്സായിരുന്നു പാശ്ചാത്യയിലേത്. ആദ്യ വർഷം സംസ്കൃതം മാത്രവും രണ്ടാമത്തെ വർഷങ്ങളിൽ മലയാളവും സംസ്കൃതവും ആയിരുന്നു അധ്യയന മാധ്യമം. തദ്ദേശീയവും പാശ്ചാത്യവുമായ വിജ്ഞാനങ്ങൾ ചേർന്നതായിരുന്നു പാഠ്യപദ്ധതി. എന്നാൽ ആയുർവേദ ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ അവഗാഹവും ഔഷധങ്ങളെക്കുറിച്ചും അവ നിർമ്മിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചും അറിവും നേടുക എന്നതിനായിരുന്നു പ്രാധാന്യം. അതോടൊപ്പം ജീവിശാസ്ത്രം, ശരീരഘടനാശാസ്ത്രം, രസതന്ത്രം, പ്രകൃതിശാസ്ത്രം, ശസ്ത്രക്രിയ എന്നിങ്ങനെ പാശ്ചാത്യ വൈദ്യസമ്പ്രദായത്തിൽ നിന്ന് സിദ്ധിച്ച ഘടകങ്ങളും ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു.

സംസ്കൃതത്തിലുള്ള പരിജ്ഞാനം പ്രവേശനത്തിനുള്ള അത്യാവശ്യ യോഗ്യതയായിരുന്നു. ഇംഗ്ലീഷ് പരിജ്ഞാനമുള്ളവർക്ക് മുൻഗണനയും നൽകിയിരുന്നു. ജാതിയോ ലിംഗഭേദമോ പരിഗണിച്ചിരുന്നില്ല വിദ്യാഭ്യാസം സൗജന്യമായിരുന്നു. അഞ്ചുരൂപയായിരുന്നു പ്രവേശന ഫീസ്. പ്രതിമാസം 8 രൂപ വീതം നാല് ആൺകുട്ടികൾക്കും 10 രൂപ വീതം ഒരു പെൺകുട്ടിക്കും സ്കോളർഷിപ്പു നൽകിയിരുന്നു. വലിയൊരു വിഭാഗം വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പഠനം തുടരാനാവും വിധം പിൽക്കാലത്ത് ഈ സ്കോളർഷിപ്പുകളുടെ എണ്ണം ഗണനീയമായ തോതിൽ വർദ്ധിപ്പിച്ചു.

പാശ്ചാത്യരുടെ പ്രോസ്പെക്ട്സും അതിൽ നിർദ്ദേശിച്ച പാഠ്യപദ്ധതിയും പുനരുത്ഥാനപ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രവർത്തനവും സ്വഭാവവും സംബന്ധിച്ച ചില ചിന്തകൾക്കു പ്രചോദനമായി. വാരിയർ തന്റെ നിരവധി ലേഖനങ്ങളിൽ പ്രകടിപ്പിച്ചിരുന്ന വീക്ഷണം തന്നെയായിരുന്നു പാശ്ചാത്യരുടെ പാഠ്യപദ്ധതിയും മുന്നോട്ടു വച്ചത്. ഇന്ത്യൻ സാഹചര്യങ്ങൾക്ക് ഏറ്റവും അനുയോജ്യമെന്ന നിലയിൽ ആയുർവേദത്തിനു മുൻഗണന നൽകുമ്പോൾ പോലും ഒറ്റപ്പെട്ട ഒരു വിജ്ഞാന പദ്ധതി അദ്ദേഹം അനുകൂലിച്ചിരുന്നില്ല. പാശ്ചാത്യ വൈദ്യവും ഭാരതീയ സമ്പ്രദായവും തമ്മിൽ സഹവർത്തിത്വം ആവശ്യമാണെന്നും ഈ പാരസ്പര്യം നാട്ടുവൈദ്യത്തിന് ഗുണകരമായിരിക്കുമെന്നും അദ്ദേഹം വിശ്വസിച്ചു. എങ്കിലും പരസ്പര സഹവർത്തിത്വത്തെ സംബന്ധിച്ച അദ്ദേഹത്തിന്റെ സങ്കല്പം - അതൊരു പ്രവർത്തനപദ്ധതിയിൽ അധിഷ്ഠിതമായിരുന്നു വെങ്കിൾപോലും - തികച്ചും ഉപരിപ്പവവും അപകീവുമായിരുന്നു. തന്റെ മിക്ക സമകാലികരെയുമെന്നപോലെ തദ്ദേശീയവും യൂറോപ്യനുമായ രണ്ടു ജ്ഞാന വ്യവസ്ഥകൾ തമ്മിലുള്ള സംവാദത്തേക്കാൾ, വാരിയർ താൽപര്യംകാണിച്ചത് പാശ്ചാത്യ സമ്പ്രദായത്തിൽ നിന്നു കടംകൊള്ളുന്നതിലായിരുന്നു. കൊളോണിയൽ കാലഘട്ടത്തിലെ ഇന്ത്യൻ മനസ്സ്, തങ്ങളെക്കാൾ 'പുരോഗതി' നേടിയ യൂറോപ്യൻമാരുടെ വിവിധ ആശയങ്ങളും പ്രയോഗരീതികളും സ്വന്തം ഡൈഷണിക-സാംസ്കാരിക പ്രപഞ്ചത്തിൽ നട്ടുപിടിപ്പിക്കാൻ വെമ്പൽ കൊണ്ടിരുന്നു. അവസാന വർഷ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പാഠ്യപദ്ധതിയിൽ പാശ്ചാത്യ വൈദ്യശാസ്ത്രത്തിൽ നിന്നും ചില ഭാഗങ്ങൾ കൂട്ടിച്ചേർത്ത് ഈ ഔര്യലഭ്യത്തിന്റെ നല്ലൊരു ഭൂഷ്ടാന്തമാണ്. ഇങ്ങനെ കടംവാങ്ങിയവ പാഠ്യപദ്ധതിയിലെ ഇതര ഭാഗങ്ങളുമായി ഇടകലരതെ വേറിട്ടുനിന്നു.

പാഠശാല സ്ഥാപിച്ചശേഷം നടന്ന ചർച്ചകളിലും സംവാദങ്ങളിലും രണ്ടു വീക്ഷണങ്ങളാണ് മുന്നോട്ടുവയ്ക്കപ്പെട്ടത്. പാരമ്പര്യത്തിൽനിന്നും വേർപെട്ടുനിൽക്കുന്ന വാരിയരുടെ സമീപനത്തെ ശക്തമായതിരേ ശുദ്ധ വൈദ്യവാദികളുടെ വീക്ഷണമായിരുന്നു ഇതിലാദ്യത്തേത്. മൗലികവാദ നിലപാടുപൂർത്തിയ ഈ വിഭാഗം, പാഠ്യപദ്ധതി പൂർണ്ണമായും ക്ലാസ്സിക് ഗ്രന്ഥങ്ങളിലും അവയുടെ പിൻക്കാല വ്യാഖ്യാനങ്ങളിലുമായി ഒരുങ്ങി നിൽക്കണമെന്നാണ് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. രണ്ടാമത്തെ വീക്ഷണം പാശ്ചാത്യ വിജ്ഞാനത്തിന് കൂടുതൽ പ്രാധാന്യം നൽകി; പ്രത്യേകിച്ചും ശരീരഘടനാശാസ്ത്രത്തിനും ജീവിശാസ്ത്രത്തിനും. ഈ രണ്ടു വീക്ഷണത്തോടും വാരിയർ യോജിച്ചിരുന്നില്ല. പാരമ്പര്യത്തെ അന്ധമായി പിന്തുടരാനോ പാശ്ചാത്യ വിജ്ഞാനത്തെ സർവ്വാത്മനാ സ്വീകരിക്കാനോ അദ്ദേഹം തയ്യാറായിരുന്നില്ല.⁷⁰ പാരമ്പര്യത്തിൽ ശക്തമായി അടിയുറച്ചു നിന്നുകൊണ്ടുതന്നെ പാശ്ചാത്യ വിജ്ഞാനത്തെ സ്വീകരിക്കാൻ തയ്യാറായ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ശ്രമം എന്ന നിലയിൽ പാഠശാലയുടെ സ്ഥാപനം കേരളത്തിലെ സാംസ്കാരിക-ഔഷധണിക ജീവിതത്തിലെ സുപ്രധാനമായൊരു സംഭവമായി.

ചര

പി.എസ്.വാരിയരുടെ ഏറ്റവും വിജയകരമായിത്തീർന്ന ഉദ്യമം ഔഷധങ്ങളുടെ ഉൽപാദനവും വിപണനവുമായിരുന്നു. ഔഷധങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കുകയും പ്രമാണ ഗ്രന്ഥങ്ങളിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതം അവ തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്തെങ്കിൽ മാത്രമേ ആയുർവേദചികിത്സ ഫലപ്രദമാവൂ എന്ന് വാരിയർ മനസ്സിലാക്കിയിരുന്നു. ചികിത്സകർ തന്നെ മുന്നിട്ടിറങ്ങുകയും പരസ്പരം സഹകരിച്ച് ഔഷധ

നിർമ്മാണത്തിനും വിപണനത്തിനും വേണ്ടിയുള്ള കമ്പനികൾ രൂപവൽക്കരിക്കുകയും ചെയ്തെങ്കിൽ മാത്രമേ അതു സാധ്യമാവുമായിരുന്നുള്ളൂ. ഇക്കാര്യത്തിൽ പാശ്ചാത്യ വൈദ്യത്തോടു കിടപിടിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹത്തിന് അറിയാമായിരുന്നു. ഔഷധങ്ങൾ ഡോക്ടർമാരുടെ കുറിപ്പുകൾക്കനുസൃതവും, എളുപ്പത്തിൽ ലഭ്യവും ആയതാണ് പാശ്ചാത്യവൈദ്യം ഫലപ്രദവും ജനപ്രിയവും മാവാൻ പ്രധാന കാരണം. പാശ്ചാത്യ സമ്പ്രദായത്തിന്റേതെന്നു സമാനമായ ആന്തരിക ഘടന വികസിപ്പിച്ചെടുത്തെങ്കിൽ മാത്രമേ അതിന്റെ വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന സ്വാധീനതയുമായി മല്ലിടാൻ നാട്ടുവൈദ്യത്തിനു കഴിയുമായിരുന്നുള്ളൂ. ഈ കാഴ്ചപ്പാടോടെയാണ് 1902ൽ അദ്ദേഹം കോട്ടക്കലിൽ ആര്യവൈദ്യശാല സ്ഥാപിക്കുന്നത്. കാലഘട്ടത്തിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കനുസൃതം മാനാനും, പുതിയ കണ്ടെത്തലുകൾ നടത്താനും വാരിയർകുണ്ടായിരുന്ന സാമർത്ഥ്യവും കച്ചവടത്തിലുള്ള നിശിതബുദ്ധിയും വെളിപ്പെടുത്തുന്ന കൗതുകകരമായൊരു രേഖയാണ് അന്ന് അദ്ദേഹം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ വൈദ്യശാലയുടെ പരസ്യം. ആധുനികവും ശാസ്ത്രീയവുമായ മാർഗങ്ങളിലൂടെ ഔഷധങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുകയും വ്യാപാരാടിസ്ഥാനത്തിൽ അവ വിപണിയിലിറക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പാശ്ചാത്യമാതൃക പിന്തുടരാനും പഴയ മുൻവിധികൾ തള്ളിക്കളയാനും വാരിയർ ഒട്ടും സംശയിച്ചില്ല.⁷¹

എന്നാൽ നാടൻ ഔഷധങ്ങൾ വൻതോതിൽ ഉൽപാദിപ്പിക്കുകയും വിൽപന നടത്തുകയും ചെയ്ത ആദ്യവ്യക്തി പി.എസ്. വാരിയരായിരുന്നില്ല. തുടരമായ വിലയ്ക്ക് ഔഷധങ്ങൾ വിൽക്കുന്ന ഒരു ഡിസ്പെൻസറി 1878ൽ ചന്ദ്രകിശോർ സെൻ കൽക്കത്തയിൽ സ്ഥാപിച്ചിരുന്നു. സി.കെ.സെൻ ആൻഡ് കമ്പനി എന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്ഥാപനം

70 പ്രൊസ്പെക്ട്സ്

71 ക്ഷേമി വാർഷിക ചരിത്രം, പृ. 70-74

1898ൽ വമ്പിച്ച തോതിൽ ഔഷധങ്ങൾ ഉൽപാദിപ്പിക്കാൻ തുടങ്ങി 1884ൽ സ്ഥാപിച്ച എൻ.എൻ.ഒസെൻ ആൻഡ് കമ്പനിയും 1901ൽ സ്ഥാപിച്ച ഡാക്കയിലെ ശക്തി ഔഷധാലയവും ഇതു തന്നെയാണ് ചെയ്തത്.⁷² പക്ഷേ, ഏതാനും ദിവസങ്ങൾക്കകം കേടുവരുന്ന കഷായങ്ങൾ കുപ്പികളിലാക്കി ദീർഘനാൾ സൂക്ഷിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത് വാരിയരുടെ കണ്ടു പിടുത്തമായിരുന്നു. മറ്റാരും ഇതിനു മുതിർന്നിരുന്നില്ല.

തുടക്കത്തിൽ മിതമായ തോതിൽ മാത്രമേ ആര്യവൈദ്യശാലയിൽ ഔഷധങ്ങൾ വിൽപന നടത്തിയിരുന്നുള്ളൂ. ആദ്യത്തെ നാലുവർഷം മൊത്തം വിറ്റുവരവ് 14,000 രൂപ മാത്രമായിരുന്നു. തുടർന്നുള്ള നാലു വർഷം 57,000 രൂപ, 1,23,000 രൂപ, 1,70,000 രൂപ എന്നിങ്ങനെ വിൽപന വർദ്ധിച്ചു.⁷³ വാരിയരുടെ ഉദ്യമം വമ്പിച്ച വിജയമാണെന്നും തെളിഞ്ഞു. ഇന്ന് കേരളത്തിലെ ഓരോ നഗരത്തിലും ഒന്നിലേറെ വിൽപന കേന്ദ്രങ്ങളുള്ള, കേരളത്തിനു പുറത്തും ശാഖകളുള്ള വികസിപ്പുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സ്ഥാപനമാണ് ഈ ആര്യവൈദ്യശാല. പിന്നീട് വാരിയരുടെ മാതൃക പിന്തുടർന്ന് ധാരാളം പേർ വൈദ്യശാലകൾ സ്ഥാപിക്കുകയും ഔഷധവിൽപന തുടങ്ങുകയും ചെയ്തുപോന്നു. അങ്ങനെ, പി.എസ്. വാരിയരുടെ വീക്ഷണവും സ്ഥിരോത്സാഹവുമാണ് ആയുർവേദത്തിന് കേരളീയ സമൂഹത്തിൽ സ്വീകാര്യതയും ലഭ്യതയും നേടിപ്പുറപ്പെട്ടത്.

ജ

കേരളം സാക്ഷ്യം വഹിച്ച സാംസ്കാരികമായ ഉണർവിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് പുനരുത്ഥാന പ്രസ്ഥാനം രൂപം കൊണ്ടത്

കോട്ടക്കൽ അതിന്റെ ഒരു പ്രധാന കേന്ദ്രവുമായിരുന്നു. കേരളത്തിന് രാഷ്ട്രീയമായ ഐക്യവും സാംസ്കാരിക സ്വത്വവും നൽകി അതിന്റെ രാഷ്ട്രീയവും സാംസ്കാരികവുമായ വ്യക്തിത്വത്തെക്കുറിച്ചു മനസ്സിലാക്കാനുള്ള അന്വേഷണങ്ങൾ ഈ ഉണർവിന്റെ ഭാഗമായാണുണ്ടായത്. വിവിധ രാഷ്ട്രീയ വിഭാഗങ്ങളായാണ് നിലനിന്നിരുന്നതെങ്കിലും ഗോകർണം മുതൽ കന്യാകുമാരിവരെ നീണ്ടു കിടക്കുന്ന ഭൂവിഭാഗമാണ് കേരളം എന്ന് സങ്കല്പിക്കപ്പെട്ടു. പത്തൊമ്പതാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ അന്ത്യത്തിൽ പൊങ്ങുന്നനെയെന്നോണം തഴച്ചു വളർന്ന ചരിത്രരചനകൾ, പരശുരാമൻ കടവിൽ നിന്നു വീണ്ടെടുത്ത് ബ്രാഹ്മണർക്കു ദാനം ചെയ്ത പ്രദേശമാണ് കേരളം എന്ന കഥയിലൂടെ കേരളത്തിന്റെ ഉദ്ഭവം കണ്ടെത്തി ഈ ഐക്യത്തിന് അടിവരയിട്ടു. അത്തരം ധാരാളം ചരിത്രങ്ങൾ ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ രചിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. കൊടുങ്ങല്ലൂർ കുഞ്ഞിക്കുട്ടൻ തമ്പുരാൻ പദ്യരൂപത്തിൽ രചിച്ച ഗ്രന്ഥം ഇക്കൂട്ടത്തിൽ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്നു. കേരളത്തിന്റെ ഉദ്ഭവം, പ്രാചീനത, ചരിത്രപരമായ വികാസം എന്നിവ കണ്ടെത്താനായിരുന്നു തമ്പുരാന്റെ ശ്രമം.⁷⁴ പിന്നീട് ദേശീയ പ്രസ്ഥാനകാലത്ത് കേരളത്തിന്റെ മഹാത്മ്യങ്ങൾ വാഴ്ത്തിക്കൊണ്ട് വള്ളത്തോൾ രചിച്ച കാൽപനികകാവ്യങ്ങളെ, തമ്പുരാൻ കേരളത്തെക്കുറിച്ചു നൽകിയ വിവരണങ്ങൾ ദീർഘദർശനം ചെയ്തിരുന്നു എന്നു പറയാവുന്നതാണ്. ചരിത്രം, രാഷ്ട്രീയം, സംസ്കാരം എന്നിങ്ങനെ സാമൂഹിക ജീവിതത്തിന്റെ സകല മേഖലകളിലും കേരളത്തിന്റെ തനിമയെക്കുറിച്ചുള്ള അവബോധം രൂപംകൊള്ളുന്നത് തമ്പുരാനും വള്ളത്തോളിനും ഇടയ്ക്കുള്ള കാലഘട്ടത്തിലാണ്. ഒ. ചന്ദ്രമേനോനും സി.വി.രാമൻപിള്ളയും രചിച്ച സാമൂഹികവും രാഷ്ട്രീയവുമായ പ്രസക്തി

72 ഗുപ്ത ഉദ്ദീപനം മലപ്പുറം പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത്, എഴുത്ത് ചെയ്തത് 17/12/93 പാ 3/4

73 ധന്യത്തി, 14 മാർച്ച് 1920

74 കൊടുങ്ങല്ലൂർ കുഞ്ഞിക്കുട്ടൻ തമ്പുരാൻ, കേരളം

യുള്ള നോവലുകൾ പുറത്തുവന്നതും ഈ കാലത്താണ്. നാരായണഗുരുവും വി.ടി.ഭട്ടതിരിപ്പാടും പരിഷ്കരണ പ്രസ്ഥാനങ്ങൾക്കു നേതൃത്വം നൽകി. ജി. പരമേശ്വരൻ പിള്ളയും കൂട്ടരും ചേർന്ന് 'മലയാളി മെമ്മോറിയൽ' സമർപ്പിച്ചു. കേരളത്തിന്റെ മാറിക്കൊണ്ടിരുന്ന അവസ്ഥയെക്കുറിച്ചുള്ള ഡെഷണികവും സാംസ്കാരികവുമായ ഉൾക്കാഴ്ചയുടെ ഫലമായുണ്ടായ സാമൂഹികമായ ഉയിർത്തെഴുന്നേൽപ്പിന്റെ പ്രകാശനങ്ങളായിരുന്നു ഇവയെല്ലാം. നാട്ടുവൈദ്യം പുനരുദ്ധരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി രൂപം കൊണ്ട പ്രസ്ഥാനവും ഇതേ സാഹചര്യത്തിലാണ് അധിഷ്ഠിതമായിരിക്കുന്നത്.

കോട്ടക്കലിലെ ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിനു ചുറ്റുമായി ഡെഷണികവും സാംസ്കാരികവുമായ മറ്റനവധി പ്രവർത്തനങ്ങളും രൂപം കൊണ്ടിരുന്നു. ചരിത്രകാരന്മാരുടെ സംഘം, സാഹിത്യമാസിക, കഥകളിസംഘം, നാടകക്കമ്പനി എന്നിവ അവയിൽ ചിലതുമാത്രമാണ്. ആര്യവൈദ്യശാലയെ കേന്ദ്രീകരിച്ചാണ് ഈ പ്രവർത്തനങ്ങൾ വികസിച്ചുവന്നത്. പി. എസ്. വാരിയരായിരുന്നു അവയ്ക്കു പിന്നിലെ ചലനശക്തി. വെറും രക്ഷകർതാവുമാത്രമായിരുന്നില്ല അദ്ദേഹം. കർമ്മനിരതനായ പങ്കാളികൂടിയായിരുന്നു.⁷⁵ അങ്ങനെ ബഹുമുഖങ്ങളായ സാംസ്കാരിക പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഭാഗമായിരുന്നു ആര്യവൈദ്യശാല. പ്രഗൽഭ വൈദ്യനും *ആയുർവേദചരിത്രത്തിന്റെ* കർതാവുമായ എൻ.വി.കൃഷ്ണൻകുട്ടി വാരിയർ വിശേഷിപ്പിച്ചതു പോലെ, ഒരു സാംസ്കാരിക നവോത്ഥാനത്തിന്റെ പ്രകാശനമായിരുന്നു അത്.⁷⁶

സ്വ

പുനരുദ്ധാരണവാദം, തൊഴിൽവൈശിഷ്ട്യവാദം, വരേണ്യതാവാദം എന്നിങ്ങനെ മൂന്നു വിഷയങ്ങൾക്കാണ് നാട്ടുവൈദ്യത്തിന്റെ അവസ്ഥയെ സംബന്ധിച്ച പഠനങ്ങൾ പ്രധാനമായും ഊന്നൽ നൽകിയത്. നാട്ടുവൈദ്യത്തിനകത്തു രൂപപ്പെട്ട പ്രസ്ഥാനവും കൊളോണിയൽ ഇന്ത്യയിലെ സാംസ്കാരികവും ഡെഷണികവുമായ സകലമേഖലകളിലും രൂപപ്പെട്ട പ്രസ്ഥാനങ്ങളുംപുനരുദ്ധാരണവാദപരമായിരുന്നു എന്ന വാദം വളരെ സാമാന്യവും ചോദ്യംചെയ്യപ്പെടാതെ സ്വീകരിച്ചുപോരുന്നതുമായ ഒന്നാണ്. ഈ വിക്ഷണത്തിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വക്താവാണ് ചാൾസ് ലെസ്ലി. ഔഷധങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ നാട്ടുവൈദ്യ നായകന്മാർ ക്ലാസിക്കൽ ഗ്രന്ഥങ്ങളുടെ ആധികാരികതയിൽ വിശ്വാസമർപ്പിച്ചിരുന്നു. അതേ സമയം ആധുനിക ശാസ്ത്രത്തിന്റെ മനോഭാവത്തിൽ അവർക്കു മതിപ്പും തോന്നിയിരുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് സാർവലൗകിക വൈദ്യത്തിന്റെ സ്ഥാപനങ്ങളെയും ശാസ്ത്രീയ തത്വങ്ങളെയും കുറിച്ച് പ്രാചീന ഗ്രന്ഥങ്ങൾ മുൻകൂട്ടി ദർശിച്ചിരുന്നു എന്ന് അവർ വിശദീകരിച്ചു തുടങ്ങിയത് എന്ന് ലെസ്ലി വാദിക്കുന്നു.⁷⁷

പുനരുദ്ധാരണത്തെ നീതിമത്കരിക്കുന്നതിനുള്ള സിദ്ധാന്തങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തിയെടുക്കുകയാണ് നാട്ടുവൈദ്യത്തിന്റെ പരമ്പരാഗതങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു നടന്ന അന്വേഷണങ്ങൾ ചെയ്തത് എന്നാണ് ലെസ്ലിയുടെ വിശകലനത്തിൽ അടങ്ങിയ സൂചന. 'പരമ്പരയെ സംബന്ധിച്ച പുനരുദ്ധാരണവാദപരമായ

75 പി.എസ്. വാരിയർ ചിട്ടയ്ക്കു നാടകങ്ങൾ എഴുതിയ ആര്യവൈദ്യശാല ഗ്രന്ഥശാലയിൽ അദ്ദേഹം സൂക്ഷിച്ചു വെച്ചിട്ടുണ്ട്.

76 വാരിയരുമായി കോട്ടക്കൽപ്പുഴ് ലേഖകൻ നടത്തിയ അഭിമുഖം "5 ഏപ്രിൽ 1991".

77 ചാൾസ് ലെസ്ലി *അക്ഷയഭിരിത കല മലയാളത്തിന്റെ വൈദ്യപുനർജന്മം* ചെങ്കൽ മെമ്മോറിയൽ 1965 ഉത്തേ വിക്ഷണമാണ് വാങ്ങിയത്. കൊച്ചിയിലുടേതും, ചെങ്കൽ മെമ്മോറിയലുമായാണ് ആദ്യ കൾച്ചറൽ കൈപ്പിട ഇൻഡെക്സ് ആൻഡ് ഇന്ത്യ കോർപ്പറേഷൻ നൽകിയത്. ഇൻ സൊക്കൈറ്റി ആൻഡ് ഹിസ്റ്ററി, വോ. 12, പേ. 275-91

സിദ്ധാന്തത്തെ അദ്ദേഹം തള്ളിക്കളയുന്നു. ഫലസിദ്ധിയുടെ കാര്യത്തിൽ പരൈതന്യമാം ശതകത്തിലെ ആയുർവേദചികിത്സയുടെ പൊതുനിലവാരം അതിന്റെ പ്രാചീനകാലത്തേക്കാൾ കുറവായിരുന്നു എന്ന അനുമാനത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന യാതൊരു തെളിവും ലഭ്യമല്ല⁷⁸ എന്നാണ് അദ്ദേഹം അതിനുപറയുന്ന കാരണം.

ജനപ്രിയവും ജനസ്വാധീനത നേടിയതുമായ വീക്ഷണമാണ് അടുത്തത്. പുനരുത്ഥാന പ്രസ്ഥാനത്തെ തൊഴിൽ പരമായ വൈശിഷ്ട്യതാവദവുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തുന്ന വീക്ഷണമാണത്. വിജ്ഞാനത്തെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യൽ, സ്ഥാപനങ്ങൾ മുഖേനയുള്ള തൊഴിൽ പരിശീലനം, ഔഷധങ്ങളുടെ നിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്തൽ എന്നിവ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ മുഖ്യ ലക്ഷ്യങ്ങളായിരുന്നതിനാൽ തൊഴിൽ വൈശിഷ്ട്യവൽക്കരണം അതിൽത്തന്നെ അടങ്ങിയിരിപ്പുണ്ട്. അതിനാൽ ആധുനിക പാശ്ചാത്യ വൈദ്യത്തിന്റെ സ്വാധീനതയുടെ ഫലമായി സംഭവിച്ച തൊഴിൽ വൈശിഷ്ട്യവൽക്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തിയാണ് പ്രസ്ഥാനം തിരിച്ചറിയപ്പെട്ടത്. ഈ വീക്ഷണത്തിന്റെ വക്താവായ പോൾ ബ്രാസ്, ആധുനിക ഇന്ത്യയുടെ ചരിത്രത്തിലെ ഒരു പ്രധാന പുനരുദ്ധാരണ പ്രസ്ഥാനമായി ഈ പ്രസ്ഥാനത്തെ വിശേഷിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ യാഥാസ്ഥിതികതാൽപര്യങ്ങളോടുകൂടിയ ഒരു കുട്ടം ആളുകൾ, സ്വയം നീതീകരിക്കുന്നതിനും അംഗീകാരവും പദവിയും നേടുന്നതിനും വേണ്ടി നടത്തിയ ഉദ്യമമായിരുന്നു അത്.⁷⁹

ഇങ്ങനെ വിലയിരുത്തുമ്പോൾ, പരിമിതമായ ഉദ്ദേശ്യമേ പ്രസ്ഥാനത്തിനുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. അതായത്, ആയുർവേദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന രാഷ്ട്രീയ സമ്മർദ്ദശക്തിയുടെ ഉപകരണമായി പ്രവർത്തിക്കുകയും ആധുനിക വൈദ്യചികിത്സയുടെ 'വ്യവമൂലവും ശത്രുതാപരവുമായ' സ്വാധീനതയെ എതിർക്കുകയും ചെയ്യുക. ഒരു സാമൂഹിക വിഭാഗത്തിന്റെ മാത്രം അൽപര്യത്തിൽ ശ്രദ്ധയൂന്നുകയാണ് ഈ വാദം ചെയ്യുന്നത്. അങ്ങനെ തദ്ദേശീയ വിജ്ഞാനത്തിന്റെ ഒരു രൂപമെന്നനിലയിൽ നാട്ടുവൈദ്യസമ്പ്രദായത്തെ പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടി നടന്ന അന്വേഷണങ്ങളുടെ പ്രസക്തിയും അടിച്ചമർത്ത്പ്പെട്ട ജനതയുടെ സാംസ്കാരിക സ്വതന്ത്രത്തിന്റെ ഒരു വശമെന്ന നിലയ്ക്കുള്ള അതിന്റെ പ്രാധാന്യവും ഈ വാദം വിലകുറച്ചുകാണിക്കുന്നു.

പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ വരേണ്യ സ്വഭാവത്തിന് അടിവരയിടുന്നതാണ് അടുത്ത വീക്ഷണം. ശാസ്ത്രീയമായ വ്യവസ്ഥയ്ക്കു പുറത്തു നിൽക്കുന്ന ജനകീയ ചികിത്സാവിധികൾ മാറ്റിത്തീർക്കണമെന്നായിരുന്നു അവർ ആവശ്യപ്പെട്ടത്.⁸⁰ ഹക്കിം അജ്മൽഖാനെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു പഠനത്തിൽ ഈ പ്രശ്നം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ട് ബാർബറാ മെറ്റ്കാഫെ പറയുന്നു:

ദൈവജ്ഞികളായ ഹുജ്ജുഖ് ഹുജ്ജുഖ് സമ്പ്രദായം എല്ലായിടത്തും വിഷയങ്ങളിലും ഒന്നുതന്നെയാണ്. അതായത് നാട്ടാചാരപ്രകാരമുള്ള അഥവാ പ്രാദേശികമായ സമ്പ്രദായങ്ങളുടെ ചെലവിൽ സാക്ഷര സംസ്കാരകാലത്തെ ഗ്രന്ഥങ്ങളിലേക്കു തിരിച്ചുപോവുക. അങ്ങനെ വ്യവസ്ഥാപിതമായ നാടൻ ഹൈന്ദവത്തിനോടൊപ്പം ചേർക്കപ്പെട്ടവയുടെയും മറ്റു സ്ത്രീകളും വെണ്മത പരിശീലനം ചെയ്തവരുമായ വ്യവസ്ഥാപിതരായവരും.

78 ചാൾസ് ഡെയ്ലി, 'ദൈവജ്ഞികളുടെ പുനരുദ്ധാരണ ഉച്ചി' ഒരു പഠനം, ഹൈന്ദവ മതം (എഡി.) ഓൺട്രോൺ-ഷിപ്പ് ആൻഡ് മോഡേണൈസേഷൻ പ്യൂ, 224

79 പോൾ ആർ ബ്രാസ്, 'ദൈവജ്ഞികളുടെ പുനരുദ്ധാരണ പ്രസ്ഥാനം: എ. കോൾ സ്റ്റീഡി ഓഫ് റിസൈവലിംഗ് ആൻഡ് മോഡേണൈസേഷൻ ഇൻ ഇന്ത്യ' സ്റ്റീഡി എച്ച് റുഡോൾഫ് ലോമസ് ഷെഡുഡോൾഡ് എഡി. എജ്യൂക്കേഷൻ ആൻഡ് ബാളിസ്റ്റിക്സ് ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ "47", പേ. 34, 43

80 ബാർബറാ മെറ്റ്കാഫെ, 'നാഷണലിസ്റ്റ് സൂപ്പർസ്റ്റാർ ഇൻ ട്രിറ്റിംഗ് ഉച്ചി' എ. കോൾ സ്റ്റീഡി ഓഫ് ഹക്കിം അജ്മൽഖാൻ, മോഡേൺ എജ്യൂൽ സൂപ്പർസ്റ്റാർ വോ. 9, ല. 1, 1985

പരിഷ്കരണവാദികളുടെ എതിർപ്പുകളായി മത്സ്യവ്യവസ്ഥയിലെ പരാമർശങ്ങൾ സാമ്പത്തികമായിട്ടുള്ള പരിഷ്കരണത്തിന് രുന്നു അത് പക്ഷേ, ഇവിടെ പരിഷ്കരണവാദികൾ സാർവലൗകിക വീക്ഷണമുള്ളവരായിരുന്നു എന്നുമായ അതായത് അവർ ഇടുങ്ങിയ ചിന്താതീക്കാറ്റിലായിട്ടു⁸¹

നാട്ടുവൈദ്യത്തിനകത്തു രൂപപ്പെട്ട ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിന് മേലെ വിവരിച്ച മൂന്നു സവിശേഷതകളുടെയും അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നതാണ് വാസ്തവം. അവയിൽ ഏതെങ്കിലുമൊന്നോ എല്ലാം കൂടിയോ ആയിരുന്നില്ല അതിന്റെ സ്വഭാവം നിർണയിച്ചത്. പുനരുദ്ധാരണത്തിന്റെ അംഗങ്ങളില്ലാത്ത ഒരു പ്രസ്ഥാനവും അവ സാമൂഹികമോ സാംസ്കാരികമോ മതപരമോ ആയ ഏതു മേഖലയിൽപ്പെടുന്നതുമായ ഒരു കൊളോണിയൽ ഇന്ത്യയിലുണ്ടായിരുന്നില്ല. എങ്കിലും വർത്തമാനകാലത്തിനു ബദലായി ഭൂതകാലത്തെ ഉയിർത്തെഴുന്നേൽപ്പിച്ചുകൊണ്ടുവരുന്ന തരത്തിലുള്ള കേവലമായ പുനരുദ്ധാരണ പ്രസ്ഥാനങ്ങളായിരുന്നില്ല അവ. ഭൂതകാലം അവയിലെല്ലാം പരാമർശവിഷയം തന്നെയായിരുന്നു എന്നതിൽ സംശയവുമില്ല. ഭൂതകാലത്തെ വിളിച്ചുണർത്തിയത് പാരമ്പര്യത്തോടുള്ള മമതയുടെ ഫലമായിരുന്നില്ല. മറിച്ച് ഈയിടെ ഒരു പഠനത്തിൽ പറഞ്ഞപോലെ, സമകാലിക സാഹചര്യങ്ങളുമായി മല്ലിടാനുള്ള ഉപായമായിരുന്നു അത്.⁸²

എന്നാൽ, നാട്ടുവൈദ്യ സമ്പ്രദായത്തിൽ ഭൂവുടമ വർഗത്തിന്റെ പിന്തുണയുള്ള ഒരു തരം പുനരുദ്ധാരണപ്രവണത പ്രകടമായുണ്ടായിരുന്നു. ചില ഘട്ടങ്ങളിൽ ആര്യവൈദ്യസമാജത്തിന്റെ യോഗങ്ങളിൽ പങ്കെടുത്തവരിൽ മിക്കവരും രാജാക്കന്മാരും ജന്മിമാരും വൈദ്യന്മാരുമായിരുന്നു.⁸³ നേരത്തെ പരാ

മർശിച്ചപോലെ, സമാജത്തിന്റെ മുഖ്യരക്ഷാധികാരികൾ തിരുവിതാംകൂറിലെയും കൊച്ചിയിലെയും ഭരണാധികാരികളും കോഴിക്കോട്ടെ മുൻഭരണാധികാരിയുമായിരുന്നല്ലോ. മലബാർ പ്രദേശത്ത് അതുവരെയുണ്ടായിരുന്ന ഭരണാധികാരി കുടുംബങ്ങളിലെ അംഗങ്ങൾ സമാജത്തിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ആവേശപൂർവ്വം പങ്കെടുക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു പ്രസ്ഥാനത്തിനാവശ്യമായ സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകിയതും അവരായിരുന്നു.⁸⁴ ബ്രിട്ടീഷുകാരുോട് രാഷ്ട്രീയമായി കുറുപ്പുലർത്തിയിരുന്നവരെങ്കിലും ഈ രാജവർഗ കുടുംബാംഗങ്ങൾക്ക് കൊളോണിയൽ സംസ്കാരത്തോടു വിമർശനങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. കൊളോണിയൽ സംസ്കാരത്തെ നിരാകരിക്കാതെ കൊളോണിയൽ ആധിപത്യത്തെ എതിർതുപോന്ന അഭ്യുത്ഥവിദ്യരായ ധീഷണാശാലികളുടെ നിലപാടിനു വിപരീതമായിരുന്നു ഇത്. നാട്ടുവാഴിവിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾ, തങ്ങൾക്ക് രാഷ്ട്രീയവും സാമൂഹികവുമായ അധികാരങ്ങളുണ്ടായിരുന്ന പഴയകാല സമൂഹത്തിന്റെ സമ്പ്രദായങ്ങൾ പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കാൻ ലഭിച്ച അവസരമെന്ന നിലയിൽ പ്രസ്ഥാനത്തോട് ആഭിമുഖ്യം പുലർത്തി ഗൃഹാതുരത്വവും മൗലികവാദപരവുമായിരുന്നു അവരുടെ മനോഭാവം. അതിനാൽ പാശ്ചാത്യവൈദ്യത്തോടുള്ള അവരുടെ നിലപാട് ശത്രുതാപരവും ഏറ്റുമുട്ടലിന്റേതുമായിരുന്നു. ഇത്തരമൊരു വീക്ഷണം പ്രസ്ഥാനം പൂർണ്ണമായും പങ്കുവച്ചിരുന്നില്ലെങ്കിലും അതിനെ തള്ളിക്കളഞ്ഞിരുന്നില്ല. നാട്ടുവൈദ്യത്തെ ആധുനികവൽക്കരിക്കുകയും, പാശ്ചാത്യ വൈദ്യജ്ഞാനം കൊണ്ട് അതിനെ നവീകരിക്കാൻ പരിശ്രമിച്ചുകൊണ്ട് ഈ വീക്ഷണത്തെ അതിലംഘിക്കുകയുമാണ് ചെയ്തത്.

81 മെർക്കാഫെ, മോഡേൺ ഏഷ്യൻ സർവീസ് വോ. 9, ല. 1

82 ലതാ മണി കണ്ടൻലൂസ് ട്രിഡിഷൻ 3 ലഭിച്ച് ഓൺ ന. 11 ഇൻ കൊളോണിയൽ ഇന്ത്യ ക്ലബ്ബ് മെമ്പർ ഡയറക്ടർ എഡി റീകാർഡിംഗ് 27-ൽ സ്റ്റാൻഡിംഗ് 1984-ലും 85-ൽ 26

83 ധന്വന്തരി, 14 ജനുവരി 1917

84 ധന്വന്തരി, 14 ജനുവരി 1917

സംസ്കൃതവും ഇംഗ്ലീഷും പഠിച്ചിരുന്ന സാക്ഷര വിഭാഗങ്ങൾക്കിടയിലാണ് പുനരുത്ഥാന പ്രസ്ഥാനം സജീവമായത്. നിരക്ഷരരും ഗ്രന്ഥവിജ്ഞാനമില്ലാത്തവരുമായ ഒട്ടനവധി ജനകീയ ചികിത്സകരെ പ്രസ്ഥാനം മാറ്റിനിർത്തി. വാസ്തവത്തിൽ, ഈ ചികിത്സകരുടെ അജ്ഞതയെയും കഴിവില്ലായ്മയെയും നിന്ദിക്കുകയാണ് പ്രസ്ഥാന നേതാക്കൾ ചെയ്തത് ഇവരുടെ സ്ഥാനത്ത് ജ്ഞാന സമ്പന്നരായ ചികിത്സകരുടെ സംഘത്തെ സൃഷ്ടിക്കുക എന്നതായിരുന്നല്ലോ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങളിലൊന്ന്. തൊഴിൽ വൈശിഷ്ട്യവൽക്കരണവും ഈ വിഭാഗത്തെ പ്രതികൂലമായാണു ബാധിച്ചത്. കാരണം പരിശീലനം നേടാത്തവരും യോഗ്യതയില്ലാത്തവരുമായാണ് അവരെ ഗണിച്ചത്. എന്നാൽ ബാർബറാ മെറ്റ്കാഫെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടപോലെ, പ്രസ്ഥാനം അവരെ ശത്രുക്കളായി കണ്ടിരുന്നില്ല. മറിച്ച് പരിഷ്കരണലക്ഷ്യങ്ങളായാണ് കണ്ടത്; പരിഷ്കരണം അവരെ ബലിയാടുകളാക്കിയെങ്കിലും.

൭

കൊളോണിയൽ ഇന്ത്യയുടെ ചരിത്ര രചനാ രീതി പലപ്പോഴും കോളോണിയലിസം ദേശീയതാവാദം എന്നിങ്ങനെ, രണ്ടു വിപരീതങ്ങൾക്കിടയിലായിരുന്നു. ഇതിന്റെ ഫലമായി ഈ കാലഘട്ടത്തിലെ ചരിത്ര പ്രക്രിയയെ കൊളോണിയൽ വിരുദ്ധാവബോധത്തിന്റെ ഏക രേഖീയമായ വികാസമായി പർവതീകരിച്ചുകാണുകയും അതിലെ ആന്തരിക വൈരുദ്ധ്യങ്ങളെയും ഭിന്നതകളെയും വിസ്തരിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ വിക്ഷണമനുസരിച്ചുനോക്കുമ്പോൾ പുനരുത്ഥാന പ്രസ്ഥാനത്തിന് കൊളോണിയൽ വൈദ്യസമ്പ്രദായവുമായി കറകളഞ്ഞ ഏറ്റുമുട്ടൽമനോഭാവമാണുണ്ടായിരുന്നതെന്നും കൊളോണിയൽ സാംസ്കാരികാധിശത്വത്തിനെതിരെ മൽസരത്തിലേർപ്പെട്ടിരുന്ന സാംസ്കാരിക ദേശീയവാദത്തിന്റെ പ്രകടനമായിരുന്നു അതെന്നും പറയേണ്ടിവരും. എന്നാൽ ബഹുമുഖ ശബ്ദങ്ങ

ളാണ് പ്രസ്ഥാനത്തിലുണ്ടായിരുന്നത്. കൊളോണിയൽ വൈദ്യശാസ്ത്രത്തിന്റെ സാംസ്കാരികാധിശത്വത്തെ എതിർക്കുമ്പോൾ പോലും, നാട്ടുവൈദ്യത്തെക്കാൾ വികസിതരായ പാശ്ചാത്യ വൈദ്യവിജ്ഞാനത്തിന്റെ ചില അംശങ്ങളെ സ്വാംശീകരിക്കാൻ അതു മടി കാണിച്ചിരുന്നില്ല. നാട്ടുവൈദ്യത്തിന്റെ അശാസ്ത്രീയ സ്വഭാവത്തെ നിരാകരിക്കാനാണ് പ്രസ്ഥാനം ശ്രമിച്ചത്. അതേ സമയം ജനകീയ ചികിത്സാ രീതികളെ വിമർശിക്കുകയും വിജ്ഞാന ഗ്രന്ഥങ്ങളിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതം അവയെ മാറ്റിത്തീർക്കാൻ പരിശ്രമിക്കുകയും ചെയ്തു.

നാട്ടുവൈദ്യത്തെ പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നടന്ന അന്വേഷണങ്ങൾ സാംസ്കാരികാധിശത്വത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ബഹുമുഖ സമരങ്ങളെയാണ് പ്രതിഫലിപ്പിച്ചത്. കൊളോണിയൽ മേധാവികളും കോളനിവൽക്കരിക്കപ്പെട്ടവരും തമ്മിലുള്ള സമരം മാത്രമായിരുന്നില്ല അത്. മറിച്ച് കോളണിയൽ സമൂഹത്തിലെ വ്യത്യസ്ത വർഗങ്ങൾ തമ്മിലെ സമരം കൂടിയായിരുന്നു. കൊളോണിയൽ മേധാവികൾക്ക് തങ്ങളുടെ സാംസ്കാരികാധിശത്വം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന്, തങ്ങൾ കീഴടക്കിയ ജനതയുടെ സംസ്കാരത്തെ ഇകഴ്ത്തിക്കാട്ടേണ്ടത് ആവശ്യമായിരുന്നു. ഈ പശ്ചാതിയുടെ ഭാഗമായാണ് നാട്ടുവൈദ്യത്തെ അശാസ്ത്രീയവും പ്രാചീനവും അന്ധവിശ്വാസജടിലവുമെന്നു വിശേഷിപ്പിച്ച് അവർ തള്ളിക്കളഞ്ഞത്. ഇതിനെ ശക്തമായി ഉപരോധിക്കുകയാണ് പുനരുത്ഥാന പ്രസ്ഥാനം ചെയ്തത്. പാശ്ചാത്യർ നേടിയ വിജ്ഞാന വികാസത്തെ അവഗണിക്കാതെയാണ് അതു ചെയ്തതെന്നു മാത്രം.

ഒരുവശത്ത് കൊളോണിയൽ മേധാവികളുടെ ആയുധങ്ങൾ തന്നെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുകയും മറുവശത്ത് തങ്ങളുടെ പുനരുത്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി പരിശ്രമിക്കുകയുമാണ് പ്രസ്ഥാനം ചെയ്തത്. അതിന്റെ ഫലമായി കൊളോണിയൽ വൈദ്യത്തിന്റെ ആധിപത്യ ശക്തിയെ ദുർബലപ്പെടുത്താനും കൊളോണി

യൽ സംസ്കാരത്തിന്റെ സ്വാധീനതയിൽ അകപ്പെടുപോയ സാമൂഹിക വിഭാഗങ്ങളെ തിരികെ കൊണ്ടുവരാനുമായിരുന്നു ശ്രമം.

അതേസമയം പരമ്പരാഗത ചികിത്സാ രീതിയുടെ ശക്തിയും പരിമിതികളും അറിഞ്ഞുകൊണ്ടുതന്നെ കൊളോണിയൽ വിരുദ്ധ സാംസ്കാരിക ദേശീയതാവാദവുമായി ഒന്നിക്കുകയും ചെയ്തു.

കൊളോണിയൽ വൈദ്യവുമായുള്ള എറ്റുമുട്ടൽ പുനരുത്ഥാന പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ഒരു വശം മാത്രമാണ്. ഗ്രന്ഥവിജ്ഞാനമോ ഔപചാരിക പരിശീലനമോ ഇല്ലാത്ത നിരക്ഷരരായ നാടൻ വൈദ്യന്മാരെ 'പരിഷ്കരിക്കുക' എന്നതായിരുന്നു മറ്റൊരു വശം. പ്രസ്ഥാനം നടപ്പിൽ വരുത്താൻ ശ്രമിച്ച

തൊഴിൽ വൈശിഷ്ട്യവൽക്കരണവും നിലവാരമുയർത്തലും ഈ വിഭാഗങ്ങളെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ നാടൻ വൈദ്യന്മാർ പൊതുവെ സാമ്പത്തികമായും സാമൂഹികമായും പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന ജാതികളിലും വർഗങ്ങളിലും പെട്ടവരായിരുന്നു. പ്രസ്ഥാനം മുന്നോട്ടു വച്ച പുതിയ സമ്പ്രദായങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാൻ അവർ നിർബന്ധിതരായി. ഈയർഥത്തിൽ പ്രസ്ഥാനം ഒരു ദിമുഖ ഉദ്യമമായിരുന്നു. കൊളോണിയൽ സംസ്കാരത്തിന്റെ മേൽക്കോയ്മയെ എതിർക്കുക എന്നതായിരുന്നു അതിലൊരു ഭാഗം. രണ്ടാമത്തേത്, ജനകീയ സാംസ്കാരിക പ്രയോഗങ്ങൾക്കുമേൽ അധിശത്വം സ്ഥാപിക്കുക എന്നതും.

11/12/94 ചിത്രാ പ്രിന്റേഴ്സ്

Statement about ownership and other particulars about 'KERALA PADANANGAL

FORM-IV

(See Rule 8)

1. Place of Publication : Emakulam, Cochin 682 016
2. Periodicity of Publication : Quarterly
3. Language : Malayalam
4. Printers Name : K. Nirmala
- Whether citizen of India? : Yes
- (If foreigner state country of origin) : N.A.
- Address : Managing Partner
Chithira Printers & Publishers
Manikath Road, Cochin -16
5. Publishers Name : K. Nirmala
- Whether citizen of India? : Yes
- (If foreigner state country of origin) : N.A.
- Address : Managing Partner
Chithira Printers & Publishers
Manikath Road Cochin -16
6. Names & address of individuals who own the newspaper and partners or shareholders holding more than one percent of the total capital : 1 K Nirmala Managing Partner
2 TP Latha Satheesh Partner

I K Nirmala Managing Partner Chithira Printers & Publishers hereby declare that the particulars given above are true to the best of my knowledge and belief

Sd -
K. Nirmala

Managing Partner
Chithira Printers & Publishers

30.12.1994

ഒരു സ്മാർത്തവിചാരം

ദേശിക ജെ

[illegible]

72170 72171 72172
 72173 72174 72175

1080 മിഥുനം 18 - സാധന വിചാര
 ഞായറും മറ്റും എന്റെ കഴിഞ്ഞ കത്തിൽ
 പ്രസ്താവിച്ചിരുന്ന പ്രകാരം ഈ മാസം
 10നു തുടർച്ചയ്ക്കു തുടർച്ചയ്ക്കു നടന്നുവരുന്ന
 നഗ്നാർത്ഥ മൃതപ്രായാസം വക വിചാരനഷ്ടം
 അഥവാ ദൈവദാരു ക്ഷോഭം നീങ്ങിക്കൊ
 ള്ളതും മിഥുന ദൈവദാരു ദൈവദാരു
 ദൈവദാരു അദൈവത്തിന്റെ അഭിപ്രായം
 നന്നായെന്നും വിചാരിച്ചുകൊണ്ട് പ്രത്യേക
 കർമ്മവിചാരം ഉണ്ടാകും

കനകക്കുറുന്ന് കൊട്ടാരത്തിന്റെ താഴെ
അടുത്ത ഒരു കെട്ടിടത്തിലാണല്ലോ അന്ത്യ
 നഗ്നത കൊണ്ടുവന്നു ചാരനിറപ്പെടുത്തുവാൻ
 വിടപോട്ടു ചരമനിറപ്പെട്ട് ഉറക്കലിടാ

അതിന്റെ വിപരീതമായിരിക്കുകയെന്നും
ജാതിരഹിത ചരിത്രം എഴുതാനാവാത്തതായും
തൃപ്തമാകുകയെന്നും അങ്ങനെ ഈ കൂട്ടക്കിര
നിന്നും രക്ഷിക്കാൻ പല വഴികളും (സാധ
നരത്ന അക്കപ്പെടുത്തുകയോ മോഷ്ടിച്ചുകൊ
ണ്ടുപോവുകയോ മുരുകപദം കൊടുക്കു
കയോ മറ്റും അതിന് നോക്കാതിരിക്കാമല്ലോ
നമ്മുടെ ഉത്തരത്തിന്റെ പശ്ചാത്താപം പലപ്പോ
ഴും അതിന്റെ പകുതി വളരെ വലുതാണ് രാ
മിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചത് ചുരുക്കത്തിൽ
പക്ഷേ ചുരുക്കപ്പോഴും തോരകൊടുക്കി
പോലീസ് കൊടുക്കുവാൻ പറ്റാത്തതായും
പിന്നീട് വലിയ പരിശോധനയും നടക്കുകയെ
ന്നും അറിയാമെന്ന് വലിയ ബഹളമെന്ന പരയാ
നുള്ളൂ.

תתנענען מיט אירע קינדער
 און זייערע קינדער און זייערע קינדער

ക്കുന്നതിന്റെ അടുത്തമുറിയിലിരുന്നു കരകു അൽപം തുറന്നു മറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സാധനത്തോടു ചോദ്യം തുടങ്ങും. മുമ്പാകെ സമാധാനവും കേൾക്കാം. ഗുമസ്തൻ എഴുതാൻ തുടങ്ങും. സംയോഗം ഉണ്ടായ തീയതി, സമയം, അതിന്റെ വിവരമായ ചരിത്രം, ആൾ അതു തന്നെയാണെന്നുള്ളതിനു മതിയായ നിശ്ചയം ഇതൊക്കെയാണു ചോദ്യങ്ങൾ. ഓരോരുത്തരുടെയും വിവരവും വെട്ടേറിയതാണെന്നു കേൾക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെ ടിപ്സുകളുടെയും എടുക്കണം. ചോദ്യങ്ങൾക്കെല്ലാം തൃപ്തിയുക്തമായ മറുപടികൾ സാധനം പറയുന്നുണ്ടത്രെ. ചിലരുടെ തീയതികൾ നിശ്ചയമുണ്ടായിരിക്കും. ചിലരുടെ മാസമായിരിക്കും. ഇങ്ങനെ ആ 'സ്പ്രിംഗ്'ത്തിനു ഓർമ്മയുള്ളതൊക്കെ നിർദാക്ഷിണ്യം തട്ടിവിടുന്നു.

അനുപത്തിയഞ്ചുപേർക്കും ഓരോരോ തീയതികളിലാണു ഹാജരാവാൻ നോട്ടീസ് കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഇങ്ങനെ ഹാജരാവുന്നവരെ വിസ്തരിക്കുന്നത് മേൽപറഞ്ഞവരുടെ സന്നിധിയിൽ കൊട്ടാരത്തിൽവെച്ചാണ്. വിസ്തരിക്കുന്നയാളെ സംബന്ധിച്ചു സാധനം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു വായിച്ചു കേൾപ്പിക്കും. നിഷേധിക്കുന്ന പക്ഷം മതിയായ തെളിവും സമാധാനവും ആവശ്യപ്പെടും. ഇതേവരെ വിസ്തരിച്ചിട്ടുള്ളവരിൽ മിക്കപേരും ഈ സാധനത്തെ കണ്ടിട്ടും കേട്ടിട്ടും ഇല്ലെന്നുള്ള ഭാവത്തിലാണത്രെ മൊഴി കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്.

സാധനത്തോടു നേരിട്ടു ചോദിച്ചാൽ വല്ല ഗുണവും സിദ്ധിക്കുമെന്നാശയുള്ളവർക്ക് അങ്ങിനെയും ആവാം. അങ്ങിനെ അപേക്ഷയുള്ളവരെ താഴത്തെക്കു കൂട്ടിക്കൊണ്ടുവന്നു സാധനത്തോടു ചോദിപ്പിക്കുകയും എല്ലാവരും കേൾപ്പാൻ തക്കവിധത്തിൽ സാധനം മറുപടി പറയുകയും ചെയ്യും. എന്തൊക്കെയാവാമെന്നാണ് സാധനം നല്ല ബാരിസ്റ്ററെപ്പോലെ പൂർവാപരവിരുദ്ധം കൂടാതെ ശരിയായ മറുപടികൾ പറയുന്നുണ്ടത്രെ.

ഇതിൽ മുപ്പതിൽ ചിലാനംപേരെ ഈ വിധം വിസ്തരിച്ചുകഴിഞ്ഞുവെന്നു വന്നു വിചാരണയ്ക്കു തങ്ങളെ വക്കീലർമാരോടു കൂടി ഹാജരാവാൻ അനുവദിക്കണമെന്നായി പല അപേക്ഷകളും കമ്പി വഴിയായും മറ്റും വന്നെങ്കിലും ഇതു അങ്ങനെ കോടതിസമ്പ്രദായത്തിലുള്ള വിചാരണയല്ലെന്നും സാധനം വേഷം കൊണ്ടു വല്ലവരെയും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ എന്നറിയാൻ വേണ്ടി മാത്രമാണെന്നും സമാധാനം പറഞ്ഞു തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു അപേക്ഷകളെയൊക്കെ കൽപിച്ചു നിഷേധിച്ചതായി അറിയുന്നു.

ഒരു പ്രബലനായ നമ്പൂതിരിയുടെ കൂടെ തന്നെ വരുവാൻ അനുവദിക്കണമെന്നു ഇവിടെ ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജിയായിരുന്ന വക്കീൽ രാമചന്ദ്രൻ വളരെ മുറുകെമായി അപേക്ഷിച്ചുവത്രെ. പതിവുപോലെ ഈ അപേക്ഷയും നിഷേധിച്ചുവെങ്കിലും നമ്പൂതിരിയുടെ കൂടെ മിസ്റ്റർ അയ്യരും വന്നുവശായി ഒടുവിൽ തന്റെ രാജ്യത്തു ഒരു നല്ല ജഡ്ജിയായിരുന്ന സ്ഥായി ഓർമ്മിട്ടോ എന്തോ സാധനത്തോടു നമ്പൂതിരിയുടെ ഒന്നിച്ചുപോയി ചോദ്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു ദയവായി അനുവദിച്ചുവെന്നും വക്കീലിന്റെ ക്രാസ്സുകൾക്കെല്ലാം സാധനം വളരെ സാമർത്ഥ്യത്തോടെ മറുപടി പറഞ്ഞതു കേട്ടു വക്കീൽ നിരാശനായിപ്പോയി എന്നുകൂടി ഒരു വിശേഷ വർത്തമാനമുണ്ട്.

നമ്പൂരി, പട്ടർ, നമ്പ്യാർ, വാര്യർ, നായർ ഇങ്ങിനെ അഞ്ചു വർഗക്കാർ ഈ കൂട്ടക്കിത് പെട്ടിട്ടുണ്ടത്രെ.

വിചാരണയ്ക്കു ഇവരുടെ വിജയഭാവത്തോടെയുള്ള പോക്കും നിരാശ തോന്നിക്കുന്ന മടങ്ങിവരവും കാരണങ്ങളെ ഒരു കാഴ്ചയാണ്.

ആകെപ്പാടെ ഞങ്ങൾക്കൊക്കെ ചിരിക്കാൻ നല്ല വകയായിട്ടുണ്ട്. ഈ മാസം 30-നുവരെ വിചാരണ നീണ്ടുനിൽക്കുമെന്നാണു കേൾക്കുന്നത്. □

താളചിന്തയിലെ സവർണതാളം

കേരളപാഠങ്ങൾ 3-ൽ എൽ.എസ്. രാജ ഗോപാലൻ എഴുതിയ 'കേരളത്തിലെ താളവാദ്യങ്ങൾ' എന്ന ലേഖനം ശ്രദ്ധേയമാണ്. കേരളത്തിലെ താളങ്ങളെക്കുറിച്ച് പൊതുധാരണയുണ്ടാക്കാൻ ആ ലേഖനം സഹായിക്കും. 'കേരളത്തിലെ താളവാദ്യങ്ങൾ' എന്നാണ് തലക്കെട്ടെങ്കിലും കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ താളവാദ്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. തനിക്കറിയാവുന്ന ചില വാദ്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുമാത്രം വിശദമായി പറയുന്ന ആദ്യേഹത്തിന്റെ അന്വേഷണം ഫലത്തിൽ സവർണ വാദ്യങ്ങൾക്കിടയിൽ ഒരുങ്ങിപ്പോകുന്നു.

ഈ വാദ്യങ്ങൾ കേരള സമൂഹത്തിൽ എങ്ങനെ രൂപപ്പെട്ടുവെന്നോ അതിന്റെ വളർച്ചയുടെ വിവിധ ഘട്ടങ്ങൾ ഏതൊക്കെയാണോ അദ്ദേഹം അന്വേഷിക്കുന്നില്ല. താളത്തികപുരുക്കു വേണ്ടിയാണ് ഇവ ഉണ്ടായതെന്ന് പറയാനാവില്ല. കാരണം ഏതു വാദ്യവും ഉത്ഭവിക്കുന്നത് പ്രാകൃത ജനതയുടെ അധ്വാനത്തിന്റെയും പ്രകൃതിയുടെ ശ്വാസനിശ്വാസങ്ങളുടെയും ഗതിവേഗത്തിന്റെ താളത്തിലൂടെയുമായിരിക്കണം. പ്രകൃതിയെക്കുറിച്ചറിയാത്ത ഒരു താന്ത്രിക സമൂഹത്തിന്, അധ്വാനമെന്നെന്നറിയാത്ത ഒരു സമൂഹത്തിന് ഇത്തരം വൈവിധ്യമാർന്ന താളവാദ്യ സമുച്ചയത്തിന് രൂപം നൽകാനാവുമെന്ന് അനുമാനിക്കാൻ കഴിയില്ല. അടിസ്ഥാന ജാതിക്കാരുടെ വാദ്യങ്ങൾ താന്ത്രിക കർമ്മങ്ങളിലേക്കു സീകരിച്ച് സ്വന്തമാക്കുകയായിരുന്നു എന്നു പറയാനാവി.

കേരളത്തിന്റെ തനതുകലാരൂപങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഏറെ കാര്യങ്ങൾ ലേഖകൻ വിട്ടുകൊടുത്തിരിക്കുന്നു. ചെണ്ടയെക്കുറിച്ചു പറയുമ്പോൾ ആദ്യം കാണേണ്ടത് അത് ഇന്നത്തെ രൂപത്തിലൊത്തുംമുമ്പ് എന്തായിരുന്നു എന്നും എവിടെയെല്ലാമാണ് ഉപയോഗിച്ചിരുന്നത് എന്നുമാണ്. പക്ഷേ, ലേഖകനാകട്ടെ, നേരെ മേളത്തിലേക്കും കഥകളിയിലേക്കും പോകുന്നു; ദേവം, അസുരം എന്നൊക്കെ ലളിതമായി തരംതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വീക്ഷണത്തിലെ സവർണാഭിമുഖ്യമാണ് ഇതിനു കാരണം.

പണ്ടുമുതൽക്കുതന്നെ കാളകളിയിലും പോത്തൊട്ടത്തിലും പറയൻകളിയിലും പൊറാട്ടനാടകത്തിലും ചെണ്ടയാണ് മുഖ്യ ഉപകരണം. പൊറാട്ടനാടകത്തിൽ ഉരുട്ടുചെണ്ടയും വീക്ക് ചെണ്ടയും ഇലത്താളവും ഉപയോഗിച്ചുണ്ടാകുന്ന വാദ്യം ലേഖകൻ കേട്ടിട്ടില്ലേ? ദാരികവധം, മഞ്ഞക്കാളി, കരിംകാളി, തുടങ്ങിയ അനുഷ്ഠാന കലകളിലും മുഖ്യ വാദ്യം ചെണ്ടയാണ്. അതും അദ്ദേഹം കണ്ടിട്ടുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതോ കണ്ടിട്ടും 'കാണാതെ' പോയതോ?

'മരം' ക്ഷേത്രത്തിലെ പാണികൊട്ടിനാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത് എന്നാണ് ലേഖകൻ പറയുന്നത്. അതും, 'മാരാർ', 'പൊതുവാൾ' വീടാഗങ്ങൾ മാത്രം! പറയൻകളിയിലെ മുഖ്യ ഉപകരണം മരം ആണ്. ഏതാണ്ട് ലേഖകൻ പറയുന്ന മാത്രയിൽതന്നെയാണ് അവർ അതുപയോഗിക്കുന്നതും. 'കിണ്ണം' ഉപയോഗിച്ച് 'കിണ്ണംകൊട്ടി കളി' (ആണ്ടികളി) എന്നൊരു പഴയ കലാരൂപമുണ്ട്. എന്നാൽ ലേഖകൻ 'ബ്രഹ്മമണി'മാർക്കൊട്ടുന്നതു മാത്രമേ കേൾക്കുന്നുള്ളൂ.

കുഴൽ എന്നെഴുതി ബ്രാക്കറ്റിൽ കുറും കുഴൽ എന്നെഴുതുന്നത് തെറ്റിദ്ധാരണാജനകമാണ്. കുഴൽ മറ്റുപലതരത്തിലുമുണ്ട്. പറയൻകുഴൽ, പറയൻവാദ്യത്തിന്റെ അൽപം നീണ്ട കുഴൽ എന്നിങ്ങനെ. അല്ലാതെ മധുകരി മാത്രമല്ല, മധുകരിപോലും രൂപംകൊണ്ട് അവയിൽനിന്നുവാം. തുടി രണ്ടുതരമുണ്ട്; കടുംതുടിയും തുടിയും. ഇതിൽ ഒന്നിൽമാത്രമാണ് കോലുകൊണ്ടുള്ള പ്രയോഗമുള്ളത്. മറ്റേതിൽ രണ്ടറ്റത്തും കെട്ടിയിട്ടുള്ള രണ്ടു പന്തുകളാണുള്ളത്.

കന്നിമാസത്തിലെ തിരുവോണ നാളിൽ 'പോത്ത്' എന്നൊരു പ്രാചീന കലാരൂപം തൃശൂർ ജില്ലയിൽ അരങ്ങേറാറുണ്ട്. അതിൽ 'ഇഴാറ'യാണ് ഉപയോഗിക്കുന്നത്.

കേരളത്തിലെ താളവാദ്യങ്ങളും അവ ഉപയോഗിക്കുന്ന കലാരൂപങ്ങളും മേളങ്ങളും മേൽവിവരിച്ചവ മാത്രമാണെന്ന് ഇതെഴുതുന്നയാൾക്ക് അഭിപ്രായമില്ല. ഇനിയും കണ്ടുപിടിക്കപ്പെടാത്ത താളങ്ങളും താളവാദ്യങ്ങളും കേരളത്തിലുണ്ട്. ആധിപത്യമുള്ള ഏതാനും പ്രാമാണിക വാദ്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് മാത്രം പറഞ്ഞ് അവയാണ് 'കേരളത്തിലെ താളവാദ്യങ്ങൾ' എന്ന് സ്പർശിക്കുന്നത് പ്രതിഷേധാർഹമാണ്. നാലുകെട്ടാണ് കേരളസംസ്കാരം എന്നു പറയുന്നതു പോലെയാണത്. സമ്പർന്ന പക്ഷപാതമാണത് (അപ്പോൾപോലും ഒഴിവാക്കാൻ പറ്റാത്ത ചില കാര്യങ്ങൾ പറയാതെ പറഞ്ഞു പോകുന്നുണ്ട് ലേഖകൻ. ഉദാഹരണമായി പാണൻമാരുടെ തുയിലുണർത്തു പാട്ടും മണ്ണാൻമാരുടെ കളംപാട്ടും. ഇവയിലെ വാദ്യോപകരണങ്ങൾ സമ്പർന്നർ ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. മറിച്ചായിരുന്നെങ്കിൽ ലേഖകൻ അവയെക്കുറിച്ച് വിശദീകരിക്കുമായിരുന്നു.

ഇനിയും കേരളത്തെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ 'ഞങ്ങളെ'ക്കൂടി കാണണം എന്ന അഭ്യർത്ഥനയോടെ,

ബാബു മുർക്കിനിക്കര
20.12.94

ചരിത്ര സംവാദം ബൗദ്ധികമോ?

കേരള പാഠങ്ങളുണ്ട് കഴിഞ്ഞ മൂന്നു ലക്കങ്ങളിലായി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച കേരള ചരിത്രസംവാദം വിജ്ഞാനപ്രദമായിരുന്നു. അതേ സമയം പലപ്പോഴും അതിന്റെ പിന്നിൽ 'അക്കാദമിയ ബാഹ്യ'മായ ചിലതുണ്ടോ എന്ന് തോന്നിപ്പോകുന്നു. ഒന്നാമതായി, പ്രാചീനചരിത്രംപോലെയുള്ള ഒരു വിഷയത്തെ കേന്ദ്രീകരിച്ച് ചർച്ച നടത്തുമ്പോൾ ശാസ്ത്ര വിഷയങ്ങളുടെ കണിശവും കൃത്യതയും അവകാശപ്പെടുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല. ലഭ്യമായ തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇവരെക്കെ എത്തിച്ചേർന്നിട്ടുള്ള നിഗമനങ്ങൾ തീർച്ചയായും അവസാനവാക്കല്ല. കൂടുതൽ തെളിവുകളുടെയും അപഗ്രഥനത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇവയൊക്കെയും തിരുത്തേണ്ടിവന്നേക്കാം. എങ്കിൽ പിന്നെ എന്തിനാണീ 'ആണയിടലുകളും' 'അങ്കക്കലിയും' പങ്കുപാട്ടു'മൊക്കെ? 'അബദ്ധങ്ങൾ', 'വിവരക്കേട്', 'വങ്കത്തങ്ങൾ', 'പച്ചക്കളവ്' തുടങ്ങിയ പ്രയോഗങ്ങൾ ബൗദ്ധിക സംവാദങ്ങളിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നത് നല്ല ലക്ഷണമല്ല.

അത്രയൊന്നും 'അമർന്നിരുന്ന്' പഠിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ശ്രീകുമാറും ബാലകൃഷ്ണനുമൊക്കെ തികച്ചും 'പ്രൊഫഷണൽസ്' ആയ ഗുരുക്കൾക്കും വാരിയർക്കും അന്ധസ്ഥത ഉണ്ടാക്കുന്നത് സ്വാഭാവികമാണ്. രീതിശാസ്ത്രത്തിന്റെ അതിരുകൾക്കുള്ളിൽനിന്ന് ഗവേഷണം നടത്തുന്നവർക്ക് അതറിഞ്ഞുകൂടാത്തവരുടെ 'പുഴിക്കടകൻ' പ്രയോഗങ്ങൾ അപ്രതീക്ഷിതവും മാരകവുമായി അനുഭവപ്പെടും. പക്ഷേ, നിയമം തെറ്റിച്ചുള്ള ഇക്കൂട്ടരുടെ കളികളാണ് പലപ്പോഴും അന്വേഷണത്തിന്റെ പുതിയ പന്ഥാവുകൾ തുറക്കുന്നതും പുതിയ ഉൾക്കാഴ്ചകൾ തരുന്നതും എന്ന കാര്യം വിസ്മരിക്കരുത്.

ജോസ് സെബാസ്റ്റ്യൻ
31.12.1994

തെളിവില്ലാത്ത ചരിത്രം

മലബാറിന്റെ സാമൂഹിക ചരിത്രത്തെ പുതിയ രീതിയിൽ വായിച്ചെടുക്കാനുള്ള ദിലീപ് എം. മേനോന്റെ ശ്രമം (കേരളപഠനങ്ങൾ 3) കൗതുകം ഉണർത്തുന്നു. എന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചില നിരീക്ഷണങ്ങളെങ്കിലും തെളിവിന്റെ പിൻബലം ഇല്ലാത്തവയാണെന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

പണികഴിഞ്ഞ് ദിവസവും വൈകുന്നേരം വ്യത്യസ്ത ജാതികളിൽ പെടുന്ന മേലാളരും കീഴാളരും മദ്യപിക്കാനായി ഒത്തുകൂടുകയും ചങ്ങാത്തം പുലർത്തുകയും ചെയ്തുവെന്ന് ലേഖകൻ നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഇതിന് ഉപോദ്ബലകമായി ഒരു തെളിവും അദ്ദേഹം നൽകുന്നില്ല. അടി കണക്കാക്കി അയിത്തം ആചരിച്ചിരുന്ന നാട്ടിൽ ഇത്തരമൊരു 'കൂടിയുടെ കൂട്ടായ്മ' സാധ്യമോ? 1950 കളിൽ പോലും പുലയരെയും മറ്റു കീഴ്ജാതിക്കാരെയും കള്ളുഷാപ്പിനകത്ത് കടത്തിയിരുന്നില്ല അവർക്ക് കള്ള് ചിരട്ടയിൽ പകർന്ന് ഷാപ്പിന് പുറത്തു കൊടുക്കുകയായിരുന്നു പതിവ്.

അതുപോലെതന്നെ, ജാതിയുടെ ഉച്ചനീചത്വങ്ങളെ നിരസിക്കുന്ന ആരാധനാ കൂട്ടായ്മ യാഥാർത്ഥ്യത്തിനു നിരക്കുന്നതാണോ? ലേഖകൻ നിരത്തുന്ന മൂന്ന് ഉദാഹരണങ്ങളിലും - പിഷാരിക്കാവ്, കൊട്ടിയൂർ, കൊടുങ്ങല്ലൂർ - പുലയരുടെയും സമാനജാതിക്കാരുടെയും പങ്കെടുത്ത് പറയുന്നില്ല (കൊടുങ്ങല്ലൂരിൽ ഉൽസവത്തിനെത്തുന്നവരിൽ പുലയരുമുണ്ട് എന്ന സൂചന ഒഴികെ). ലേഖകന്റെ തന്നെ വിവരണം വെളിവാക്കുന്നത് ആരാധനയ്ക്കാവശ്യമായ സാമഗ്രികൾ നൽകുകയും മറ്റു സേവനങ്ങൾ അനുഷ്ഠിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ട ചുമതലയായിരുന്നു കീഴ്ജാതിക്കാർക്ക് എന്നാണ്. അതായത് ഉൽസവങ്ങൾപോലും ജാതിവ്യവസ്ഥിതിയിലെ ശ്രേണീബന്ധങ്ങളുടെ ദൃഢപ്രസ്താവമായിരുന്നു.

മാപ്പിളമാർ മദ്യവ്യാപാരത്തിൽ പങ്കുവഹിച്ചിരുന്നു എന്നതും സംശയം ഉളവാക്കുന്ന നിരീക്ഷണമാണ് മദ്യം 'ഹറാ'മായ ഒരു സമു

ദായത്തിലെ അംഗങ്ങൾ വൻതോതിൽ മദ്യവ്യാപാരത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നുവെന്നു വിശ്വസിക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്. 1994 ഒക്ടോബറിലെ ഒരു പത്രവാർത്ത സൂചിപ്പിക്കുന്നത് കള്ള് ചെത്തപ്പീർ കൊടുത്ത ചില മാപ്പിള കുടുംബങ്ങൾ സാമൂഹിക ബഹിഷ്കരണത്തിനു വിധേയരായി എന്നാണ്. ഏഴോ എട്ടോ ദശകങ്ങൾക്കു മുമ്പ് സ്ഥിതി വ്യത്യസ്തമായിരുന്നു എന്നു കരുതാനാവുമോ? ഒരു വേള ബിനാമികൾ വഴി മാപ്പിളമാർ മദ്യവ്യാപാരത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നുവെന്ന് സങ്കൽപിച്ചാൽപോലും, ലേഖകൻ നിരീക്ഷിക്കുന്നപോലെ തീയരുടെ എണ്ണമറ്റ ചെറുഷാപ്പുകളെ പിന്തള്ളി വൻഷാപ്പുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന മദ്യവ്യാപാരികൾ മാപ്പിളമാരുടെ ഇടയിൽ നിന്ന് ഉയർന്നുവന്നതായി പറയാനാവില്ല.

എം. കബീർ
28. 12. 1994

വിശകലനത്തിലെ പോരായ്മകൾ

കേരളപഠനങ്ങൾ മൂന്നാം ലക്കത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ദിലീപ് എം. മേനോന്റെ ആനന്ദത്തിൽ നിന്ന് വിലക്കിലേക്ക് മദ്യവും മലബാർ സമൂഹവും 1900-1940' എന്ന പ്രബന്ധത്തെ കുറിച്ച് : 'മദ്യവർജനവും, ശുചിത്വബോധവും ദേശീയതാവ്യവഹാരത്തിലും പ്രയോഗത്തിലും ഉൾച്ചേർന്നത് തന്റെ പ്രബന്ധത്തിന്റെ പ്രധാന വിഷയങ്ങളിലൊന്നാണ് എന്നദ്ദേഹം പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും, ചില നിർണ്ണായകവസ്തുതകൾ വിട്ടുപോകുന്നു. ദേശീയ പ്രസ്ഥാനക്കാലത്ത്, 'ഇന്ത്യൻ രാഷ്ട്രത്തെ' നിർവചിച്ചെടുക്കുന്ന പ്രക്രിയയിൽ മദ്യം ഒരു പ്രധാനസ്ഥാനം വഹിച്ചിരുന്നു. ദിലീപ് മേനോന്റെ പ്രബന്ധത്തോട് സാദൃശ്യമുള്ള, ഡേവിഡ് ഹാർദിമാന്റെ ഒരു പഠനം ഈ വസ്തുതയെ വിശകലനം ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

[ഡേവിഡ് ഹാർമിമാൻ, '(ഫ്രം കസ്റ്റം റൂ ക്രൈം: ദ പൊളിറ്റിക്സ് ഓഫ് ഡ്രിങ്കിങ് ഇൻ കൊളോണിയൽ സൗത്ത് ഗുജറാത്ത്', രണജിത് ഗുഹ (എഡി.) സബ്ജെക്ട് സർവീസ്' പുസ്തകം 4, ദൽഹി: ഓക്സ്ഫോഡ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി പ്രസ്സ്, 1985) 'ഇന്ത്യ'ക്കും, 'ഇന്ത്യാക്കാർക്കും', തീർത്തും അനുമായ ഒരു 'വൈദേശികശീലമായി' മദ്യവും, മദ്യപാനവും മുദ്രകുത്തപ്പെട്ടു. ശരീരശുദ്ധിയെ 'രാഷ്ട്രശരീരത്തിന്റെ' പരിശുദ്ധി ആയിട്ടാണ് ദേശീയതാവ്യവഹാരങ്ങൾ നിർവചിച്ചത് (അടുത്തകാലത്ത് ആന്ധ്രയിൽ ഗ്രാമീണ സ്ത്രീകൾ നടത്തിയ ചാരായവിരുദ്ധ പ്രക്ഷോഭം ഈ രീതിയിൽ ചിത്രീകരിക്കപ്പെട്ടതോർക്കുക). മറ്റൊരു പ്രധാനവസ്തുത ജാതി രാഷ്ട്രീയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. കൊളോണിയൽ പരിഷ്കാരങ്ങളെ തുടർന്ന്, ഹിന്ദുമതത്തെ ഗ്രന്ഥിച്ച് തുടങ്ങിയിരുന്ന 'വിഘടനപ്രവണതകൾ' ദേശീയതാപ്രസ്ഥാനത്തിലെ സമ്പർണ്ണമായ പരിഭ്രാന്തമാക്കി. 'വിദേശി'കളോടൊപ്പം തന്നെ 'സ്വദേശി'കളിലെ 'താഴ്ന്നവരെയും' മദ്യം നിർവചിച്ചെടുത്തു. മദ്യവർജ്ജനം പോലുള്ള ചില പ്രത്യേക വ്യത്തികളിലൂടെ 'അധഃസ്ഥിതർക്കും' 'സമ്പർണ്ണതാം' പ്രാപിക്കാം എന്ന പ്രത്യയശാസ്ത്രം മേൽപ്പറഞ്ഞ വിഘടനത്തെ പ്രതിരോധിക്കുവാൻ വേണ്ടിയുള്ളതായിരുന്നു. കേരളത്തിലെ ജാതി പരിഷ്കരണപ്രസ്ഥാനങ്ങൾ, ദേശീയതാപ്രസ്ഥാനങ്ങൾ എന്നിവയെ മദ്യവ്യവഹാരങ്ങളുമായി കണ്ണിച്ചേർത്ത് പഠിക്കുമ്പോൾ ഈ വസ്തുതകൾ പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

അതേ ലക്കത്തിൽ തന്നെയുള്ള എൻ.കെ. രവീന്ദ്രന്റെ 'അമ്മമാരുടെ സങ്കടങ്ങൾ : ലളിതാംബിക അന്തർജനത്തിന്റെയും മായ വിക്കുട്ടിയുടെയും കഥകളിലൂടെ' എന്ന പ്രബന്ധം അവലംബിക്കുന്ന ഫെമിനിസ്റ്റ് സമീപനം നിശിതമായ വിമർശനമർഹിക്കുന്നു. സ്ഥലത്തിനും, കാലത്തിനും, വർഗ്ഗത്തിനും,

വംശത്തിനും ഒക്കെ അതീതമായ ഒരു 'സ്ത്രൈണതയെ' നിർവചിച്ചെടുക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിലൂടെ ഏറ്റവും അടിസ്ഥാനപരമായ ഫെമിനിസ്റ്റ് പദ്ധതികളെ പോലും പ്രബന്ധകാരൻ തകിടംമറിക്കുന്നു. അതിർത്തികളോ വിവേചനങ്ങളോ ഇല്ലാത്ത ഉദാത്തമായ മനുഷ്യനാശോദ്യത്തിന്റെ നവോത്ഥാന പകർന്ന് നൽകുന്ന മാതൃത്വം...ചേരിതീരിഞ്ഞ് തമ്മിൽതല്ലുന്ന പുതിയ തലമുറയെ വൈരം മറന്ന് ഒന്നിപ്പിക്കുന്ന സ്ത്രൈണശക്തി!) ഇതൊക്കെ തന്നെയല്ല 'നമ്മുടെ ഫാസിസ്റ്റുകളും' പറയുന്നത്.

'പെണ്ണെഴുത്ത്' സിദ്ധാന്തങ്ങളെ, അവയുടെ ചരിത്രപരവും, സൈദ്ധാന്തികപരവുമായ പ്രശ്നസ്പർശികളിൽ നിന്ന് വെട്ടിമാറ്റുകയാണ് ലേഖകൻ. അതുകൊണ്ട് തന്നെ അവയെ കുറിച്ച് കാൽനൂറ്റാണ്ടോളമായി നടന്നുവരുന്ന ചർച്ചകളും വിമർശനങ്ങളും കണ്ടില്ലെന്ന് നടിക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന് കഴിയുന്നു. പ്രസവിക്കുന്ന നിമിഷം വരെ തന്റെ ജീവിതത്തെ നിർണ്ണയിച്ച സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും വ്യാവഹാരിക പ്രക്രിയകൾക്കും 'പുറത്തുള്ള' ഏത് സമോഹനപ്രതലത്തിലാണ് സ്ത്രീ 'മാതൃത്വം' എന്ന 'അനുഭവത്തെ' പ്രതിഷ്ഠിക്കുക?

കേരളത്തിൽ ഇന്ന് 'ഫെമിനിസം' ഏറ്റവും മധികം ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുന്നത് സാഹിത്യത്തെയും, സാഹിത്യവിമർശനത്തെയും ചുറ്റിപ്പറ്റിയാണ്. കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ രണ്ട് സാംസ്കാരികസ്ഥാപനങ്ങളാണ് അവ എന്ന അവാംകാരണം. ഈ മണ്ഡലങ്ങളിലെ അധിശരാഷ്ട്രീയത്തിന്റെ ശക്തി ഇത്തരം പ്രബന്ധങ്ങളിൽ തെളിയുന്നു.

എസ്. സഞ്ജീവ്
9.1.1995

വരിസംഖ്യാ നമ്പർ

/

--	--	--	--	--	--	--	--

വരിസംഖ്യാ ഫോറം

സർകുലേഷൻ മാനേജർ

ചിത്തിര പ്രിൻ്റേഴ്സ് & പബ്ലിഷേഴ്സ്

39/3006 മാണിക്കത്ത് റോഡ്

എറണാകുളം

കൊച്ചി 682 016

പേര് :

വിലാസം :

പിൻ.....

കേരളപഠനങ്ങൾ/സമകാലീന കവിത ഒരു വർഷത്തേക്ക് തപാലിൽ അയച്ചുതരുവാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. വരിസംഖ്യയായ രൂപ..... പണമായി/..... തീയതിയിലെ ചെക്ക്/ഡ്രാഫ്റ്റ്/മണിയോർഡർ നമ്പർ..... ആയി അയക്കുന്നു.

കേരളപഠനങ്ങൾ ലക്കം മുതലും സമകാലീന കവിത ലക്കം മുതലും അയക്കുക.

സ്ഥലം :

തീയതി :

ഒപ്പ്

ചെക്ക്/ഡ്രാഫ്റ്റ്/മണിയോർഡർ ചിത്തിര പ്രിൻ്റേഴ്സ് & പബ്ലിഷേഴ്സിൻ്റെ പേരിൽ അയയ്ക്കുക

ചെക്കയക്കുകയാണെങ്കിൽ കളക്ടർ ചാർജിന് 10 രൂപ കൂടുതൽ ചേർക്കുക

വരിസംഖ്യാ നിരക്കുകൾ

ഇന്ത്യയിൽ

പുറമേ

1. കേരളപഠനങ്ങൾ.....രൂപ 50.00.....US\$ 15.00
2. സമകാലീന കവിത.....രൂപ 50.00.....US\$ 15.00
3. കേരളപഠനങ്ങളും സമകാലീന കവിതയുംരൂപ 90.00.....US\$ 25.00

കേരളപഠനങ്ങൾ	1	2	3	4	5	6	7	8
സമകാലീന കവിത	1	2	3	4	5	6	7	8

Subscription No. /

--	--	--	--	--	--

SUBSCRIPTION FORM

To

The Circulation Manager
Chithira Printers & Publishers
39/3006, Manikath Road
Ernakulam, Kochi 682 016

From

Name :

Address :

PIN

Please send me **KERALA PADANANGAL/SAMAKALEENA KAVITA** by post for 1 (One) year. Subscription Fee of Rs..... is sent by Cash/Cheque/Draft/Money Order No..... dated.....

Please send me **KERALA PADANANGAL** Issue..... onwards and **SAMAKALEENA KAVITA** Issue..... onwards.

Place :

Date :

Signature

Please send Cheque, Draft or Money Order in the name of
"Chithira Printers & Publishers"

Please add Rs.10/- to outstation cheques for collection charges.

Subscription Rates

	India	Abroad
1. KERALA PADANANGAL	Rs.50.00	US\$ 15.00
2. SAMAKALEENA KAVITA	Rs.50.00	US\$ 15.00
3. KERALA PADANANGAL & SAMAKALEENA KAVITA	Rs.90.00	US\$ 25.00

KERALA PADANANGAL	1	2	3	4	5	6	7	8
SAMAKALEENA KAVITA	1	2	3	4	5	6	7	8

കടപ്പാട്

വി.വി.കെ. വാലത്തിന്റെ പ്രബന്ധം കേരളസർവകലാശാല തമിഴ്വിഭാഗം സുവർണജൂബിലി സെമിനാറിൽ മാർച്ച് 17, 1994ന് അവതരിപ്പിച്ചത്.

രചയിതാക്കളുടെ മേൽവിലാസം

ടി.ജി. ജേക്കബ്, ഗാലറി കോൺട്രാ-ഇമേജ്, കോവളം ജംഗ്ഷൻ,
കോവളം (പോസ്റ്റ്), തിരുവനന്തപുരം 695 527

കെ.കെ. ഈശ്വരൻ, 4/5 ആലേ അപാർട്ട്മെന്റ്, വസ്ത്രാപൂർ, അഹമ്മദാബാദ് 380 015

പി.പി. സുധാകരൻ, 301, ഇസ്കൺ മാൻഷൻ, 2 ഹച്ചിൻസൺ റോഡ്,
ബാംഗളൂർ 560 005

വെളുത്താട്ടു കേശവൻ, ചരിത്രവിഭാഗം, മംഗലാപുരം സർവകലാശാല, മംഗള ഗംഗോത്രി,
മംഗലാപുരം 574 199

ടി.ടി. ശ്രീകുമാർ, സെൻറർ ഫോർ ഡവലപ്പ്മെന്റ് സ്റ്റഡീസ്,
മെഡിക്കൽ കോളേജ് (പോസ്റ്റ്), തിരുവനന്തപുരം 695 011

സി. രാജേന്ദ്രൻ, സംസ്കൃതവിഭാഗം, കോഴിക്കോട് സർവകലാശാല (പോസ്റ്റ്),
മലപ്പുറം 673 635

അലക്സ് മാത്യു, 60, സ്വാതി സൊസൈറ്റി, ന്യൂ സാമാ റോഡ്, ബറോഡ 390 008

വി.വി.കെ. വാലത്ത്, ചേരാനല്ലൂർ (പോസ്റ്റ്), കൊച്ചി 682 034

ടി. ത്രിവിക്രമൻ, സ്കൂൾ ഓഫ് മാത്തമാറ്റിക്കൽ സയൻസസ്,
കൊച്ചി സർവകലാശാല (പോസ്റ്റ്), കൊച്ചി 682 022

പി. നാരായണമേനോൻ, 'നന്ദനം', അരിയന്നൂർ (പോസ്റ്റ്), തൃശ്ശൂർ 680 012

കെ.എൻ. പണിക്കർ, സെൻറർ ഫോർ ഹിസ്റ്റോറിക്കൽ സ്റ്റഡീസ്,
ജവഹർലാൽ നെഹ്റു സർവകലാശാല, ന്യൂ ദൽഹി 110 067

ദേവിക ജെ, സ്കൂൾ ഓഫ് സോഷ്യൽ സയൻസസ്, മുള്ളുശ്ശേരി (പോസ്റ്റ്),
കോട്ടയം 686 041

കേരളപഠനങ്ങൾ

Rs. 15.00

KERALA PADANANGAL

A Quarterly Journal of Kerala Studies

Reg. No. E 10.30398/93

ISSN 0071-5967

സമകാലീന കവിത **കവിത 6**

മഹാകവി പി.

പുതിയ പഠനങ്ങൾ

വി. സി. ശ്രീജൻ, ആർ. രാമചന്ദ്രൻ

ഇ. വി. രാമകൃഷ്ണൻ, പി. പി. രവീന്ദ്രൻ

വി. സി. ഹാരിസ്, ഡി. വിനയചന്ദ്രൻ

കെ. സി. നാരായണൻ, ബാലചന്ദ്രൻ വടക്കേടത്ത്

ഡോ. ടി. എൻ. സതീശൻ, കെ. നാരായണചന്ദ്രൻ

എന്നിവർ എഴുതുന്നു.

സച്ചിദാനന്ദന്റെ കവിതകൾ

കുറുത്തി: പാരായണത്തിലെ ദുശ്ശീലങ്ങൾ

വടക്കേടത്ത് പത്മനാഭൻ

HON. EDITOR: K. T. RAM MOHAN. PRINTED AND PUBLISHED BY: K. NIRMALA
MG. PARTNER, CHITHIRA PRINTERS & PUBLISHERS, TYPESET & COVER
PRINTED AT CHITHIRA PRINTERS & PUBLISHERS, 39/3006, MANIKATH ROAD
ERNAKULAM - 682 016 PHONE : 364005